



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 519 din 30.06.2021

Dosar nr.: 965/2020
Petiția nr.: 7587/25.11.2020
Petent:
Reclamat: Unicredit Bank

Obiect: posibilă faptă de discriminare manifestată la obținerea serviciilor bancare pe criteriul locului de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Unicredit Bank (în continuare U.B.) prin reprezentant legal cu sediul în București, Bulevardul Expoziției nr. 1F, sector 1

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citand prin adresele nr. 1960/12.03, pentru termenul din 02.04.2021.

4. Reclamata a răspuns la citație prin transmiterea punctului său de vedere înregistrat sub nr. 2557/02.04.20212020. Acest document a fost transmis și petentului în data de 08.04.2021 prin adresa nr. 2718/08.04.2021.

5. Procedura legal îndeplinită.

II. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, în calitate de angajat în sectorul HORECA, sesizează o posibilă faptă de discriminare în momentul în care a solicitat telefonic reclamatei obținerea unui produs bancar, respectiv a unui "Credit de Realizări Personale". Acesta susține că angajata băncii, în momentul în care a aflat de la petent că este angajat în doemniul HORECA, i-a comunicat că, din acest motiv, nu este un client eligibil pentru obținerea produsului solicitat.

7. Această solicitare, petentul menționează că a avut loc în data de 23.11.2020.

8. Petentul nu a răspuns la adresa transmisă de CNCD în data de 08.04.2021 prin care i s-a solicitat exprimarea unor concluzii scrise față de punctul de vedere transmis de banca reclamată.

Susținerile părților reclamate



9. Reclamatul a depus un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 2557/02.04.2021 cu privire la sesizarea nr.7587/25.11..2020, prin care a susținut următoarele:

- **invocă excepția lipsei calității procesuale pasivie în prezentul dosar, nominalizând ca parte reclamată Unicredit Consumer Financing IFN S.A., precizând că Unicredit Bank are doar rolul de canal de vânzare pentru finanțatorul Unicredit Consumer Financing, primind documentația aferentă în acest sens.**

- Acest punct de vedere i-a fost transmis Unicredit Consumer Financing, urmând ca acesta să răspundă.

10. Prin adresa nr. 3855 din 21.05.2021, Unicredit Consumer Financing a transmis punctul său de vedere în cuprinsul căruia susține:

- pentru acordarea unui credit se fac evaluări riguroase;

- creditul solicitat se acordă numai în cazul în care rezultă că este probabil ca obligațiile ce rezultă din contractul de credit să fie îndeplinite de client în condițiile contractuale;

- la evaluarea capacității de rambursare a clientului, creditorul ia în considerare „predominant capacitatea acestuia de a genera venituri necesare rambursării creditului conform art. 11 ind.4 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 17/2012 privind condițiile de creditare. Pe lângă aceste aspecte, se iau în considerare istoricul și evoluția lor în timp, nivelul/situația cheștuluiilor precum și aspecte economice și financiare considerate necesare, suficiente și proporționale în acest scop;

- Cu privire la sesizarea petentului s-a încercat contactarea acestuia prin apel telefonic și mesaj în vederea formalizării și analizării solicitării acestuia privind obținerea unui credit, pentru depunerea și semnarea documentației de credit necesare, fără a avea vreun răspuns din partea acestuia.

VI. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

11. Ulterior analizei celor expuse precum actelor depuse la dosar, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 4944/13.08.2020 următoarele dispoziții legale:

- art.4, alin. 2 și art. 32, alin.1 din cuprinsul Constituției României;

- art. 2 alin.1 din cuprinsul OG nr. 137/2000, republicată;

- Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. 348 din 6 mai 2008

12. Colegiul director reține că petentul, angajat în domeniul HORECA, reclamă faptul că, în data de 24.11.2020, solicitând reclamatei obținerea unui produs bancar, a fost catalogat ca neeligibil pe baza criteriului locului său de muncă.

13. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

14. Raportându-se la dispozițiile art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director urmează să analizeze excepția lipsei calității procesuale pasive invocată partea reclamată pe baza susținerilor și a documentelor depuse la dosar Astfel, față de susținerea reclamatei privind lipsa calității procesuale pasive Colegiul director urmează să respingă această excepție, având în vedere că, prin adresa sa nr. 7587/25.11.2020, reclamata precizează: ” **Unicredit Bank are doar rolul de canal de vânzare pentru finanțatorul Unicredit Consumer Financing, primind documentația aferentă în acest sens**”. **În acest mod chiar reclamata recunoaște calitatea sa de parte implicate active în procesul de acordare a accesului la serviciile bancare. În speță la acordarea creditelor.**

15. Ulterior analizării excepției invocate de partea reclamată, Colegiul director trece la analizarea fondului cauzei, urmând a se pronunța în baza susținerilor părților și a documentelor aflate la dosar.

16. În acest sens **principiile de analiză a cauzei sunt:** Curtea Constituțională statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

17. Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

18. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

19. De asemenea, în prezenta cauză, criteriul enunțat este: locul de muncă al petentului, respectiv sectorul HORECA. Colegiul director ia act de faptul că tratamentul diferențiat nu este justificat obiectiv de un scop legitim, având în vedere că petentul a solicitat un credit, ceea ce reprezintă de fapt accesul la serviciile bancare care ar trebui să fie oferite tuturor, fără discriminare de vârstă, sex, rasă, etnie, loc de muncă, etc. Analizând metodele de atingere a aceluși scop, Colegiul director constată acestea nu au fost nici adevărate și nici necesare. Astfel, criteriului locului de muncă a stat la baza aplicării tratamentului diferențiat de care a avut parte petentul.

20. Având în vedere atât elementele constitutive ale faptei discriminare, cât și susținerile părților și actele aflate la dosar, Colegiul director urmează să constate, în temeiul art. 2, alin 1 și art. 15 din OG nr. 137/2000, existența faptei de discriminare la care a fost supus petentul la solicitarea unui credit bancar adresată reclamatei.

21. Cu privire la sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director are în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Proporționalitatea se poate asigura prin acordarea graduală a amenzii, în funcție de gravitatea faptei, între limitele stabilite de lege.

22. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. g) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

23. Având în vedere faptul că societatea reclamată a depus toate diligențele în vederea lămuriri aspectelor sesizate, inclusiv prin încercarea de contactare ulterioară a petentului, Colegiul director aplică sancțiunea amenzii contravenționale în cuantum de

3.000 lei, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, respectiv art. 5 alin. 2 lit. b, coroborată cu art. 8, alin.1.

24. Totodată, Colegiul director al C.N.C.D. recomandă societății reclamate înlăturarea aplicării criteriului discriminatoriu al locului de muncă pentru persoanele care accesează serviciile bancare oferite de ea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de partea reclamată, raportată la obiectul prezentei sesizări;
2. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin. 1, art. 10 lit.g) și art.15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. Sancționarea Unicredit Bank, prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 3.000 lei, pentru faptele prevăzute art. 2 alin. 1, art. 10 lit. g) și art.15 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. Recomandă societății reclamate, Unicredit Bank, înlăturarea aplicării criteriului discriminatoriu al locului de muncă pentru persoanele care accesează serviciile bancare oferite de ea;
5. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita în contul unic deschis la Administrația Financiară a Sectorului 1 București(unde este înregistrat sediul social al reclamatei) destinat încasării amenzilor contravenționale. Contravenientul poate trimite dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.06.2021 au fost: DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (on-line), LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru (on-line), OLTEANU CĂTALINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru (on-line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 22.06.2021
Motivată și tehnoredactată CJ/CCS*

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.