



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 601 din 28.07.2021

**Dosar nr: 204/2021**

**Petiția nr: 2170/19.03.2021**

**Petent:**

**Reclamată: E.ON România S.R.L**

**Obiect: posibilă discriminare la locul de muncă (concediere abuzivă)**

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentului**

1.

##### **Numele și domiciliul reclamatului**

2. E.ON România S.R.L – cu sediul în București, Piața Presei Libere, nr. 3-5, City Gate South Tower, et. 7-8, sector 1

#### **II. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD pentru aspecte ce țin de analiza și /sau dispunerea de măsuri în ceea ce privește procedura jurisdicțională a Cusții Europene a Drepturilor Omului.

4. De asemenea, prin adresa nr.2170/15.04.2021, petentului i s-a pus în vedere să completeze petiția cu următoarele informații:

- Datele de identificare ale persoanei/persoanelor reclamate
- Data comiterii faptei/faptelor de discriminare (potrivit art. 20 alin (1) din O.G 137/2000 prevede: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”)
- Arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

Cu mențiunea că, în cazul în care nu vai furniza informațiile solicitate, petiția se va clasa, în conformitate cu dispozițiile art.12 alin.2 din Ordinul nr.144/2008.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5. Petentul arată că se consideră discriminat deoarece angajatorul Eon l-a concediat pe motiv că a încercat să denunțe furturile de energie electrică în care erau implicate persoane cu funcții de conducere la Eon Moldova.



6. Petentul arată că a sesizat organele de cercetare penală dar acestea nu au cercetat corespunzător faptele reclamate iar reclamația formulată la CEDO cu acest obiect trenează .

### **Sușinerile reclamatului**

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3772/19.05.2021, reclamata ridică excepția tardivității, excepția lipsei de obiect a petiției și excepția calității sale procesuale pasive și excepția inadmisibilității petiției

8. REFERITOR LA EXCEPȚIA LIPSEI CALITĂȚII PROCESUALE PASIVE A EON ÎN DOSAR  
Din cuprinsul Petiției rezultă că petentul invocă o pretinsă discriminare ce i-ar fi fost aplicată în perioada în care ar fi lucrat ca „ingineria compania EON - MOLDOVA”. Potrivit art. 36 C.proc.civ., „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării.

DI. nu a fost niciodată angajat al EON, sa iar din înscrisurile anexate Petiției nu rezultă în niciun mod contrariul, nefiind prezentat niciun document din care să rezulte vreo relație de angajat-angajator între EON și petent. În aceste condiții, EON nu are calitate procesuală pasivă în Dosar, impunându-se soluția respingerii Petiției formulate în contradictoriu cu aceasta.

### **9. REFERITOR LA EXCEPȚIA TARDIVITĂȚII PETIȚIEI**

DI. invocă în cuprinsul Petiției ca i s-ar fi aplicat o discriminare în anul 2010. De asemenea, tot în cuprinsul Petiției, petentul face referire la împrejurări de fapt ce ar fi avut loc în anul 2014.

Conform art. 20 alin. (1) din O.U.G. nr. 137/2000: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

Față de data formulării Petiției, i.e. 19.03.2021, este evident că termenul de 1 an, reglementat de art. 20 alin. (3) din O.U.G. nr. 137/2000 a fost cu mult depășit.

### **10. REFERITOR LA EXCEPȚIA LIPSEI DE OBIECT A PETIȚIEI**

Conform art. 20 alin. (3) din O.U.G. nr. 137/2000 „Prin cererea introdusă potrivit alin. (i), persoana care se consideră discriminată are dreptul să solicite înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.”

În cauza de față însă, petentul nu formulează nicio pretenție concretă sau care să fie în mod concret opozabilă reclamatei.

Potentul invocă faptul că ar fi fost discriminat, fără a detalia într-un mod coerent și particularizat vreo formă de discriminare ce i-ar fi fost aplicată.

### **11. REFERITOR LA EXCEPȚIA INADMISIBILITĂȚII PETIȚIEI**

DI. invocă în cuprinsul Petiției că ar fi fost discriminat când i-a fost „desfăcut contractul de muncă. Pretențiile împotriva modului în care se desface un contract de muncă se deduc judecării pe calea contestației împotriva deciziei de desfacere a contractului de muncă, în conformitate cu prevederile speciale din legislația muncii. În același mod, caracterul pretins discriminator al unei decizii de concediere se analizează și se constată pe cale judiciară, într-un litigiu de dreptul muncii ce are ca obiect contestația împotriva deciziei de concediere.

Prin urmare, demersul Petentului, de a supune CNCD analiza caracterului pretins discriminator al unei măsuri de desfacere a contractului de muncă, fără a formula o contestație de dreptul muncii, este, în opinia reclamatei, un demers inadmisibil

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**12.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

**- Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

#### **V. Motive de fapt și de drept**

**13.** Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

**14.** Referitor la excepția tardivității Colegiul director o va admite, conform art. 20 alin. (1) din O.U.G. nr. 137/2000: „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.” întrucât faptele sesizare de petent s-au petrecut anterior termenului de 1 (un) an prevăzut de lege.

**15.** Având în vedere admiterea excepției tardivității, Colegiul director nu va mai analiza celelalte excepții în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția tardivității depunerii petiției, conform art. 20 alin. (1) din O.U.G. nr. 137/2000;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
  - a)
  - b). E.ON România S.R.L – cu sediul în București, Piața Presei Libere, nr. 3-5, City Gate South Tower, et. 7-8, sector 1.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 28.07.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU**

**ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Data redactării: 28.07.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.