



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 600 din 28.07.2021

**Dosar nr.:** 229/2021

**Petiția nr.:** 2390/26.03.2021

**Petent:**

**Reclamat:** U.A.T. 1 Decembrie

**Obiect:** imposibilitatea de a-și exercita dreptul de alegător ca urmare a unui posibil refuz de eliberare a unei adeverințe necesare eliberării cărții de identitate

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

U.A.T. 1 Decembrie

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2390/09.04.2021 și 2745/09.04.2021 părțile au fost citate la 11.05.2021.

4. Față de mențiunea petentului din cuprinsul petiției că poate dovedi cu audierea unor persoane în calitate de martori, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a pus în vedere petentului posibilitatea ca martorii să fie audiați la același termen înaintat părților, 11.05.2021 sau că martorii pot depune declarație pe proprie răspundere.

5. Totodată, petentului i s-a solicitat depunerea probatorului, prin intermediul aceleiași adrese.

6. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

7. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama o posibilă faptă de discriminare săvârșită ca urmare a faptului că și-a pierdut cartea de identitate. În data de 22 septembrie 2020 s-a deplasat la reclamată pentru a formula o cerere de eliberare a adeverințe prin care se dovedea domiciliul petentului, necesară la serviciul de evidență a populației Jilava pentru eliberarea unei cărți de identitate nouă, având în vedere faptul că în 27 septembrie urmau să de desfășoare alegerile locale iar acesta era unul dintre candidații locali.



8. Petentul susține că ar fi primit toate referatele necesare de la compartimentele de specialitate, pentru eliberarea adeverinței solicitate, însă că primarul ar fi refuzat să-i semneze adeverința, deși altor persoane a eliberat o asemenea adeverință pe loc. Refuzul semnării adeverinței a fost justificat prin faptul că petentul ar fi avut obligații fiscale neachitate.

9. Petentul indică criteriul politic ca fiind cel în relație cu presupusa faptă de discriminare sesizată, considerând că acest refuz este și un abuz, fiindu-i încălcate drepturile legale în ceea ce privește obținerea actelor de identitate și dreptul la vot, primarul având prin aceasta un avantaj electoral.

10. Acesta mai menționează faptul că a fost în audiență la primarul reclamat, solicitându-i eliberarea adeverinței, însă acesta și-a menținut decizia de a nu-i elibera adeverința, spunându-i că dacă i-o va semna, o va face peste 30 de zile.

11. Petentul precizează că acest refuz s-a derulat deși primarul reclamat ar fi avut cunoștință de adresa transmisă de Consiliul județean Ilfov nr. 4401/22.05.2015, înregistrată la Primărie cu nr. 4716/29.05.2015, prin care se atrăgea atenția că refuzul unor autorități ale administrației publice locale de a elibera adeverințe din registrul agricol în vederea schimbării actelor de identitate, condiționat de existența unor restanțe sau penalități la anumite obligații financiare ale persoanelor solicitante, este nelegal și încalcă drepturile cetățenilor români, privându-i pe aceștia de documentele necesare obținerii actelor de identitate.

12. După ce în urma alegerilor locale din data de 27 septembrie 2020, petentul a devenit consilier local în cadrul consiliului local al comunei 1 Decembrie, susține că în nenumărate rânduri nu a avut acces în sediul Primăriei comunei 1 Decembrie și al Consiliului local, fiind oprit la intrare de paznicii instituției, care i-au spus că așa au primit ordin, aceasta în condițiile în care ceilalți consilieri locali din partea partidului din care face parte și primarul intrau, zi de zi, nestingheriți și fără nici o rețineră în sediul Primăriei comunei 1 Decembrie.

### **Susținerile reclamațiilor:**

13. Reclamatul, prin notele scrise depuse la dosar, susține că petentul a venit la sediul Primăriei 1 Decembrie în data de 22.09.2020, formulând cererea cu nr. 11488, pentru dovada domiciliului, în vederea emiterii unei adeverințe necesare la Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor al Comunei Jilava. Această cerere a urmat cursul documentelor din instituție primind în aceeași zi referatele de la Compartimentul Taxe și Impozite Locale și Compartimentul Agricol. În continuare, solicitarea de emiteră a adeverinței a urmat circuitul documentelor ajungând la mapa secretarului general al comunei și ulterior la mapa primarului. Adeverința solicitată de domnul        a fost emisă în aceeași zi, fiind înregistrată în evidențele Primăriei 1 Decembrie cu nr. 11488/22.09.2020.

14. Reclamatul menționează faptul că aparatul de specialitate al primarului se afla într-o perioadă aglomerată dat fiind contextul alegerilor locale, volumul lucrărilor și urgența solicitărilor, cu toate acestea documentul nr. 11488/ 22.09.2020 a fost emis în ziua solicitării acestuia, probabil în partea a doua a zilei, iar eliberarea acestuia consta în ridicarea de la Compartimentul Relații Publice și Registratură.

15. Reclamata precizează faptul că petentul a fost prezent la procesul electoral din data de 27.09.2020, exprimându-și votul, deducând clar că a intrat în posesia cărții de identitate.

16. Reclamata concluzionează că petentul nu s-a confruntat cu refuzul autorităților administrației publice locale de a elibera adeverința în vederea schimbării actelor de identitate.

17. Mai mult, reclamatul susține faptul că solicitarea documentului în cauză a venit concomitent cu un comportament sfidător, recalcitrant și impunător din partea petentului, adresat funcționarilor publici din cadrul instituției dar și conducătorului instituției. Astfel, reclamatul apreciază că nu este normal ca o persoană care a ocupat scaunul de viceprimar, fost și actual consilier local, iar în situația descrisă mai sus candidat la funcția de primar să aibă un asemenea comportament.

18. Referitor la petiția privind accesul în sediul instituției al petentului, ocupând al funcției de consilier local al Consiliului Local 1 Decembrie, reclamata menționează faptul că acesta nu a fost îngădit, participând fizic la toate convocările, ședințele comisiilor de specialitate ale consiliului local precum și la ședințele ordinare ale consiliului local atunci când acestea au fost convocate la sediul instituției.

19. În contextul actualei pandemii generată de virusul SARS COV-2, a fost emisă dispoziția primarului nr. 97/13.11.2020 privind măsuri pentru împiedicarea extinderii epidemiei de COVID-19, precum și pentru organizarea activității Primăriei 1 Decembrie în contextul măsurilor privind limitarea epidemiei. Dispoziția este afișată și în prezent la loc vizibil la sediul instituției și se adresează tuturor cetățenilor care doresc să intre în contact cu funcționarii publici, angajați ai Primăriei comunei 1 Decembrie.

20. Reclamatul subliniază că atitudinea petentului este în continuare de sfidare, inclusiv în ceea ce privește respectarea dispoziției primarului, apreciind această atitudine ca fiind anormală, având în vedere că de pe poziția de consilier local, ar trebui să reprezinte un model pentru cetățenii comunei. Reclamata susține că nemulțumirea petentului vine mai degrabă de la faptul că, pe rolul instanțelor de judecată, există o serie de procese civile care îl privesc atât pe petent cât și pe membrii ai familiei sale, procese având ca parte civilă Primăria 1 Decembrie.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

21. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

22. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează să analizeze excepția lipsei calității procesuale pasive și o va respinge întrucât petenta are contractul de muncă încheiat cu reclamata.

23. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G.

137/2000.

24. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

25. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

26. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

27. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

28. În speța de față, Colegiul director constată că petentul reclamă o posibilă situație de discriminare, prin refuzul reclamatei de a-i elibera o adeverință care îi era necesară la eliberarea cărții de identitate. Petentul a invocat criteriul convingerilor politice a fi în relație cu refuzul reclamat.

29. Colegiul director constată că petentul nu a probat cele sesizate iar reclamatele, prin punctul de vedere depus, au susținut faptul că adeverința i-a fost eliberată, indicând numărul de înregistrare al acesteia. Totodată, prin argumentul acesteia că petentul a

participat la alegerile locale, la o săptămână de la soliciatrea respectivei adeverințe, conduce la deducția logică că petentul a putut să-și exercite dreptul de a participa la alegeri, nefiindu-i îngrădit acesta și faptul că o nouă carte de identitate a fost eliberată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu au fost probate și nu s-au confirmat.
2. O copie se va transmite părților.

**Modalitatea de plată a amenzii: -**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 28.07.2021 au fost:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian– membru, GRAMA Horia – membru, HALLER István – Membru (online), JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 28.07.2021, M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**