



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 599 din 28.07.2021

Dosar nr.: 288/2021

Petiția nr.: 2915/15.04.2021

Petentă:

Reclamată: U.A.T. comuna Mociu

Obiect: reziliere unilaterală a contractului de desfășurare a activității în cadrul unui centru de vaccinare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate:

U.A.T. comuna Mociu județ Cluj

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2915/21.04.2021 și 3045/21.04.2021, a citat părțile în data 11.05.2021.

4. Totodată, prin intermediul acelorași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de restabilirea drepturilor conferite de contractele de muncă.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petenta a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că în 15.02.2021 a semnat contractul nr. 1031 cu reclamate pentru activitatea prevăzută la art. 4 alin.2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului Nr.3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva virusului Sars-COV-2. Durata contractului a fost stabilită începând cu 15.02.2021 până la data de 31 decembrie 2021, urmând ca petenta să activeze în calitate de asistent medical generalist la Centrul de Vaccinare Mociu.

7. Petenta și-a început activitatea la centrul de Vaccinare Mociu pe 21 februarie 2021 urmând ca zilele de prezență să fie stabilite de coordonatorul centrului de vaccinare. La data de 27 martie 2021, petenta susține că a primit un mesaj din partea coordonatorului



centrului susmenționat cu următorul conținut : "Bună ziua. Având în vedere că la sfârșitul lunii martie, 3 noi asistente din Mociu au încheiat contract cu primăria pentru centrul de vaccinare, începând cu luna aprilie nu veți mai face parte din organigrama centrului. Vă mulțumesc pentru colaborare și sper ca mă veți înțelege. Un weekend plăcut".

8. Petenta susține că, în urma mesajului primit, a răspuns următoarele : "Buna ziua :M-ați surprins cu mesajul trimis, eu din câte știu am semnat un contract de colaborare până la 31 12 2021. Solicit în scris motivul pentru care îmi reziliați contractul, nu sunt de acord cu rezilierea contractului". Acesta a replicat: "Bună ziua! Eu nu mă ocup de rezilierea contractelor doar de întocmirea orarului săptămânal. Toată lumea îmi cere ore cât mai multe. Trebuie făcut un compromis" iar mai apoi "Personal eu nu vă reproșez nimic, sunt f mulțumit de activitatea dvs din centru"

9. Petenta consideră că este discriminată deoarece nu mai face parte din organigrama centrului fără un motiv bine întemeiat.

Susținerile reclamatei:

10.Reclamata, prin notele depuse, susține faptul că contractul petentei (nr. 1031/15.02.2021) încheiat cu Unitatea administrativ – teritorială Comuna Mociu nu a fost reziliat nici anterior datei de 27 martie 2021, nici în data de 27 martie 2021 și nici ulterior, acest contract fiind în vigoare inclusiv la această dată.

11.Totodată, aceasta susține că niciun reprezentant sau împuternicit al Primăriei Comunei Mociu nu a dat vreo dispoziție, oral sau scrisă, cu privire la intenția sau materializarea rezilierii contractului 1031/15.02.2021 încheiat cu doamna . De asemenea, nici un reprezentant al UAT Mociu nu a emis vreo instrucțiune către responsabilul de centru de vaccinare Mociu, în vederea modificării sau rezilierii contractului petentei.

12.Reclamata precizează faptul că conversația electronică (tip SMS) în baza căreia s-a formulat plângerea care face obiectul dosarului mai sus indicat s-a purtat exclusiv între coordonatorul centrului de vaccinare și petenta, coordonatorul nefiind angajatul primăriei Comunei Mociu ci având un contract de prestări servicii similar cu al petentei, iar poziția coordonatorului nu a avut nici girul și nici confirmarea ulterioară a reprezentanților Primăriei comunei Mociu. Dovada celor susținute anterior este faptul că inclusiv la această dată contractul petentei este în vigoare.

13.Reclamata, față de cele expuse anterior, susține că nu poate avea calitate procesuală pasivă în cauză (situația generată de conversația electronică nefiind generată de vreun reprezentant al primăriei Comunei Mociu), iar pe de altă parte, plângerea este lipsită de obiect, contractul petentei nefiind reziliat nici la momentul formulării plângerii și nici la momentul depunerii prezentului punct de vedere.

IV. Motivele de fapt și de drept

14.Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai

necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

15. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de părțile reclamate.

16. Colegiul director urmează să respingă excepția calității procesuale pasive invocată de partea reclamată, întrucât contractul la care se face referire în obiectul petiției este încheiat cu unitatea administrativ reclamată.

17. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

18. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

19. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

20. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

21. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate

în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

22. În speța de față, Colegiul director constată că petenta reclamă faptul că i s-a reziliat unilateral contactul de muncă încheiat în baza art. 4 alin.2 din Ordonanța de Urgentă a Guvernului Nr.3/2021 privind unele măsuri pentru recrutarea și plata personalului implicat în procesul de vaccinare împotriva virusului Sars-COV-2. Astfel, aceasta a indicat faptul că cel care coordona centrul de vaccinare în cadrul căruia petenta își desfășura activitatea i-a comunicat acesteia că nu mai face parte din organigrama centrului.

23. Colegiul director, pe baza notelor scrise depuse la dosar, constată că faptele nu se confirmă, reclamata susținând că petentei nu i s-a reziliat contractul, aceasta activând în cadrul acestuia. Din acest considerent, Colegiul director constată faptul că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, întrucât petentei nu i s-a lezat niciun drept, contractul în baza căruia își desfășura activitatea fiind în vigoare iar faptele reclamate nu s-au confirmat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasivă a U.A.T. comuna Mociu
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, nu există un drept încălcat. Faptele sesizate nu se confirmă.
3. O copie se va transmite părților.

Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 28.07.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian– membru, GRAMA Horia – membru, HALLER István – Membru (online), JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.

Data redactării: 29.07.2021, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.