



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 598 din .07.2021

**Dosar nr.:** 33/2021

**Petiția nr.:** 432/20.01.2021

**Petentă:**

**Reclamați:** Spitalul Județean de Urgență Neamț, ,

**Obiect:** posibile fapte de discriminare, hărțuire la locul de muncă

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

##### 2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

Spitalul Județean de Urgență Neamț – Bulevardul Traian 1-3, Piatra Neamț, județ Neamț

- Spitalul Județean de Urgență Neamț – Bulevardul Traian 1-3, Piatra Neamț

- Spitalul Județean de Urgență Neamț – Bulevardul Traian 1-3, Piatra Neamț

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 2055/16.03.2021, a citat părțile în data 06.04.2021. Prin intermediul aceleiași adrese, Colegiul director invocă din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspecte ce țin de abuzuri, litigii de muncă și cercetarea faptelor de natură penală.

4. Totodată, petentului i s-a pus în vedere să completeze petiția inițială, prin adresele 432/27.01.2021 și 2055/16.03.2021, indicând criteriul de discriminare, în conformitate cu art. 11 alin (1) al Ordinului nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

5. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

6. Petenta, asistent medical principal de laborator analize medicale, compartiment Imunologie, a înaintat spre Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării plângerea, susținând că, în urma sesizării conducerii spitalului și pe cea a Direcției de Sănătate Publică Neamț, o colegă de-ale sale refuză categoric să poarte masca de protecție Covid în colectivitatea compartimentului, s-au luat măsuri împotriva sa.

7. Petenta menționează că medicii din laborator au evitat să ia vreo măsură împotriva acesteia, persoana fiind cunoscută ca fiind tolerată în laborator și angrenată în relații



striase cu cele doua șefe de laborator.

8. Petenta relatează un incident în cadrul căruia a fost agresată fizic, fiind sechestrată în încăperea de lucru, aducându-i-se invective, în data 09.11.2020. Aceasta susține că a fost agresată fizic a fost împiedicată să-și iau medicamentele, fiind cardiacă pe fond de stres. Aceasta precizează că, în urma acestui incident, a avut un puseu de tensiune, fiind internată la secția de Cardiologie a spitalului, ulterior beneficiind de concediu medical de 28 zile iar, apoi, a intrat în carantină, pe fondul pandemiei cu virusul SARS-Cov-2.

9. La începutul anului, în ianuarie 2021, una dintre reclamate, fiind noua șefă a petentei, a organizat o ședință pe care petenta susține că aceasta a pregătit-o anterior, în lipsa sa, fiind instigați mai mulți membri din laborator să o denigreze, să batjocorească meritele profesionale.

10. Petenta susține că asupra sa se comit abuzuri grave, instigări ale personalului "obedient", crearea în mod intenționat a unui mediu de muncă ostil, intimidant, tracasant prin hărțuire, victimizare și discriminare, pentru că a avut curajul să se adreseze conducerii spitalului în vederea respectării legilor anticovid, și pentru diverse alte nereguli considerate de petentă.

11. Petenta reclamă faptul că în data de 12.01.2021 i s-a modificat abuziv locul de muncă, fiind mutată din compartimentul Imunologie la un alt compartiment, cu altă aparatură și proceduri de analize, ulterior fiind chemată la comisia de disciplină a spitalului. Petenta susține că asupra sa a fost comis abuzul de a i se restricționa practicarea profesiei de asistent medical prin reducerea drastică a atribuțiilor și competențelor prevăzute în fisa postului, deși deține competențe de execuție a analizelor de imunologie, stabilite de către RENAR-organism de certificare Petenta susține că la momentul depunerii petiției desfășura activitate la nivel de infirmieră.

### **Susținerile reclamatului:**

#### **Spitalul Județean de Urgență Piatra Neamț**

12. Reclamatul, în punctul de vedere depus la dosar, invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, faptele reprezentând litigii de muncă pentru care există și un dosar aflat pe rolul Tribunalului Neamț.

13. Acesta susține netemeinicia susținerilor petentei, urmare a neexercitării de către unitatea sanitară a unui comportament care să genereze un tratament injust sau degradant față de petentă.

14. Reclamata susține că petenta a formulat mai multe sesizări prin care aduce diverse acuzații conducerii și întregului colectiv al Laboratorului de Analize Medicale din cadrul Spitalului Județean de Urgență Piatra Neamț: ITM Neamț, DSP Neamț, Comisia de Acreditare a Laboratoarelor de Analize Medicale - RENAR, inclusiv o acțiune înregistrată pe rolul Tribunalului Neamț ce are ca obiect refuz soluționare cerere, solicitând obligarea unității sanitare la plata de daune. Având în vedere referatele întocmite de către medicul șef Laborator Analize Medicale cu privire la încălcarea Regulamentului de Ordine Interioară și a Fișei de Post, petenta a fost sancționată de către Comisia de cercetare disciplinară constituită la nivelul unității sanitare de două ori, în sensul aplicării sancțiunii disciplinare a avertismentului scris prin Decizia 144/01.02.2021 și, ulterior, a aplicării sancțiunii disciplinare a reducerii salariului cu 5% pe o perioadă de o lună de zile, conform

Deciziei 353/25.

15. Urmare a măsurii de sancționare cu avertisment scris, petenta a formulat contestație, fiind înregistrat pe rolul Tribunalului Neamț dosarul 410/103/2021.

16. Reclamatul precizează faptul că, în urma sesizării formulate de petentă Comisiei de Acreditare a Laboratoarelor de Analize Medicale - RENAR cu privire la activitatea desfășurată în cadrul Laboratorului de Analize Medicale din reclamatului, evaluatorii RENAR au constatat ca Laboratorul își menține implementate cerințele de management și cerințele tehnice în conformitate, competențele și calificările RA și ale executanților, astfel că nu au fost identificate neconformități.

### **Parte reclamată -**

17. Cea de-a doua reclamată, deținând calitatea de fost șef de laborator în perioada 01 septembrie 2001 - 17 decembrie 2020, a adus următoarele precizări:

18. Laboratorul de analize medicale a Spitalului Județean a fost întotdeauna un laborator unic, chiar dacă, odată cu darea în funcțiune a spitalului nou, a funcționat în două sedii.

19. Compartimentul de imunologie a fost înființat în anul 1985, așa încât afirmațiile repetate ale petentei că este fondatoarea compartimentului de imunologie din spital sunt false. Aceasta a lucrat un număr de peste 10 ani pe un analizor semi-automat tehnica ELISA, tehnică la care majoritatea a renunțat, fiind considerată depășită. De când s-a modificat metoda de lucru și s-a trecut la chemiluminiscență, analizoarele respective fiind mai pretențioase, pe aceste analizoare nu au lucrat decât două colege de-ale petentei. În laboratorul de imunologie chimistul este cel responsabil de analize, el introduce analize noi pe analizor, asigură mentenanța analizoarelor, fac calibrările la fiecare analiză, asigură controlul de calitate și răspunde în final de calitatea analizelor efectuate. Cele două colege chimiste lucrează de 15 ani în acest laborator, respectiv de 10 ani. Cea din urmă a obținut în anul 2019 gradul de specialist în imunologie.

20. În cazul analizoarelor automate, faza de execuție efectivă a analizelor o fac analizoarele. Asistentul are rolul de a recepționa probele, a le numerota, a le verifica dacă sunt corespunzătoare și de a le pune pe aparat acolo unde i se permite.

21. Cele două chimiste i s-au plâns în mod repetat reclamatei că petenta are un comportament neadecvat și lipsit de respect față de ele, recurgând la jigniri și amenințări. Mutarea dumneaei din compartimentul de imunologie la biochimie a fost făcută din acest considerent, pentru a asigura un climat de muncă sănătos și adecvat celor două chimiste, care întotdeauna au lucrat conștiincios și cu rezultate bune în acest compartiment, fiind la înălțime la toate controalele făcute de către RENAR.

22. Reclamata precizează că nu este prietenă de familie cu una dintre chimiste, așa cum a fost acuzată de către petentă, chimista nu este o persoană „tolerată” în laborator.

23. Nici într-un caz mutarea nu s-a făcut din răzbunare și nu reprezintă o încălcare a Codului Muncii ca un asistent de laborator să fie mutat dintr-o cameră în alta, în condițiile în care ea este angajată ca asistent de laborator în Laboratorul de Analize Medicale și nu are cursuri speciale sau examene date pentru a lucra doar în compartimentul de imunologie. Mutarea nu a fost nici abuzivă, nici ilegală și nici din răzbunare.

24. Reclamata enumeră și alte situații în care petenta ar fi avut un comportament neadecvat față de colectivul spitalului.

25. În concluzie, reclamata precizează că atât ea cât și colegii petentei de laborator, descriși ca fiind "o clică de incompetenți, în care toată lumea depinde de toată lumea", s-au săturat de calomniile și jignirile pe care petenta le proferează la adresa lor. Petentei nu i-a spus nimic și nici nu a atins-o în vreun fel.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

26. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

27. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de părțile reclamate.

28. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă se referă la emiterea actelor administrative, respingerea acestora, legalitatea fiind de competența instanțelor judecătorești.

29. Colegiul director reține că petenta consideră că este discriminată, reclamând presupuse fapte de hărțuire, discriminare prin care a fost batjocorită, a fost supusă unor abuzuri și mutată dintr-o secție în alta.

30. Colegiul director constată că petenta nu a indicat un criteriu de discriminare în baza căruia s-au săvârșit presupusele fapte de discriminare așa cum este prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

31. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

32. Astfel se poate considera discriminare:

- ✓ o diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

33. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

34. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și

Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

35. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33).

36. Colegiul director a analizat petiția exhaustiv unind excepția cu fondul. Astfel, Colegiul director face referire la existența unui tratament diferențiat care poate exista între două sau mai multe persoane aflate în situații comparabile raportându-se la un criteriu de discriminare. Colegiul Director reține că art.2 alin(1) nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” oferind, astfel, posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

37. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentei și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

38. Totodată, în lipsa unui criteriu de discriminare și din analiza excepției de necompetență invocată de părțile reclamate, Colegiul director constată faptul că obiectul petiției nu intră sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, faptele sesizate fiind de competența instanțelor de judecată, reprezentând un litigiu de muncă. Colegiul director de altfel reține faptul că pe rolul Tribunalului Neamț există o acțiune de dreptul muncii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR

## HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. O copie se va transmite părților.

**Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 28.07.2021 au fost:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian– membru, GRAMA Horia – membru, HALLER István – Membru (online), JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 28.07.2021, M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**