



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 597 din 28.07.2021

Dosar nr.: 1005/2020

Petiția nr.: 8086/18.12.2020

Petent:

Reclamate: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului,

Obiect: presupusă discriminare și hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului – secretariat@dgaspc-cluj.ro, utfturda@yahoo.com

- Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului – secretariat@dgaspc-cluj.ro, utfturda@yahoo.com

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 114/11.01.2021 și 2056/16.03.2021, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru a reclama faptul că angajatorul a rămas pasiv față de un incident petrecut între petent și o colegă de-ale sale, pe fondul unor nemulțumiri legate de o planificare.

6. Astfel, colega petentului, pe grupul de serviciu constituit pe aplicația electronică whatsapp, în data 26.11.2020, a intervenit într-o discuție: „Mă....., pe mine mă pui să-ți dau răspuns???? Vezi, vezi, vezi.. Că după cât ai făcut am fost doamnă cu tine. Dar vezi.nu mă fă.!!! CĂ ZBORI CA O PASARE. Și, acum o seară liniștită îți doresc”. Petentul consideră că cele menționate în conversație au conotație rasială, discriminatorie pe baza criteriului etnic, a culorii pielii și origine socială defavorizată. Petentul aduce clarificări, precizând că pe linie paternă este etnic maghiar și rom, are tenul mai închis iar, pe de



altă parte, provine din centrele de plasament. Pe perioada în care acesta a fost instituționalizat, colega reclamată i-a fost educator.

7. Petentul susține că în mod repetat s-a confruntat cu amenințări din partea colegei sale, acuzații false și fapte fabricate imputabile lui etc.

8. Petentul consideră că cele scrise de colega sa, fiind făcute în fața tuturor colegilor care au avut și care au acces la acest grup, a adus gravă lezare demnității și imaginii în fața colectivului. Acesta consideră că astfel, s-a înrădăcinat, în mentalitatea colectivului, ideea că petentul nu va fi niciodată mai mult decât un copil de etnie romă crescut într-o casa de copii. Cu alte cuvinte, petentul consideră că în opinia colegilor, acesta nu poate depăși condiția socială, fiind stigmatizat și etichetat.

9. Petentul a înaintat o plângere împotriva colegei sale și angajatorului, pentru ca acesta să o cerceteze disciplinar pentru o serie de fapte printre care și cea descrisă mai sus.

Sușinerile reclamațiilor:

10. Reclamata, prin notele scrise depuse la dosar, solicită respingerea petiției, considerând că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, petentului neîncălcându-i-se niciun drept.

11. Astfel, reclamata arată că petentul este angajatul instituției începând cu data de 15.04.2015 în funcția de educator în cadrul Unităților de Tip Familial Turda.

12. Pe fondul obiectului sesizării, presupusa atitudine de pasivitate a instituției angajatoare față de fapta reclamată, aceasta precizează că petentul susține greșit că nu s-au luat măsuri. Astfel, în legătură cu obiectul plângerii disciplinare a petentului, înregistrată la DGASPC Cluj sub nr.44134/03.12.2020, s-a dispus constituirea și numirea comisiei de disciplină pentru cercetarea prealabilă a faptelor săvârșite de către colega sa, conform Dispoziție nr.2017/07.12.2020, procedura cercetării disciplinare fiind astfel declanșată, în condițiile Codului Muncii și a Regulamentului Comisiei de disciplină aplicabil la nivelul DGASPC Cluj.

13. Reclamatul susține că pretinsele fapte de discriminare sau hărțuire morală sunt lipsite de orice fundament legal și probator, nefiind în situația unui tratament discriminatoriu în raport de alte situații identice sau similare, respectiv nefiind în situația unui drept încălcat, în ceea ce-l privește pe petent. În concret faptele constând în afirmațiile: "Mă..., pe mine mă pui să-ți dau răspuns ????? Vezi, vezi, vezi. Că după cât ai făcut am fost doamnă cu tine. Dar vezi, nu mă fă.!!! Că zbori ca o pasăre. Și, acum o seară liniștită îți doresc" ale colegei reclamate întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare în contextul prevederilor legale și a reglementărilor interne aplicabile la nivelul instituției publice angajatoare și în legătură cu care angajatorul și-a exercitat prerogativa disciplinară în scopul asigurării respectării legii și a normelor de etică și conduită la nivelul relațiilor funcționale de la locul de muncă, precum și a asigurării scopului educativ al răspunderii disciplinare.

14. Totodată, așa cum recunoaște și petentul, în același mod s-a procedat și în alte situații de sesizări privind pretinse acte de indisciplină sau încălcări a regulilor de conduită cu privire la petent, pentru care s-a declanșat procedura cercetării sale disciplinare, printre care cea finalizată conform Dispoziției nr.2038/20.08.2019 a directorului general privind sancționarea cu avertisment scris a salariatului, respectiv cea

finalizată conform Raportului Comisiei de disciplină nr. 9058/11.03.200 și neaprobat de conducerea instituției publice, cu consecința neaplicării unei sancțiuni disciplinare.

15. Mai mult, reclamatul susține că, în ceea ce privește aspectele invocate de petent, în sensul că faptele colegei sale constituie acte de discriminare în legătură directă sau indirectă cu originea etnică și socială a acestuia (proveniență din sistemul de protecție), acestea nu există, prin afirmațiile în cauză nefiind expusă în mod efectiv sau de o altă manieră, chiar și numai aparentă, o astfel de legătură.

IV. Motivele de fapt și de drept

16. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

17. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

18. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

19. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

20. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular,

prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

21. În speța de față, Colegiul director constată că petentul, de etnie romă, maghiară, cu o culoare a pielii mai închisă și de proveniență din centrul de plasament, reclamă un incident în care consideră că a fost discriminat, fiind denigrat la locul de muncă. Totodată, acesta reclamă faptul că angajatorul a avut un comportament pasiv, neluând nicio măsură față de reclamată.

22. Colegiul director, pe baza notelor scrise depuse la dosar, constată că faptele nu se confirmă, angajatorul a constituit cercetare disciplinară pentru reclamată.

23. Față de mesajul reclamat „*Mă....,pe mine mă pui să-ți dau răspuns???? Vezi, vezi, vezi! Că după cât ai făcut am fost doamnă cu tine. Dar vezi, nu mă fă!!! CĂ ZBORI CA O PASĂRE. Și, acum o seară liniștită îți doresc”, Colegiul director constată că nu există o legătură de cauzalitate între criteriile invocate de petent (etnic, categorie socială) și fapta reclamată. Colegiul director constată că modalitatea de corespondență între angajați nu este una potrivită, de poate încadra ca fiind jignitoare dar nu este una discriminatorie. Mesajul publicat nu conține elemente peiorative sau negative care să conducă la legătura discriminatorie între criteriul etnic și categorie defavorizată și expresia ...” Dar vezi, nu mă fă!!! CĂ ZBORI CA O PASĂRE...”*

24. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Atitudinea pasivă a angajatorului reclamată nu se confirmă.
2. Referitor la conținutul mesajului reclamat, nu există o legătură de cauzalitate între criteriile invocate și fapta sesizată.
3. O copie se va transmite părților.

Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 28.07.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian– membru, GRAMA Horia – membru, HALLER István – Membru (online), JURA Cristian – Membru (online), LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – membru (online), OLTEANU Cătălina – Membru (online), POPA Claudia Sorina – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 28.07.2021, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

