



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 589 din 21.07.2021

Dosar nr.: 987/2020

Petiția nr.: 7862/09.12.2020

Petent:

Reclamată:

Obiect: petentul reclamă faptul că este discriminat în legătură cu convingerile sale religioase în cadrul unui proces de stabilire a programului de vizitare a minorului după divorțul părinților

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2.

II. Citarea părților

3. Prin adresa nr. 1542/26.02.2021 transmisă petentului a fost invocată din oficiu **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta neputând analiza aspectele invocate, competența în speță revenind instanței de judecată. Petentul nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

4. Prin petiția nr. 7862/09.12.2020 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- se consideră discriminat pe criterii de apartenență religioasă;
- se află în proces cu obiect stabilire program vizitare minor cu fosta soție care îl acuză că face parte dintr-o sectă religioasă Cultul lui William Branham și pe cale de consecință solicită custodia copilului lor minor, fără a prezenta dovezi concrete, ci doar prezentând lucruri neconforme cu realitatea, folosind pure speculații;
- consideră că se încalcă art. 15 din O.G. nr. 137/2000;
- are calitatea de polițist de penitenciare și îi este interzisă apartenența la organizații sau culte religioase intezise de lege;
- este consilier juridic stagiar;
- interesul superior al copilului este de a-și cunoaște și petrece timp și cu tatăl lui, cu familia



tatălui lui , așa cum face cu mama acestuia și cu familia ei;

- copilul este în vârstă de doar 2 ani și 6 luni și dorește să se joace cu tatăl lui și să facă lucruri împreună;

- mama copilului nu îi permite acestuia să petreacă timp împreună cu petentul și actuala soție a acestuia și cu părinții lui și le adesează jigniri;

- petentul depune documente la dosar.

Sușinerile părților reclamate

5. -

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

6. Secțiunea *Vădita necompetență* din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** prevede:

„Art. 28. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 29. Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 30.

Art. 30

(1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 31

(1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 32. Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

7. Obiectul petiției se referă la unele afirmații făcute la un proces privind custodia și programul de vizitare a unui minor.

8. Având în vedere acest obiect, Colegiul director admite excepția de necompetență invocată din oficiu. O instituție aflată sub control parlamentar, respectând principiul separației puterilor în stat, nu poate avea nici o ingerință privind modul în care părțile dintr-un dosar aflat în fața instanței își argumentează poziția. Instanța de judecată este suverană în a aprecia dacă ține cont sau nu de unele afirmații, mai mult, instanța poate chiar sancționa utilizarea unui limbaj neadecvat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență invocată din oficiu conform art. 28-32 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii: –

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 21.07.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-5), Haller István (pct. 6-8)
Data redactării: 22.07.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.