



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 570 Din 21.07.2021

Dosar nr.: 17/2021

Petiția nr.: 215/14.01.2021

Petent:

Reclamat: Penitenciarul Vaslui

Obiect: discriminarea petentului în cadrul Penitenciarului Vaslui prin refuzul aprobării cererilor acestuia de a desfășura activități lucrative

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Penitenciarul Vaslui din localitatea Muntenii de Jos, Strada Avicola nr. 2, județul Vaslui

II. Procedura de citare a părților

3. Prin adresa înregistrată sub nr. 215/17.03.2021 i s-a comunicat petentului că s-a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. raportat la obiectul petiției, acordându-i-se posibilitatea exprimării unui punct de vedere cu privire la excepția invocată, în termen de 15 zile de la primirea respectivei adrese.

4. Petentul a dat curs solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prin adresa înregistrată sub nr. 2855/14.04.2021.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată sub nr. 215/14.01.2021 petentul susține că se află în Penitenciarul Vaslui pentru executarea unei pedepse privative de libertate în regim semideschis.

8. Petentul menționează că pe toată perioada de detenție a avut un comportament constant pozitiv, nu a fost sancționat disciplinar, a fost recompensat de 42 de ori, a beneficiat de 2 permisii și a acumulat 2000 de credite în urma activităților desfășurate.

9. Petentul susține că a formulat mai multe cereri pentru a desfășura activități lucrative în afara penitenciarului, însă toate cererile sale au fost respinse sub diferite pretexte.

10. Petentul arată că ultima cerere formulată în Penitenciarul Vaslui prin care a solicitat aprobarea desfășurării de activități lucrative cu caracter gospodăresc a fost înregistrată sub nr. II/2611/03.11.2020; în acest sens petentul menționează că în data de 12.11.2020 a fost analizat în Comisia de selecționare și repartizare la activități lucrative, unde s-a decis, cu unanimitatea membrilor, neselecționarea sa pentru neîndeplinirea art. 24 alin. 1 lit. d) din decizia Directorului A.N.P. nr. 500165/2017.

11. Petentul susține că art. 24 alin. 1 lit d) din decizia Directorului A.N.P. nr. 500165/2017 încalcă art. 16 alin. 1 din Constituția României (*Egalitatea în drepturi – "Cetățenii sunt egali*



în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”) întrucât în prezent petentul nu este nici lider și nici membru marcant al grupărilor de criminalitate organizată, fiind condamnat pentru aderare la grup infracțional.

12. Petentul menționează că, anterior, aflându-se în Penitenciarul Galați pentru executarea aceleiași pedepse privative de libertate în regim închis, a desfășurat activități lucrative cu caracter gospodăresc ca agent tehnic.

13. Petentul consideră că, prin refuzul repartizării pentru desfășurarea de activități lucrative de către conducerea Penitenciarului Vaslui, i se încalcă cu rea credință dreptul la muncă, fiind discriminat față de ceilalți deținuți, care desfășoară astfel de activități.

14. Petentul susține că este tratat diferențiat de către conducerea Penitenciarului Vaslui prin neaprobarea desfășurării de activități lucrative, preferându-se folosirea deținuților condamnați pentru fapte deosebit de grave (care sunt amânați de la liberarea condiționată) deoarece aceștia nu mai beneficiază de câștigul acordat prin lege.

15. Petentul menționează că practica folosită de Penitenciarul Vaslui contrazice politica pe care acesta o susține, mai exact rotirea a cât mai mulți deținuți pe puținele locuri de muncă disponibile, pentru a asigura egalitate de șanse tuturor deținuților.

16. Petentul susține că în adresa înregistrată sub nr. 8613/8711/DSDRP/14.08.2019 emisă petentului de către Administrația Națională a Penitenciarului se precizează următoarele: *„Precizăm că dreptul la muncă al deținuților se exercită în conformitate cu prevederile art. 78 din Legea nr. 254/2013 și ale art. 173-186 din H.G. nr. 157/2016. Astfel, persoanelor condamnate li se poate cere să muncească în raport cu tipul regimului de executare, de vârstă, starea de sănătate, măsuri de siguranță, precum și de programele destinate sprijinirii formării profesionale a acestora”.*

17. Petentul susține că munca este un drept al deținuților, prevăzut de art. 78 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, este opțională și nu obligatorie, având ca scop “formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept, față de regulile de conviețuire socială și față de muncă, în vederea reintegrării în societate a deținuților și a persoanelor internate” (art. 3 din Legea nr. 254/2013).

18. Petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării demararea unei anchete la nivelul Penitenciarului Vaslui cu privire la respectarea drepturilor deținuților, sesizarea Curții Constituționale cu privire la constituționalitatea art. 24 alin. 1 lit. d) din decizia Directorului A.N.P. nr. 500165/2017, precum și sesizarea Corpului de Control al Ministerului Justiției, întrucât sesizările transmise A.N.P. sunt remise pentru soluționare tot penitenciarelor care încalcă legea și soluționate chiar de persoanele care săvârșesc abuzurile.

19. Prin adresa înregistrată sub nr. 2855/14.04.2021 petentul susține că, în data de 27.01.2021, a fost transferat de la Penitenciarul Vaslui la Penitenciarul Găești în vederea executării pedepsei privative de libertate în regim deschis.

20. Petentul susține că Penitenciarul Găești nu-i îngrădește dreptul la muncă prevăzut de art. 78 din Legea nr. 254/2013, fiind selectat să desfășoare activități lucrative în folosul Penitenciarului Târgșorul Nou (prin decizia Directorului General A.N.P. din data de 15.02.2021).

21. Petentul susține că a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pentru constatarea discriminării sale de către Penitenciarul Vaslui deoarece judecătorii de supraveghere detașați în penitenciare pentru asigurarea drepturilor persoanelor

condamnate nu sunt imparțiali, acționând în spirit de castă cu administrația penitenciarului unde își desfășoară activitatea.

22. Petentul reiterează faptul că, timp de 3 ani, administrația Penitenciarului Vaslui l-a discriminat în raport cu ceilalți deținuți, neselectându-l pentru activități lucrative în folosul penitenciarului, invocându-se art. 24 alin. 1 lit. d) din decizia Directorului A.N.P. nr. 500165/2017; în continuare petentul susține că respectiva decizie este interpretată în mod greșit de către comisia penitenciarului ai cărei membrii nu au pregătire juridică (fiind funcționari publici numiți pe funcție fără a promova un examen) întucât o decizie de acest fel nu poate prima în fața Constituției României și a unei legi organice.

23. În final petentul apreciază că, în situația în care sesizarea sa nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, aceasta ar trebui să fie redirecționată către Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 24 alin. 1 lit. d) din decizia Directorului A.N.P. nr. 500165/2017.

Susținerile părții reclamate

-

IV. Cadrul legal aplicabil

24. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată²;
- Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
- Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, actualizată.

V. Motivele de fapt și de drept

25. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul sesizează cu privire la o presupusă discriminare la care a fost supus în Penitenciarul Vaslui. Astfel, Colegiul director se raportează la solicitările petentului de a se constata că tratamentul aplicat în cazul său de către Comisia de selecționare și repartizare la activități lucrative din cadrul Penitenciarului Vaslui este discriminatoriu.

26. În soluționarea speței, Colegiul director urmează a analiza cauza prin prisma excepției de necompetență materială a CNCD invocată din oficiu, conform art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, pronunțându-se cu prioritate asupra excepției.

27. De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență invocată din oficiu a fost pusă în dezbateră petentului, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

- *Art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere. (2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*



- Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul. (2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.
- Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”

28. În continuare Colegiul director ia act de prevederile Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

- art. 6 „**Interzicerea discriminării**”
 - alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeiuri de același fel.”
- art. 56 „**Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate**”
 - alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngrădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”
 - alin. (2) „Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”
- art. 57 „**Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate**”
 - alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

29. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată². Ca urmare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către judecătorul de supraveghere a privării de libertate.

30. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Clasarea dosarului;
3. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii



Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 21.07.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru(online), POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Redactată și motivată: CO/SMD

Data redactării: 27.07.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

