



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 564 din 21.07.2021

Dosarul nr. 94/2021

Petiție nr. 1109/11.02.2021

Petentă:

**Reclamați: - Șef Serviciu Disciplină și Siguranță Rutieră
- Director Executiv
Poliția Locală a Municipiului Râmnicu Sărat**

Obiect: hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamaților

2. - Șef Serviciu Disciplină și Siguranță Rutieră
3. - Director Executiv

4. Poliția Locală a Municipiului Râmnicu Sărat., cu sediul Râmnicu Sărat, în Str. Victoriei, Nr. 95-107, jud. Buzău

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

La termenul din data de 09.04.2021 s-au prezentat petenta, și reclamații - Șef Serviciu Disciplină și Siguranță Rutieră și - Director Executiv.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de audieri ridică excepția necompetenței materiale a CNCD pentru amenințările reclamate de petentă și excepția tardivității pentru faptele mai vechi de un an (anterioare datei de 11.02.2020) iar părțile sunt de acord cu aceste excepții.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta arată că este funcționar public (polițist local) al Poliției Locale a Municipiului Râmnicu Sărat și că în fișa postului i-au fost adăugate și atribuțiile de ordine și liniște publică - făcându-se presiuni pentru semnarea în această formă - pentru ca ulterior să se confrunte cu convocarea la serviciu în zile declarate libere de către Guvernul României pentru îndeplinirea acestor atribuții de ordine publică, respectiv măsuri de ordine pentru zilele orașului, noaptea de Înviere, diverse activități de pază dispuse de instituție (OilReg, groapă E85, Spital Covid). De asemenea, în



perioada octombrie - noiembrie 2020 a asigurat măsuri de ordine privind menținerea distanței și portul măștii de protecție la sediul Poliției Municipale Râmnicu Sărat pentru persoanele ce doreau certificat de cazier, deși au fost zile în care existau două patrulare de ordine publică în serviciu la Poliția Locală.

7. Pe parcursul anului 2020 cât și în trecut, i-a fost obstrucționată activitatea de control atât de Directorul instituției dar mai ales de către Șef Serviciu Siguranță Rutieră (6 luni Director Adjunct) prin diverse metode precum **“Nu e nici o mașină disponibilă acum.”**, **“Lasă că te duci mâine”**, totul culminând cu **“Nu te duci pe construcții. Tot ce e de construcții îmi spui mie.”** Dacă însoțea un coleg singur pe compartiment în activitățile acestuia li se spunea să nu meargă în altă parte (control pe construcții) iar dacă pe itinerariul parcurs întâlneau o construcție și opreau pentru control li se reproșa **“Ce ați căutat acolo?”** sau erau sunați pentru a reveni la bază urgent sub pretextul că are altcineva (director, șef serviciu/director adjunct) nevoie de mașină.

8. Prin aceste șicanări sistematice vis-a-vis de activitatea pe care o desfășoară în cadrul compartimentului hărțuirea capătă o nuanță politică întrucât i-a fost reproșat faptul că **“nu este orientată”** atunci când efectuează controlul și nu ține cont de funcția, prietenii sau activitățile pe care le desfășoară cel verificat.

9. În perioada 2019-2020, ani electorali, activitatea de control i-a fost aproape în totalitate obstrucționată, mergând doar la reclamații, dovadă numărul foarte mic de procese-verbale în comparație cu anii precedenți.

O situație discriminatorie s-a petrecut și în anul 2019 (evidențiată prin raport Nr. 209/05.11.2019) când a participat la cursuri de formare profesională (august 2019) și nu a primit norma de hrană pentru perioada aferentă, deși toți colegii care au participat la astfel de cursuri, inclusiv contabilă, au primit norma de hrană întregă. La insistențele sale și doar la apariția unui raport scris, a primit suma convenită abia în luna decembrie a anului 2019.

10. Pe parcursul ultimilor ani, petenta a fost hărțuită moral și chiar fizic de fostul coleg de birou, Stănăringă Viorel. Acesta o șicana sistematic la birou, fapt ce a condus la mutarea sa într-un alt birou după mai multe insistențe către Directorul instituției. Acesta a îmbrâncit – o intenționat de mai multe ori, de două ori, chiar în fața Șefului Serviciului Siguranță Rutieră, ce deține și funcția de consilier de etică, acesta spunându-i ulterior **“Apreciez că n-ai făcut un caz din asta”**. Această situație (cea din urmă) a fost adusă la cunoștința Directorului instituției prin Raportul Nr. 228/02.12.2019 prin care petenta a solicitat salvarea imaginilor incriminatorii.

11. Prin raportul Nr. 109/07.05.2020, petenta și-a exprimat dezacordul cu privire la planificarea sa în schimburi în cadrul serviciului Ordine Publică în vederea asigurării măsurilor de ordine/pază în perimetrul Spitalului Municipal Râmnicu Sărat, supunându-se dispozițiilor dar solicitând o decizie în acest sens; raport la care nu a primit niciodată nici un răspuns. Alături de petentă, au solicitat același lucru încă doi colegi, cu același rezultat - fără răspuns.

12. În data de 29.10.2020 petenta a primit Decizia Nr. 62/29.10.2020 a Directorului Executiv prin care i-au fost delegate atribuții pe linie de protecția mediului (fără a exista o motivație concretă sau documente (prezentate) care să justifice această necesitate) pentru perioada 01.11.2020 - 31.12.2020 cât și efectuarea serviciului în schimburi respectiv schimbul I (06:00-14:00) și schimbul II (14:00-22:00); decizie căreia s-a supus fără a recurge la diverse tertipuri pentru a se eschiva, așa cum au procedat anumiți colegi din cadrul celorlalte compartimente, prin concedii medicale, concediu fără plată cât și atribuirea preferențială a onducerii instituției de alte activități pentru doi dintre colegi.

13. În perioada 01.11.2020 - 31.12.2020 pe parcursul a șase săptămâni, petenta a efectuat exclusiv activități de pază- specifice serviciului de ordine publică - a fostei rampe de gunoi a municipiului în vederea preîntâmpinării depunerii neautorizate de deșeuri pe tot parcursul programului de lucru, 8 ore din 8 ore, astfel fiindu-i îngrădită activitatea de control din cadrul compartimentului.

Din cei 6 angajați din cadrul compartimentelor (.Disciplina în Construcții și Afîșaj Stradal, Protecția Mediului, Control Comercial, Evidența Persoanelor), doar 4 au efectuat serviciul în schimburi corect și conform planificării, ceilalți doi având protecție politică {soție consilier, soț șef serviciu în cadrul primăriei) și fiind favorizați (program 08:00-16:00) printr-o dispoziție a Primarului. Dispoziția mai sus menționată cerea Poliției Locale desemnarea a 3 polițiști locali pentru efectuarea de controale la agenții comerciali. Conducerea Poliției Locale a desemnat doar două persoane, cele mai sus menționate și au schimbat pentru acestea planificarea de mai multe ori deși aceste controale la agenții comerciali se puteau efectua și dacă ar fi lucrat în schimburi, fapt ce a creat o situație de discriminare evidentă. În zilele în care s-a efectuat acest control timpul alocat a fost de 1-2 ore maxim, restul timpului fiind petrecut de aceștia la birou. În momentul în care petenta a adus în discuție situația favorizării celor doi, Directorul Executiv s-a iritat și a solicitat să nu mai discute despre această situație.

14. În data de 27.11.2020 (raport Nr. 198/27.11.2020), având în vedere faptul că paza fostei rampe de gunoi a municipiului nu a adus rezultate considerabile (erau zile în care nu venea nimeni să depună gunoi), cât și montarea unei camere de supraveghere, petenta a cerut revenirea la program normal (luni-joi 08:00-16:30, vineri 08:00-14:00) și la atribuțiile specifice compartimentului însă nu s-a aprobat. A adus la cunoștința I.S.C. faptul că nu mai desfășoară control pe linie de disciplină în construcții. Totodată, datorită schimbării bruște a planificării, din schimbul II (14:00-22:00) în schimbul I (06:00-14:00) petenta a informat prin raport nr. 199/27.11.2020 că va rămâne în instituție pe parcursul nopții întrucât ii era imposibil să se deplaseze între locul de muncă și domiciliu și să se și odihnească în 8 ore pe care le avea la dispoziție.

15. Deși Decizia Directorului Executiv nr. 62/29.10.2020 si-a încheiat efectul la 31.12.2020, în ianuarie 2021 cât și în februarie 2021 angajații din cadrul compartimentelor sunt în continuare planificați în schimburi și efectuează activități pe linie de protecția mediului astfel fiind împiedicate îndeplinirea atribuțiilor de drept.

16. Având în vedere faptul că de la angajare (2014) și până la data de 01.11.2020 programul de lucru a fost cel normal (cu mici derapaje) - (luni-joi - 08:00-16:30, respectiv vineri 08:00-14:00) petenta consideră că prin continuarea acestui program fără o motivație legală se pune o presiune pe angajații din cadrul compartimentelor, ceea ce se constituie într-o formă de hărțuire.

17. În data de 20.01.2021 petenta a făcut o cerere (Nr. 16/20.01.2021) de schimb de tură parțial (o ora în timpul săptămânii și două ore în week-end) deoarece nu are mijloc de transport pentru a se deplasa de la locul de muncă spre domiciliu la schimbul II (14:00-22:00), aceasta fiindu-i aprobată.

18. În momentul afișării planificării pe luna februarie 2021, petenta a constatat faptul că nu mai este planificată cu colega cu care a lucrat timp de trei luni ci cu colegul care o putea ajuta înlocuind-o în acele zile de schimbul II pentru a putea ajunge la domiciliu, fapt consemnat în înregistrări. De asemenea, în luna ianuarie 2021 planificarea a fost schimbată brusc la mijlocul lunii astfel încât orice planuri și programări pe care le-a făcut la începutul lunii au fost date peste cap.

19. În datele de 15.01.2021 și 16.01.2021 petenta a fost oprită în holul instituției la parter de către Șef Serviciu Ordine Publică, (atribuții delegate pe perioadă determinată), care împreună cu alți colegi din cadrul Serviciului Ordine Publică și Serviciului Siguranță Rutieră i-au cerut explicații pe un ton agresiv vis-a-vis de faptul că de ce nu este de acord cu programul în schimburi, moment în care petenta s-a simțit agresată verbal de către aceștia întrucât discuțiile nu au fost tocmai amiabile.

Colegii din cadrul Serviciului Ordine Publică și a Serviciului Siguranță Rutieră au fost instigați de către Șef Serviciu Siguranță Rutieră și Șef Serviciu Ordine Publică împotriva angajaților din cadrul compartimentelor, aceștia manifestând zilnic o agresivitate verbală nefirească și incompatibilă cu funcția publică.

20. În momentul în care petenta a spus că fiecare are propriile atribuții, iar atribuțiile compartimentelor nu se pretează la lucrul în schimburi aceștia s-au arătat foarte deranjați și au susținut că trebuie să facă toți serviciu în schimburi amenințând că vor merge la Primar sau că nu-și vor mai efectua serviciul și vor rămâne la sediu așa cum lucrează compartimentele, la birouri; lucru ce s-a și întâmplat. Această idee a fost susținută tot timpul de către Șef Serviciu Siguranță Rutieră, .

21. Petenta arată că a fost amenințată de către Șef Serviciu Siguranță Rutieră că va schimba organigrama și toată lumea va lucra în schimburi și va face de toate pentru că așa vrea dânsul. În data de 20.01.2021, în cadrul unei discuții cu Directorul Executiv și Șef Serviciu Siguranță Rutieră, acesta din urmă a amenințat-o că, dacă ea sau alt coleg din cadrul compartimentelor vor solicita sprijinul vreunei instituții nu mai intră în Poliția Locală și că îi plimbă dânsul peste tot și le arată că nu au dreptate.

Discuția a avut loc ca urmare a raportului Nr. 18/20.01.2021 prin care petenta a solicitat Directorului instituției să facă demersuri pentru restabilirea stării de normalitate, respectiv revenirea la programul normal (luni-joi - 08:00-16:30, vineri 08:00-14:00), revenirea la atribuțiile specifice compartimentelor cât și aducerea la cunoștință a colectivului faptul că fiecare compartiment are atribuții specifice prevăzute în lege ce nu se pretează unui alt program de lucru, respectiv cel în schimburi.

22. În cadrul discuției petenta susține că a fost amenințată, mai mult sau mai puțin direct/evident, în mai multe rânduri de către Șef Serviciu Siguranță Rutieră, :

- că va fi dată afară dacă va încerca să se adreseze unei instituții abilitate,
- că i se va diminua salariul prin transformarea posturilor în posturi cu studii medii (pe principiul **“m-am mai gândit la ceva” - ca metodă de hărțuire**),
- că va instiga colegii împotriva sa dând publicității raportul prin care își exprimă punctul de vedere,
- că e posibil să recurgă la violență fizică,
- că e posibil să nu mai fie aptă medical,
- că vor face în ture și vor face orice dorește dânsul pentru că așa dorește dânsul,
- că nu va mai face construcții,

toate acestea pe un ton agresiv și amenințător.

23. În continuare, planificarea serviciului pe luna februarie 2021 este în schimburi, neținându-se cont de orele de repaos, astfel din schimbul II (14:00-22:00) petenta trece direct în schimbul I (06:00-14:00) și există și o perioadă de 9 zile consecutive de lucru.

De asemenea, aparent, petenta trebuie să desfășoare activități pe linie de protecția mediului, dar uneori este planificată împreună cu colegi de la Siguranță Rutieră și Ordine Publică.

Planificarea în schimburi nu se justifică deoarece au fost foarte multe situații când nu a existat continuitate în sensul în care după schimbul I nu a mai venit nimeni schimbul II sau zile în care pur și simplu n-a fost nimeni pe mediu. Toate aceste situații au creat o depreciere a condițiilor de muncă și totodată o depreciere a sănătății mentale și deteriorarea gravă a relației mamă-fiică, petenta ajungând acasă după o zi de muncă fără a mai fi atentă la nevoile fiicei ei (elevă în clasa a XI-a) și având un comportament rece ceea ce o afectează emoțional prin lipsa de comunicare, fiind o familie monoparentală.

24. Simțindu-se discriminată și hărțuită petenta nu reușește să se odihnească sau să fie productivă și după programul de muncă, are o stare depresivă vizibilă.

Susținerile reclamațiilor

25. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.2739/09.04.2021, reclamatul invocă excepția lipsei calității sale procesuale pasive deoarece, conform organigramei și statutului de funcții al Poliției Locale a municipiului aprobat prin H.C.L nr.66/31.03.2020, încă în vigoare la data înregistrării petiției, nu există niciun raport de subordonare ierarhică între acesta și petentă, atribuțiile de serviciu pe care dânsa le are fiind stabilite de directorul executiv căruia i se subordonează în mod direct și nemijlocit.

26. Raportat la obiectul petiției, reclamatul apreciază faptul că cele relatate de petentă nu se circumscriu dispozițiilor O.G 137/2000, și, implicit, nici competențelor CNCD.

Reclamatul consideră că stabilirea unor sarcini de serviciu de către șeful ierarhic superior în scopul atingerii obiectivelor și indicatorilor instituției, nu poate fi considerată o formă de discriminare sau hărțuire atît timp cît acestea sunt în concordanță cu atribuțiile legale ale Poliției Locale, stabilite de Legea 155/2010- legea poliției locale și H.G. 1332/2020- regulamentul cadru de organizare a poliției locale, atribuții care se regăsesc în fișa de post nr. 276/09.12.2019 sau care au fost delegate-Decizia nr.62/29.10.2020.

Mai mult decît atît, potrivit art. 21 alin. 1) lit.c) din Legea 155/2010-legea poliției locale, polițistul local este obligat "să respecte și să aducă la îndeplinire ordinele și dispozițiile legale ale șefilor ierarhici", iar potrivit art.21 alin. 1) lit.h) : "să se prezinte de îndată la sediul poliției locale sau acolo unde este solicitat, în situații de catastrofe, calamități ori tulburări de amploare ale ordinii și liniștii publice sau alte asemenea evenimente, precum și în cazul instituirii stării de urgență ori a stării de asediu sau în caz de mobilizare și de război;

IV. Cadrul legal aplicabil

27.- Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene – art.15

- **Constituția României – art. 51**

- **Codul Muncii – art. 3 și art.5**

- **Legea nr. 155/2010 a poliției locale**

- **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**

V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:

28. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întîi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

29. Astfel, în ceea ce privește excepția necompetenței materiale a CNCD pentru amenințările reclamate de petentă, Colegiul director urmează să o admită în conformitate

cu dispozițiile art.19 din O:G nr.137/2000, respectiv art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008.

Articolul 19

„(1) În vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii:

- a) prevenirea faptelor de discriminare;
- b) medierea faptelor de discriminare;
- c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare;
- d) monitorizarea cazurilor de discriminare;
- e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării.

(2) Consiliul își exercită competențele la sesizarea unei persoane fizice sau juridice ori din oficiu.,,

Potrivit art. 28 din Ordinul nr.144/11.04.2008:„, Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.,,

Analiza aspectelor legate de procedura instrumentării unui dosar de cercetare penală nu este de competența CNCD, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

30. În ceea ce privește excepția tardivității pentru faptele mai vechi de un an (anterioare datei de 11.02.2020), Colegiul director urmează să o admită, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin.1 din O.G nr.137/2000:

„ (1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.,,

31. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului , Colegiul director urmează să o respingă, pentru următoarele considerente:

Art. 6 din Ordinul nr.144/2008 prevede: „Reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare.,,

Faptul că nu există raport de subordonare între petentă și reclamatul nu exclude un potențial tratament discriminatoriu, acesta putând interveni între persoane aflate în orice relație de muncă, în calitate de colegi, colaboratori, etc sau persoane între care nu există nici un fel de raport juridic sau relație socială.

32. Pe fondul cauzei, Colegiul director reține că petenta reclamă că este hărțuită la locul de muncă, impunându-i-se un program de lucru extenuant și fiind obstructionată în desfășurarea controalelor pe linie de construcții.

Potrivit art. 2 alin.(5) din O.G nr.137/2000, „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.,,

33. Petenta a depus la dosar probe audio din care rezultă că anumite dialoguri purtate cu reclamatul prezintă elemente de intimidare. Astfel, reclamatul a afirmat, cu privire la activitatea petentei de control în construcții, că primarul este supărat pentru amenzi date de petentă în zona Barasca, deoarece îi supără alegătorii „ **cineva a zgândărit treaba cu gardurile,,**. De asemenea, într-o altă înregistrare, reclamatul afirmă că „**dacă vine vreo entitate în control în urma reclamațiilor făcute de petentă și alți colegi, mai faceți reclamații după uși.,**

34. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

35. Art. 51 din Constituția României prevede: „*Dreptul de petiționare*

(1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.

(2) Organizațiile legal constituite au dreptul să adreseze petiții exclusiv în numele colectivelor pe care le reprezintă.

(3) Exercițarea dreptului de petiționare este scutită de taxă.

(4) Autoritățile publice au obligația să răspundă la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii.,,

În speță este pus în discuție dreptul la petiționare al petentei, care dorea să semnaleze autorităților competente posibila hărțuire la locul de muncă

36. Art. 5: din Codul Muncii menționează - *(1) În cadrul relațiilor de munca funcționează principiul egalității de tratament fata de toți salariații si angajatorii.*

- *(2) Orice discriminare directa sau indirecta fata de un salariat, bazata pe criterii de sex, orientare sexuala, caracteristici genetice, vârsta, apartenența națională, rasa, culoare,*

etnie; religie, opțiune politica, origine sociala, handicap, situație sau responsabilitate familiala, apartenență ori activitate sindicala, este interzisa.

- (3) Constituie discriminare directa actele si faptele de excludere, deosebire, restricție sau preferința, întemeiate pe unul sau mai multe dintre criteriile prevăzute la alin. (2), care au ca scop sau ca efect neacordarea, restrângerea ori inlaturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării drepturilor prevăzute in legislația muncii.

37. Colegiul director apreciază că s-a realizat și o îngrădire a dreptului la muncă al petentei, întrucât i-a fost diminuată atribuția principală de serviciu, aceea de control în domeniul construcțiilor, primind alte atribuții, concomitent cu schimbarea frecventă a regimului de lucru (în luna ianuarie 2021 planificarea a fost schimbată brusc la mijlocul lunii astfel încât orice planuri și programări pe care le-a făcut la începutul lunii au fost date peste cap).

38. Având în vedere că petentei i-a fost reproșat faptul că “nu este orientată” atunci când efectuează controlul și nu ține cont de funcția, prietenii sau activitățile pe care le desfășoară cel verificat și că, în perioada 2019-2020, ani electorali, activitatea de control i-a fost aproape în totalitate obstructionată, mergând doar la reclamații, dovadă numărul foarte mic de procese-verbale în comparație cu anii precedenți, criteriul de discriminare poate fi considerat cel politic.

39. Având în vedere cele menționate, Colegiul director va constata că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art.2 alin. 1 și art.2 alin.5 din O.G nr.137/2000 și va aplica reclamațiilor . - Șef Serviciu Disciplină și Siguranță Rutieră și .
- Director Executiv sancțiunea avertismentului, formulând totodată recomandarea de a evita în adresare formulări susceptibile să genereze un cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței CNCD pentru faptele de amenințare sesizate de petentă.
2. Se admite excepția tardivității pentru faptele mai vechi de un an.
3. Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului .
4. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art.2 alin.5 din O.G 137/2000.
5. Se aplică reclamațiilor - Șef Serviciu Disciplină și Siguranță Rutieră și - Director Executiv sancțiunea avertismentului, formulând totodată recomandarea de a evita în adresare formulări susceptibile să genereze un cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

- a).
- b). - Șef Serviciu Disciplină și Siguranță Rutieră
- c). - Director Executiv
- d). Poliția Locală a Municipiului Râmnicu Sărat., cu sediul Râmnicu Sărat, în Str. Victoriei, Nr. 95-107, jud. Buzău

VII. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 21.07.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 28.07.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.