



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 554 din 14.07.2021

Dosar nr.: 980/2020

Petiția nr.: 7791/07.12.2020

Petent:

Reclamați: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5, ,

Obiect: este reclamată o discriminare a unei persoane cu handicap în privința modului de asigurare a asistenței de către managerul de caz

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5, loc. București, str. Fabrica de Chibrituri nr. 9-11, sector 3

3. Ionescu-Țugui Răzvan, manager de caz în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5, loc. București, str. Fabrica de Chibrituri nr. 9-11, sector 3

4. Titea Maria Cristina, director executiv în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5, loc. București, str. Fabrica de Chibrituri nr. 9-11, sector 3

II. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă (filele 7-9 din dosar), prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părților reclamate le-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

7. Părțile reclamate au formulat în scris un punct de vedere comun și l-au depus la dosar.

8. Punctul de vedere depus de părțile reclamate a fost comunicat petentului în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 15 din dosar). Petentul a depus concluzii scrise la dosar.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Sușinerile petentului

9. Prin petiția nr. 7791/07.12.2020 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- este persoană cu dizabilități și solicită constatarea și sancționarea discriminării ce rezultă din diferențierea injustă de tratament impusă de reclamați prin aceea că petentul este obligat să precizeze destinația managerului de caz în corespondența pe e-mail cu alt destinatar (Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5);
- petentul are nevoie de manager de caz care în fapt refuză să îi asigure asistența și managementul la care are dreptul astfel că nu îi comunică o adresă de e-mail a managerului și nu asigură calitatea serviciilor de management și nici semnarea unui contract ca să știe ce are de făcut și de primit și nu îi dă cum poate petentul, cu whatup, pe telefon;
- petentul nu beneficiază de acțiuni, plan de acțiuni, identificarea nevoilor, asistență socială pentru că nu dispune de contact cu managerul de caz.

10. În concluziile scrise petentul arată că nu este obligat să precizeze managerului de caz destinația la care solicită să fie realizat transportul, transportul este un serviciu social asigurat de partea reclamată. Acesta trebuie să se îngrijească astfel încât petentul să primească transport, nu să îl întrebe unde merge. Nu trebuia să interzică șoferului să îl transporte. Nu există plan de acțiuni. Nimeni nu comunică destinația la primărie. Când a precizat că destinația este la instanță, i-au promis că nu va mai primi transport niciodată și nu a mai primit.

Sușinerile părților reclamate

10. Prin adresa nr. 438/20.01.2021 părțile reclamate își exprimă un punct de vedere comun prin care arată următoarele:

- solicită respingerea petiției ca neîntemeiată;
- în data de 17.12.2018 petentul a depus o cerere prin care a solicitat evaluarea în vederea încadrării în grad de handicap;
- în data de 21.01.2019 solicitantul urma să împlinească vârsta de 18 ani iar Hotărârea Comisiei pentru Protecția Copilului Sector 5 prin care acesta a fost încadrat în grad de handicap își înceta valabilitatea;
- Serviciul Evaluare Complexă a Persoanei Adulte cu Handicap a procedat la demararea evaluării;
- ulterior petentul a adresat Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Sector 5 o petiție prin care a completat cererea de evaluare inițială și de care s-a ținut cont atunci când s-a întocmit proiectul de program individual de reabilitare și integrare socială, precum și atunci când Comisia l-a adoptat. La data de 21.01.2019 s-a dispus încadrarea petentului în gradul grav de handicap;
- în raport de prevederile OMMJS nr. 1218/2019 pentru aprobarea Standardelor specifice minime obligatorii de calitate privind aplicarea metodei managementului de caz în protecția persoanelor adulte de dizabilități, partea reclamată a efectuat demersurile necesare desemnării managerului de caz al petentului în persoana celei de-a doua părți reclamate;
- la data de 16.10.2020 petentul a solicitat comunicare datelor de contact ale managerului de caz, iar prin adresa nr. 23532/16.11.2020 i s-a răspuns petentului comunicându-i se atât numărul de telefonic acestuia, cât și adresa de e-mail la care puteau fi trimise

solicitările. Totodată i s-a comunicat faptul că i-a fost transmis planul de acțiune, precum și situația celor două contracte. Managerul de caz este angajat al furnizorului, contactarea acestuia putându-se realiza în cadrul programului său de lucru;

- în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

11. Art. 11 alin. din **Procedura internă de soluționarea petițiilor** prevede:

„1. *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

a) *numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*

b) *numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*

c) *obiectul petiției;*

d) *arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*

e) *arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*

f) *semnătura.*

2. *Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”.*

12. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

15. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

16. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Aceste criterii reprezintă caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei*, 7 decembrie 1976, §56).

18. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director constată că petentul se referă la caracterul intim al destinației unde ar putea fi transportat prin sprijinul managerului de caz.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

19. Petentul a probat o singură afirmație din petiție și anume faptul că la solicitarea managerului de caz i s-a specificat să anunțe destinația unde solicită să fie transportat.

20. În consecință, petiția este incompletă privind capetele de cerere care nu au fost probate.

21. Capetele de cerere formulate prin concluziile scrise nu pot fi analizate. Concluziile scrise nu se comunică părților adverse, astfel împotriva acuzațiilor formulate în concluzii scrise, diferite de cele arătate în petiție, reclamații nu au posibilitatea de a se apăra. Noile capete de cerere puteau fi formulate în completarea petiției până la primul termen de audiere. Prin adresa de răspuns la citarea în condițiile impuse de pandemie petentul ar fi avut posibilitatea de a completa petiția.

22. În consecință, rămâne de analizat solicitarea ca pentru managerul de caz petentul să specifice destinația unde cere transportul.

23. Colegiul director constată că prin această solicitare nu se încalcă dreptul petentului la viață intimă. Pentru orice transport un șofer care nu utilizează un autoturism în interes personal are obligația de a completa o foaie de parcurs, din care rezultă atât locul de unde pornește cât și destinația. Astfel, managerul de caz oricum află destinația la care s-a efectuat transportul. Totodată legislația nu prevede dreptul persoanelor cu dizabilități de a fi transportate oriunde doresc.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Petiția este incompletă privind capetele de cerere care nu au fost probate conform art. 11 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Capetele de cerere formulate prin concluziile scrise nu pot fi analizate conform art. 11 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Solicitarea ca pentru managerul de caz petentul să specifice destinația unde cere transportul nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
4. O copie a prezentei hotărâri se comunică părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: –

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 14.07.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: A.S. (pct. 1-10), Haller István (pct.11-23)
Data redactării: 15.07.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.