



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 553 din 14.07.2021

**Dosar nr.:** 878/2020

**Petiția nr.:** 7036/05.11.2020

**Potent:**

**Reclamate:** Școala Gimnazială nr. 1 Săcădat, jud. Bihor,

**Obiect:** petentul reclamă faptul că, pentru ocuparea unui post de îngrijitor, se impun condiții discriminatorii, respectiv să aibă domiciliul în comună

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Școala Gimnazială nr. 1 Săcădat, comuna Săcădat, str. Principală nr. 40, jud. Bihor

3. , Școala Gimnazială nr. 1 Săcădat, comuna Săcădat, str. Principală nr. 40, jud. Bihor

#### II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă (filele 6-7 din dosar), prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părțile reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

6. Prin adresa nr. 35/04.01.2021 (filele 8-9 din dosar) petentul a solicitat judecarea în lipsă.

7. Prin adresa nr. 558/25.01.2021 (fila 10 din dosar) a doua parte reclamată a solicitat amânarea audierii având în vedere că a fost confirmată pozitiv la testul Sars - Cov2 și în perioada 01-14.01.2021 s-a aflat în izolare și în imposibilitatea formulării unui punct de vederereferitor la petiție.

8. Părțile au fost citate pentru termenul din data de 13.04.2021 (filele 15-17 din dosar).

9. Părțile au depus puncte de vedere în scris la dosar, punctele de vedere depus de părțile reclamate au fost comunicate petentului în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 29 din dosar). Petentul a depus concluzii scrise la dosar.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului



## Sușinerile petentului

8. Prin petiția nr. 7036/05.11.2020 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- se consideră discriminat de directorul Școlii Gimnaziale nr. 1 Săcădat, jud. Bihor, deoarece condițiile impuse pentru ocuparea unui post de îngrijitor în data de 06.11.2020 sunt abuzive, ilegale și discriminatorii;
- pentru participarea la concurs pentru postul de îngrijitor candidatul trebuie să îndeplinească condiția:
  - domiciliul în Săbolciu, comuna Săcădat, jud. Bihor;
  - 06.11.2020, ora 11.30: proba practică;
  - 06.11.2020, ora 12.30: proba interviu;
- condiții specifice necesare în vederea participării la concurs și a ocupării funcției contractuale sunt:
  - studii generale – minimum 8 clase;
  - domiciliul în Săbolciu, comuna Săcădat, jud. Bihor;
  - vechime – nu este cazul;
- petentul a înregistrat cererea nr. 1098/19.10.2020 și dosarul de concurs la prima parte reclamată, iar prin adresa nr. 1139/02.11.2020 i s-a comunicat că dosarul nr. 1 al petentului a fost respins pe motivul că acesta nu are domiciliul stabil în localitatea Săbolciu, comuna Săcădat, jud. Bihor;
- petentul consideră că este inadmisibil ca pentru ocuparea unui post de îngrijitor la o instituție publică, plătită din bani publici, să se impună condiția de domiciliu;
- a exclude orice alt cetățean domiciliat într-unul din cele 40 de județe (ba chiar și ceilalți cetățeni ai județului Bihor care nu au domiciliul în satul Săbolciu) reprezintă o practică discriminatorie care încalcă libertatea constituțională a dreptului de a munci;
- sunt foarte mulți cetățeni români care lucrează la Comisia Europeană, la CJUE sau la alte directorate ale UE, practica instituțiilor europene fiind favorabilă mutării angajaților în zona în care se află locul de muncă;
- dreptul la muncă este dreptul lezat, fără o justificare obiectivă rezonabilă;
- petentul nu trebuie să câștige concursul și partea reclamată să refuze angajarea, este suficientă stabilirea unor condiții restrictive, descurajatoare pentru cei care aveau domiciliul în altă localitate, cu privire la procedurile de angajare;
- criteriul de discriminare este cel al domiciliului;
- petentul depune documente la dosar.

9. Prin concluziile scrise depuse la dosar (filele 30-33 din dosar) petentul menține cele arătate în petiție.

## Sușinerile primei părți reclamate

10. Prin adresa nr. 557/25.01.2021 prima parte reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată următoarele:

- începând cu data de 11.01.2021 a fost numită prin detașare o nouă directoare la prima parte reclamată;
- în perioada desfășurării concursului de ocupare post îngrijitor din 06.11.2020 director în funcție era a doua parte reclamată, care a solicitat amânarea audierii deoarece până în data de 14.01.2021 s-a aflat în izolare;
- cea de-a doua parte reclamată lucrează în continuare în cadrul prime părți reclamate.

**11.** Prin adresa nr. 2763/09.04.2021 prima parte reclamată arată:

- în urma discuțiilor avute cu cea de-a doua parte reclamată și în urma analizării întregului dosar pentru concurs a ajuns la concluzia că petentul nu a contestat la data respectivă nici condițiile impuse postului, nici rezultatul final al concursului;
- referitor la condițiile impuse postului, precizează că nu este nimic legat de discriminare, este strict legat de specificul acestei munci și posibilitatea de desfășurare a activităților;
- activitatea de îngrijitor presupune următoarele pe timp de iarnă:
  - ora 4:00 dimineața, sosire la locul de muncă și aprinderea focului în sobe de teracote
  - ora 5:30 dimineața, realimentarea cu lemne a sobelor de teracotă
  - ora 6:30 dimineața, pregătirea sălilor de clasă pentru sosirea copiilor
  - perioada de timp 8-12 este liber
  - între orele 12-16 după plecarea tuturor copiilor acasă, începe pregătirea pentru următoarea zi: curățat/dezinfectat sălile, dezinfectat băile, tăiat lemne, crăpat lemne, cărat lemne în fiecare sală de clasă unde sunt sobe;
- aceasta este activitatea pe care trebuie să o desfășoare un îngrijitor dintr-o școală în mediul rural, acesta este specificul acestei munci și nu s-a dorit discriminarea petentului, s-a considerat a fi o chestiune obiectivă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile de serviciu.

### **Sușinerile celei de-a doua părți reclamate**

**12.** Prin adresa nr. 2764/09.04.2021 cea de-a doua parte reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată următoarele:

- în data de 09.10.2020 prima parte reclamată a publicat scoaterea la concurs a unui post temporar vacant de îngrijitor; anunțul conține la capitolul "condiții generale" punctul b cerința "domiciliul stabil în localitatea Săbolciu";
- după publicarea anunțului candidații au avut la dispoziție o săptămână pentru a se înscrie;
- la proba de verificare a dosarului comisia a constatat că petentul nu îndeplinea condiția de la punctul b) din anunț "domiciliul stabil în localitatea Săbolciu", ulterior acesta a fost informat;
- petentul nu a cerut nicio informație referitoare la atribuțiile postului, condițiile de muncă, condițiile de deplasare la locul de muncă, cuantumul remunerației și nici nu s-a prezentat cu documentele în original în vederea verificării conformității cu copiile înaintate în format electronic în 5 zile de la publicarea anunțului;
- această condiție a fost stabilită deoarece postul de îngrijitor scos la concurs era pentru structura Școala Primară br. 2 Săbolciu, unitate în care asigurarea climatului termic se face cu sobe de teracotă cu lemne, fapt ce necesită prezența îngrijitorului cel puțin 7 luni pe an cu 4 ore înaintea începerii cursurilor, la ora 8. Cerința a fost impusă de volumul de muncă mare, programul de lucru al îngrijitorului fiind unul variabil în funcție de necesitățile unității școlare, acesta fiind unicul post pentru asigurarea condițiilor igienico-sanitare în toate spațiile, cât și pentru asigurarea climatului termic corespunzător, toate aceste atribuții putând fi exercitate doar de către o persoană care are un program flexibil despre care există certitudinea că va ajunge la timp la locul de muncă și că temperatura în sălile de clasă va fi optimă desfășurării activității instructiv-educative, cu atât mai mult cu cât este vorba de preșcolari și elevi din învățământul primar;
- decizia includerii condiției referitoare la domiciliul în localitatea Săbolciu a fost luată având

în vedere dispozițiile cuprinse în decretele 195 din 16.03.2020 și 240 din 10.04.2020 și legislația subsecventă emisă în contextul de atunci și încă actual al evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului care impune inclusiv restricții de deplasare între localități sau deplasare între anumite intervale orare;

- această presupusă discriminare nu face obiectul coplețirii exhaustive a condițiilor de discriminare și nu se circumscrie completării O.G. nr. 137/2000;

- cea de-a doua parte reclamată consideră că petiția este neîntemeiată deoarece includerea condiției domiciliului în anunțul de concurs asigură condiții necesare desfășurării corespunzătoare a activității din unitatea școlară, neavând un caracter discriminatoriu conform prevederilor din art. 2 din O.G. nr. 137/2000 și solicită dispunerea clasării petiției.

#### IV. Motivarea în fapt și drept

##### Legislație și principii

**13. O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

**14.** Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**15.** Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

**16.** Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

**17.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

**18.** Aceste criterii reprezintă caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*).

**19.** Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se bazează pe prevederile art. 8 alin 2 din **O.G. nr. 137/2000**: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie,*

*categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”*

**20.** Sunt relevante și prevederile art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**: *„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința profesională.”*

#### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**21.** Școala reclamată a publicat un anunț de angajare pentru un post de îngrijitor, stabilind ca și condiție existența domiciliului în comună. Îngrijitorul își începe activitatea la ora 4 dimineața, și își termină la ora 16, fiind liber între orele 8-12.

**22.** Din punctul de vedere al dreptului la muncă persoanele se află în situație similară, astfel condiția specificată de școala reclamată reprezintă diferențiere.

**23.** Criteriul de diferențiere este cel al domiciliului, ceea ce reprezintă o caracteristică pe baza căreia grupurile de persoane pot fi deosebite unele de altele.

**24.** Sunt incidente prevederile art. 8 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**, având în vedere că s-a condiționat ocuparea unui post lansat de angajator de un anumit criteriu.

**25.** Din natura activităților ce urmează a fi desfășurate de un îngrijitor la școală domiciliul nu reprezintă o cerință profesională reală sau determinantă. Cel care obține postul se poate muta inclusiv în chirie în comuna unde urmează să-și desfășoare activitatea, poate face naveta cu mașina sau bicicleta dintr-o localitate apropiată. Nimeni nu se va muta înainte de obținerea unui post prin concurs, întrucât rezultatul concursului este incert. Modul în care angajatul ajunge la serviciu și pleacă spre casă nu este problema angajatorului, ci a angajatului.

**26.** Având în vedere aceste aspecte, anunțul de angajare prin concurs lansat de școala reclamată prin care se limitează candidații la cei care locuiesc într-o anumită comună creează o excludere pe criteriul domiciliului care afectează dreptul la muncă, prin condiționarea ocupării unui post de un criteriu care nu reprezintă cerință profesională reală și determinantă.

**27.** Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment față de Școala Gimnazială nr. 1 Săcădat, Str. Principală nr. 40, comuna Săcădat, jud. Bihor, conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborate cu art. 6 și art. 7, având în vedere următoarele:

- reclamatul nu a mai fost sancționat anterior;
- petentul nu a dovedit un interes personal;
- în condițiile art. 27 din **O.G. nr. 137/2000** persoanele discriminate se pot adresa instanței de judecată pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare.

**28.** Se recomandă școlii reclamate ca pe viitor să nu prevadă criterii discriminatorii la angajare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR**

## HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 8 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Aplică sancțiunea de avertisment față de Școala Gimnazială nr. 1 Săcădat, Str. Principală nr. 40, comuna Săcădat, jud. Bihor, conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborate cu art. 6 și art. 7;
3. Recomandă școlii reclamate ca pe viitor să nu prevadă criteriile discriminatorii la angajare;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: –**

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 14.07.2021 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată:** A.S. (pct. 1-12), Haller István (pct. 13-28)

**Data redactării: 15.07.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.