



**HOTĂRÂREA nr. 545**  
**din 14.07.2021**

**Dosar nr:** 948/ 2020

**Petiția nr:** 7412/ 18.11.2020

**Petent:**

**Reclamat:** Școala Gimnazială Vârtoape

**Obiect:** petentul sesizează faptul că a fost supus unei fapte de discriminare din cauza condițiilor impuse la concursul pentru ocuparea unui post de îngrijitor, condiții pe care le consideră abuzive, ilegale și discriminatorii, una din condițiile din anunțul de angajare fiind să aibă domiciliul pe raza comunei Vârtoape.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentului**

1.

**Numele și sediul părții reclamate/martorilor**

2. Școala Gimnazială Vârtoape cu sediul în Com. Vârtoape, Jud. Teleorman

3.

**II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4. Prin adresa nr. 275/14.01.2020 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 275/14.01.2020 au fost citate părțile reclamate totodată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 14-15 la dosar).

5. Partea reclamată a depus un punct de vedere, înregistrat cu nr. 1372/19.02.2021 (fila 18 la dosar).

6. Prin adresa cu nr. 2363/25.03.2020 a fost comunicat punctul de vedere transmis la dosar de către partea reclamată (fila 19 la dosar).

7. Petentul a depus la dosar concluzii scise și a comunicat acordul său privind soluționarea în lipsă a petiției, documente înregistrate cu nr. 711/29.01.2021 și nr. 2989/19.04.2021.

8. Părțile reclamate nu au mai depus alte documente la dosar.

9. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

#### **Susținerile petentului**

10. Prin adresa nr. 7412/18.11.2020, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că a fost supus unei fapte de discriminare din cauza condițiilor impuse la concursul pentru ocuparea unui post de îngrijitor.

11. În fapt, petentul arată următoarele:

11.1 Se arată că publicul interesat este informat despre ocuparea unui post îngrijitor la Școala Gimnazială Vârtoape cu sediul în comuna Vârtoape, județul Teleorman reținând că pentru participarea la concurs pentru acest post candidatul trebuie să îndeplinească anumite condiții.

11.2 Condițiile impuse pentru ocuparea unui post de îngrijitor afișate în data de 12.11.2020 de către Școala gimnazială Vârtoape sunt abuzive, ilegale și discriminatorii deoarece candidatul trebuie să îndeplinească cerința de a avea domiciliul pe raza comunei Vârtoape.

<http://posturi.aov.ro/post/ingrijitor-grupa-prescolar-si-ingrijitor-025-norma025-norma025-norma/>

11.3. Pe lângă condițiile specifice necesare în vederea participării la concurs și a ocupării funcției contractuale care sunt: studii generale; nu necesită vechime; vârsta minimă de 18 ani; stare de sănătate corespunzătoare postului solicitat; să nu fi fost condamnat/ă pentru săvârșirea unei infracțiuni; disponibilitate de a lucra după-amiaza și în week-end, dacă este cazul, candidatul trebuie să îndeplinească și o condiție specială și anume aceea de a avea domiciliul pe raza comunei Vârtoape.

11.4 Petentul a depus la angajator o cerere de înscriere la concurs împreună cu dosarul aferent în data de 04.11.2020 iar, în data de 11.11.2020 i s-a comunicat de către directorul școlii că dosarul lui a fost respins pentru că nu a făcut dovada că are domiciliul pe raza Comunei Vârtoape, aceasta fiind o cerință obligatorie.

11.5 În urma solicitării petentului de a i se comunica o copie de pe procesul verbal întocmit de comisia de concurs, acesta a primit, în data de 17.11.2020, o copie a procesului verbal al comisiei din data de 09.11.2020 în care se menționează faptul că nu îndeplinește condițiile ocupării postului deoarece nu are domiciliul în localitate.

12. Petentul consideră că este inadmisibil ca pentru ocuparea unui post de îngrijitor la o instituție publică să se impună condiția de domiciliu și de a exclude orice alt cetățean domiciliat într-unul din cele 40 de județe ale țării, aceasta reprezentând o practică discriminatorie care încalcă libertatea constituțională a dreptului de a munci. Un asemenea mod de a selecta personalul ar putea justifica și refuzul autorităților europene de a angaja cetățeni români, pentru că domiciliază foarte departe de Luxemburg, Bruxelles sau Strasbourg însă sunt foarte mulți cetățeni români care lucrează la Comisia Europeană, la CJUE sau la alte directorate ale UE, practica

instituțiilor europene fiind favorabilă mutării angajaților în zona în care se află locul de muncă.

13. În opinia petentului, nu poate exista o justificare obiectivă rezonabilă care vine în conflict cu libertatea cetățeanului de a participa la un concurs care i-ar permite accesul la un nou loc de muncă, mai ales la autorități publice.

14. În continuare, petentul expune considerentele legale în susținerea motivelor pentru care se consideră discriminat:

14.1 Art. 2 alin.1 din OG nr. 137/2000 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, deoarece criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul circumstanțiat la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit. Condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat, care constituie cauza actului sau fetei de discriminare, și care în situația inexistenței sau, după caz, a îndeplinirii condiției criteriului, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată hotărâtor de existența unui criteriu, ceea ce presupune o relație de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul invocat în situația persoanei care se considera discriminată.

14.2 Dreptul la muncă este dreptul legal lezat, fără o justificare obiectivă rezonabilă.

Candidatul nu trebuie să câștige concursul și școala să refuze angajarea, este suficientă stabilirea unor condiții restrictive, descurajatoare pentru cei care aveau domiciliul în altă localitate, cu privire la procedurile de angajare. Dacă s-ar achiesa la opinia că domiciliul este o condiție restrictivă utilă pentru eficiența instituției, atunci nu s-ar mai putea recruta pe calea concursului dintr-o bază de angajați capabili, la nivelul întregii țări, ci s-ar reduce radical resursa umană recrutabilă la nivelul unui sat dintr-o comună, ceea ce din nou ar putea reprezenta un minus chiar pentru eficiența de care are nevoie școala, prin faptul că este posibil să se recruteze oameni mai puțin motivați și pregătiți.

14.3 Practicile se încadrează în noțiunea de discriminare prezentată de OG nr. 137/2000, prin discriminare se înțelegându-se orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare, apartenență la o categorie defavorizată, *precum și orice alt criteriu* care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiuri este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe.

Sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

14.4 Petentula arată că jurisprudența CEDO definește discriminarea din două puncte de vedere, al situației similare și al situației diferite: „dreptul de suferi vreo discriminare este încălcat și atunci când, fără nicio justificare rezonabilă și obiectivă, un stat nu aplică un tratament diferit persoanelor care se află în situații sensibil diferite”. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a exista justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără a exista justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite.

15. În concluzie Petentul arată că se consideră discriminat direct la angajare pe criteriul de domiciliu și solicită constatarea săvârșirii acestei fapte de către partea reclamată, precum și sancționarea contravenției.

16. În susținerea celor declarate, petentul a depus la dosar următoarele documente: link postare anunț concurs, condițiile specifice necesare în vederea participării la concurs, proces verbal al comisiei, corespondența cu partea reclamată (filele 3-13 la dosar).

17. Prin adresa nr. 2989/19.04.2021 petentul a depus concluzii scrise în care reiterează cele menționate anterior în petiție, precum și următoarele precizări pentru a conchide asupra faptului că solicitările sale sunt fondate:

17.1 Discriminarea la angajare în cazul prezentat s-a realizat prin plasarea anunțului de angajare cu indicarea unei condiții și criteriu (domiciliul în comuna Vârtoape) care exclude sau favorizează anumite persoane fără o justificare rezonabilă.

17.2 Se constată că fapta de discriminare nu a fost realizată de un simplu angajator ci este realizată de o instituție publică și aceasta fiind din domeniul educației, instituție care ar trebui să respecte legislația și să educe în sensul nediscriminării.

17.3 Petentul consideră că este inadmisibil ca pentru ocuparea unui post de îngrijitor la o instituție publică, plătită din bani publici să se impună condiția de domiciliu, a exclude orice alt cetățean domiciliat într-unul din cele 40 de județe reprezentând o practică discriminatorie care încalcă libertatea constituțională a dreptului de a munci.

18. În concluzie, petentul solicită constatarea și sancționarea faptei de discriminare săvârșită de către partea reclamată.

19. Nu au mai fost depuse alte documente la dosar în susținerea celor declarate de petent.

### **Susținerile părții reclamate**

20. Prin adresa nr. 1372/19.02.2021, partea reclamată arată următoarele cu privire la sesizarea petentului:

20.1 Articolul 2 din OG nr.137/2000 nu stipulează în mod expres că domiciliul este un criteriu de discriminare, partea reclamată apreciind faptul că această condiție privind domiciliul este de competența angajatorului care este obligat să întreprindă toate măsurile pentru bunul mers al activității din școală.

20.2 Se arată că petentul avea posibilitatea să conteste condițiile de angajare în cadrul Comisiei de contestații din cadrul școlii în termenul legal, lucru pe care acesta nu l-a făcut.

20.3 Partea reclamată consideră că sesizarea înaintată către un organ superior ar trebui să aibă ca punct de pornire răspunsul angajatorului.

21. În concluzie, partea reclamată solicită sa fie respinse cele sesizate de petent.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența**

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

##### **Principiile de analiză**

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, **tratamentul juridic nu poate fi decât diferit**. *Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

##### **Aplicarea principiilor la spetă**

22. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, Colegiul director reținând spre analiză faptul că petentul se consideră discriminat în materie de angajare și profesie.

23. Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin manifestări și



atitudini care pot crea un cadru de inegalitate. Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate de petent, respectiv asupra tratamentului aplicat de partea reclamată, având în vedere impunerea de către angajor a unui tratament diferențiat la angajare.

24. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

25. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

26. Raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.(1) din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

37. Colegiul Director al CNCD analizează faptele sesizate și din perspectiva egalității în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, având în vedere dispozițiile art.8, alin (2) din OG nr.137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, potrivit cărora: *„Constituie contravenție [...], condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârsta, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2, alin (9).*

38. **Pe fond**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de OG nr. 137/2000, republicată.

39. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000, Colegiul director se raportează, în ceea ce privește analiza unui act/ a unei fapte care încalcă dreptul la

un tratament egal, la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000.

40. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință, aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1, alin. 3 al OG nr. 137/2000: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

41. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

42. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

43. Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin (1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, în coroborare cu aspectele de mai sus, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin. (1) și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

44. Colegiul Director reține că art.2 alin. (1) nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „*sau orice alt criteriu*” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

45. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din OG nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, *ipso facto* și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

46. Din analiza obiectului petiției, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, Colegiul director reține criteriul de discriminare ca fiind cel invocat de petent și constată faptul că petentul a fost tratat diferit pe criteriul domiciliului. Privind drepturile atinse, Colegiul director a analizat și incidența art. 8 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, dreptul atins de diferențiere fiind dreptul la muncă, respectiv egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie.

47. Colegiul director, pe baza probatoriului depus la dosar și din susținerile părților, a reținut următoarele: partea reclamată, prin anunțurile publicate pentru ocuparea unui post de îngrijitor, menționează ca și criteriu de eligibilitate existența domiciliului pe raza Comunei Vârtoape.

48. Analizând susținerile părților, precum și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director constată că partea reclamată, prin anunțul de concurs publicat în vederea ocupării unui post de îngrijitor, a impus condiții restrictive participanților la concurs privind domiciliul stabil pe raza Comunei Vârtoape, aspect ce contravine dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 8 din OG nr. 137/2000.

49. De asemenea, cu privire la dreptul încălcat, se consideră că potrivit prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și ale Legii nr. 53/2003 privind Codul muncii, este încălcat dreptul la muncă și la șansă egală la angajare, egalitatea în materie de angajare și profesie.

50. Din acest punct de vedere se impune a preciza că instituțiile statului, persoanele juridice, inclusiv companiile private, trebuie să manifeste exigență și preocupare, având în vedere importanța respectării principiului nediscriminării. Or, inclusiv furnizorii de servicii, comercianții trebuie să aibă în vedere această exigență pentru prevenirea oricăror posibile comportamente discriminatorii deoarece dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă, având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod



particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

51. Colegiul director constată că partea reclamată a adoptat o metodă neadecvată în atingerea scopului urmărit și recomandă părții reclamate să depună de toate diligențele necesare respectării egalității în activitatea economică și în materie de angajare și profesie și, astfel, să evite orice fapte ce pot îmbrăca o formă de discriminare pe criteriul domiciliului. În acest sens se recomandă modificarea și corelarea condițiilor de ocupare a unui post pentru evitarea îngrădirii accesului la muncă în condiții de egalitate a persoanelor care doresc să se înscrie la concurs.

52. În acest fel, Colegiul director constată că se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și se poate reține existența faptei de discriminare conform art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000. Sunt incidente, de asemenea, și prevederile art. 8 alin (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

53. Astfel se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și dispune sancționarea părții reclamate cu avertisment, potrivit art. 7 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

54. Colegiul director se pronunță în sensul utilității găsirii și aplicării celor mai bune măsuri care să conducă la respectarea tuturor drepturilor garantate de Constituția României și de celelalte prevederi legale, cu mențiunea că acestea nu se exclud unele pe altele, ci trebuie respectate și aplicate în mod unitar de către toți cetățenii României, de companiile private și de instituțiile statului.

55. Pentru considerentele de mai sus, pentru faptele prevăzute de art. 2, alin. (1) și art. 8 alin (2) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director va aplica sancțiunea cu avertisment pentru partea reclamată pentru încălcarea principiului egalității de tratament în materie de angajare și profesie prin restrângerea condițiilor de participare la concurs pentru ocuparea unui post.

56. Măsura este proporțională cu scopul urmărit, astfel constatarea contravenției și aplicarea unei sancțiuni sunt proporționale cu necesitatea protecției demnității umane, a respectării drepturilor și libertăților cetățenilor, cu libera dezvoltare a personalității umane. Măsura constatării și sancționării unui astfel de comportament este necesară într-o societate democratică în care demnitatea umană este garantată, aceasta fiind un element important în respectul de sine al oricărui cetățean.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
2. Sancționarea cu avertisment a părții reclamate Școala Gimnazială Vârtoape cu sediul în Com. Vârtoape, Jud. Teleorman, potrivit art. 7 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.
3. Recomandă părții reclamate să elimine pe viitor astfel de criterii discriminatorii, ce pot restrânge dreptul la muncă.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **IV. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 14.07.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, ADRIAN NICOLAE DIACONU – membru, CRISTIAN JURA – membru, HORIA GRAMA– membru, MARIA MOȚA– membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Motivat/redactat: AND/FL**

Data: 03.08.2021

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

