



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 539 Din 07.07.2021

Dosar nr.: 75/2021

Petiția nr.: 882/05.02.2021

Petenți: , , , ,

Reclamat(ă): Libra Internet Bank

Obiect: denunțarea unilaterală a unui contract cadru

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

7. Libra Internet Bank cu sediul în Phoenix Tower, Calea Vitan 6-6A, Sector 3, București

II. Citarea părților

8. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

9. Prin adresa nr. 1297/18.02.2021 a fost citată partea reclamată iar prin adresa 882/18.02.2021 au fost citați petenții.

10. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petenților

11. Petenții au încheiat un contract pentru gestionarea unor conturi cu partea reclamată.

12. În urma unor tranzacții bancare, partea reclamată le-a comunicat petenților că, în

urma analizării activității desfășurate pe conturile deschise la Libra Internet Bank, au constatat că nu au capacitatea de a asigura serviciile necesare pentru a se conforma cadrului de reglementare a activității bancare fiind incidente prevederile art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea 129/2019² transpune în Contract-Cadru General privind serviciile bancare, pentru clienții persoane fizice la art. 2.1.11.

Sușinerile părților reclamate

13. Partea reclamată precizează că, în baza art. 7.2.4.2 din Contractul cadru General, Banca poate rezilia unilateral contractul, prin închiderea conturilor, pentru motivele justificate și enumerate în cuprinsul acestuia.

14. Petenții au fost notificați în conformitate cu prevederile contractuale privind decizia de încetare a relației contractuale cu aceștia.

15. Cu privire la denunțarea unilaterală a contractului cadru general de către partea reclamată conform art. 7.2.4.2 *„Banca poate rezilia unilateral Contractul-cadru general, prin încetarea imediată a raportului juridic cu Clientul, inclusiv închiderea conturilor, cu simpla notificare scrisă a Clientului, în următoarele situații: b) în cazul în care Banca are informații sau suspiciuni cu privire la modul de utilizare de către Client a conturilor și a sumelor existente în acestea, precum și desfășurarea de către Client a unor activități în afara legii (ex. suspiciuni cu privire la sursa sumelor de bani, la operațiunile realizate de client ce ar putea avea ca scop spălarea banilor, finanțarea actelor de terorism, fraudă etc.”*

IV. Motivele de fapt și de drept

16. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 16 - **Egalitatea în drepturi**

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Articolul 14-Interzicerea discriminării

Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Principiile de analiză

17. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.¹

18. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- **la situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- **la situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”² în această situație.

19. Suntem în prezența unei posibile discriminări directe:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;

- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;

- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

20. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:³

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;

- existența unui criteriu de discriminare;

- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;

- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

21. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai din cauza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de

¹ Decizia nr. 349/2001, M.Of. nr. 240/2002

² Decizia nr. 312/2001, M.Of. nr. 99/2002, Decizia nr. 82/2002, M.Of. nr. 261/2002

³ Art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată.

cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

22. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, *ipso facto* și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

23. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat și nici identificat un criteriu de discriminare, astfel putem spune că ne aflăm în prezenta unor relații contractuale care pot fi încheiate chiar și unilateral în cazul în care nu sunt respectate prevederile legale.

24. Băncile au atât obligația cât și dreptul de a identifica profilul clientului, precum și tipul tranzacțiilor pe care le efectuează.

25. Pentru a se putea identifica un criteriu de discriminare trebuie să îl analizăm din perspectiva caracteristicii specificității persoanelor pe baza cărora se realizează actul de discriminare. Practic, trebuie să identificăm o trăsătură individuală a petenților.

26. Ori, în prezenta speță petenții se consideră discriminați de faptul că partea reclamată a denunțat contractul unilateral invocând art. 7.2.4.2 lit. b) din Contractul cadru General, astfel banca având dreptul să rezilieze contractul în cazul în care tranzacțiile petenților prezintă anumite suspiciuni cu privire la modul de utilizare de către client a conturilor și sumelor existente.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată(lipsă criteriu);
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.07.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN– Membru, , LAZAR MARIA- Membru, MOȚA MARIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 14.07.2021

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.