



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 535 din 07.07.2021

Dosar nr.: 524/2020

Petiția nr.: 4376/21.07.2020

Petentă:

Reclamați: ,

Obiect: afirmații defăimătoare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele și domiciliul reclamanților

2.

3.

II. Citarea părților

4. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie.

5. La solicitarea expresă a petentei părțile au fost citate la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) pentru data de 06.04.2021.

6. La adierea din 06.04.2021 s-a prezentat petenta.

7. Au fost comunicate către al doilea reclamat punctele de vedere ale petentei, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

8. Prin petiția **nr. 4376/21.07.2020** petenta arată că primul reclamat a trimis un e-mail probabil conceput de al doilea reclamat în care este catalogată drept „nazistă”. Solicită daune.

A deus la dosar înscrisuri.

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6011/30.09.2020** petenta solicită să fie informată privind stadiul dosarului.

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6759/29.10.2020** petenta a menținut cele arătate anterior privind obiectul petiției.

A deus la dosar înscrisuri.

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2612/06.04.2021** petenta menține cele arătate

anterior privind obiectul petiției.

12. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3154/26.04.2021** petenta menține cele arătate anterior privind obiectul petiției.

Sușinerile reclamațiilor

13. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7224/11.11.2020**, privind obiectul petiției arată că e-mailul care face obiectul petiției nu a fost public, ci privat. A formulat cerere reconvențională.

A depus la dosar înscrieri.

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2553/02.04.2021** al doilea reclamat consideră că este tardivă completarea petiției, privind obiectul petiției menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrieri.

15. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3894/26.05.2021** al doilea reclamat menține cele arătate anterior privind obiectul petiției.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

17. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. Astfel fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

19. Aceste criterii reprezintă caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56).

20. Art. 15 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

21. Colegiul director nu poate acorda daune morale și nu poate analiza cereri reconvenționale, nefiind instanță de judecată.

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

22. Colegiul director, conform probelor depuse la dosar, reține că primul reclamat a trimis petentei un e-mail în care afirmă: „*Am vrea ca toată lumea să înțeleagă că, față de campania dusă împotriva noastră, față de afirmațiile pe cât de jignitoare pe atât de neadevărate pe care doamna [redacted] le tot repetă prin instanțe și față de situația creată în Franța, unde [redacted] a fost supusă unei situații de-a dreptul umilitoare ca urmare a întrebărilor naziste la care doamna [redacted] vroia să «smulgă» răspunsuri, nu înțelegem să ne expunem unei situații în urma căreia onoarea și demnitatea noastră să aibă, o dată în plus, de suferit*”.

23. Afirmația privind „întrebările naziste” nu vizează o anumită caracteristică a petentei, care ar putea reprezenta un criteriu conform principiilor enunțate de CEDO în domeniu.

24. În consecință, fapta sesizată nu reprezintă discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

25. Cererea reconvențională nu poate fi analizată în condițiile **Procedurii de soluționare a petițiilor și sesizărilor**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Cererea reconvențională nu poate fi analizată în condițiile **Procedurii de soluționare a petițiilor și sesizărilor**
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: –

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 07.07.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István
Data redactării: 08.07.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

