



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 533 Din 07.07.2021

Dosar nr.: 1018/2020

Petiția nr.: 8183/23.12.2020

Petentă: Fundația Szekler Monitor

Reclamată:

Obiect: Postări pe Facebook prin care reclamata face afirmații tendențioase și denigratoare despre maghiari, cu scopul vădit de a trezi reacții negative printre cititori. Prima postare cuprinde afirmații neadevărate despre comunitatea maghiară din România, respectiv faptul că UDMR ar fi finanțat de la Budapesta (de vreme ce în calitate sa de formațiune politică reprezentantă în parlament este finanțată din bugetul României), afirmații care au stârnit reacția cititorilor prin comentarii de genul: *“Blestemații stepelor pierdute, la zid cu UDMR, un partid de jechoși, ordinari, satane, bozgori spurcați”*.

O altă postare a reclamatei răstălmăcește un proiect aflat pe ordinea de zi a Parlamentului European, respectiv o inițiativă cetățenească (nu legat de Ungaria sau politicieni), prin care prezintă un șir lung de afirmații neadevărate și denigratoare de genul: “România românilor”, cu sensul evident că România trebuie să fie doar a etnicilor români.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. Fundația Szekler Monitor cu sediul în Gheorgheni, Pța Libertății nr. 22, jud. Harghita

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei

2.

II. Procedura de citare

3. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

4. Procedură legal îndeplinită.



III. Susținerea părților

Susținerea petentei

5. Petenta susține că reclamata, un pretins politician din Constanța, proprietarul site-ului ____, a făcut o serie de postări pe Facebook, prin care afirmă lucruri tendențioase despre maghiari, cu scopul vădit de a trezi reacții negative în rândul cititorilor.

Prima postare cuprinde afirmații neadevărate despre comunitatea maghiară din România, respectiv faptul că UDMR ar fi finanțat de la Budapesta (de vreme ce în calitate sa de formațiune politică reprezentantă în parlament este finanțată din bugetul României), afirmații care au stârnit reacția cititorilor prin comentarii de genul: *“Blestemații stepelor pierdute, la zid cu UDMR, un partid de jechoși, ordinari, satane, bozgori spurcați”*.

6. O altă postare a reclamatei răstălmăcește un proiect aflat pe ordinea zi a Parlamentului European, respectiv o inițiativă cetățenească (nu legat de Ungaria sau politicieni), prin care prezintă un șir lung de afirmații neadevărate și denigratoare de genul: *“România românilor”*, cu sensul evident că România trebuie să fie doar a etnicilor români. Iar din reacțiile cititorilor se înțelege că și-a atins scopul: *“M-am săturat de toate manevrele maghiarilor”. “Puși în genunchi la perete și împușcați în ceafă”, “...și alegeri anticipate, numai din ROMÂNII PATRIOTI”. “f. în gât de bzgri spurcați”, “stau și mă întreb.până când îi mai suportăm, până când îi lăsăm să facă și să dreagă în ȚARA noastră și pe pământul românesc”, “La ei în Ungarianu la noi în țară Afară cu ungurii, nemții șu arabii!”*.

7. Petenta mai relatează câteva postări mai vechi, din anul 2019 pentru a demonstra că reclamata nu este la prima abatere.

8. Având în vedere postările reclamatei, în calitate de persoană publică, politician, precum și comentariile făcute la aceste postări, petenta solicita CNCD constatarea și sancționarea acesteia.

Susținerea reclamatei

9. Reclamata susține că prin activitatea sa nu discriminează pe nimeni și arată că a participat constant la evenimente sociale în cadrul comunităților de romi, turci, tătari, pentru că diversitatea și coexistența comunităților etnice sunt un mod de viață în Constanța.

Reclamata susține că este președinte și fondatoare a unei asociații pentru apărarea drepturilor unei comunități etno-culturale, anume “Comunitatea macedonenilor”.

De asemenea, reclamata susține că miza acestei sesizări este pur politică. Prin sesizarea la CNCD, petentul urmărește interese pur politice. Pentru a disimula acest fapt, încearcă să nege sau să ia în derizoriu calitatea acesteia de politician, să nege că ar fi o dispută politică.

Astfel în sesizare petentul, referindu-se la UDMR, afirmă că: *“Prima este o postare prin care face afirmații tendențioase și faptic neadevărate despre formațiunea politică...cu scopul de a discredita acea formațiune politică respectiv de a trezi reacții negative în*

cititori față de ea și de pretențiile ei din cadrul negocierilor privind formarea unei majorități parlamentare”.

Reclamata susține că, critica la adresa unei formațiuni politice, respectiv față de “pretențiile acesteia”, după cum se exprimă petentul, nu reprezintă o discriminare după niciun criteriu.

De altfel petentul dovedește o mentalitate nedemocratică prin confundarea unei formațiuni politice cu o comunitate etnică, respectiv când pretinde că criticile la adresa respectivei formațiuni ar fi de fapt discriminări după criteriul etnic.

Nici nu este adevărat că UDMR ar reprezenta în exclusivitate maghiari, din moment ce în campaniile sale electorale se adresează și cetățenilor de etnie română prin îndemnuri la vot în limba română. De exemplu, primarul Zoltan Soos din Municipiul Târgu-Mureș, candidat sprijinit de UDMR, a dat un interviu cotidianului “Magyar Nemzet” de la Budapesta un interviu în care a susținut în mod repetat că la alegerile pentru funcția de primar al Municipiului Târgu-Mureș nu va fi un vot etnic și că pentru majoritatea locuitorilor nu contează etnia primarului. Soos a afirmat că foarte mulți români îl vor vota. Interviul a fost preluat pe 24 septembrie, cu 5 zile înainte de alegeri, și de publicația online G4media, cu titlul: “Presa maghiară: La alegerile din România de la sfârșitul săptămânii atenția se va îndrepta către Târgu Mureș/ Zoltán Soós: După toate semnele nu va avea loc un vot etnic/ Tot mai mulți români mă susțin pe față”.

UDMR nu reprezintă în exclusivitate comunitatea maghiară din România pentru că mai sunt și alte partide care aspiră să reprezinte această comunitate, de exemplu Partidul Civic Maghiar sau Partidul Popular al Maghiarilor din Transilvania.

10. Reclamata mai susține că petentul nu a găsit nicio postare sau articol scris de către aceasta cu caracter discriminatoriu la adresa comunității maghiare. În consecință, petentul a prezentat critici legitime aduse de reclamată unui partid politic – UDMR, ca fiind de fapt discriminatoriu după criteriul etnic.

Convingerea petentului că partidul politic se confundă cu comunitatea etnică este falsă, neadevărată și, în același timp, are caracter totalitar.

Dacă comunitatea maghiară s-ar confunda, ipotetic, cu un partid politic, UDMR, atunci această comunitate ar trebui să-și asume toate aspectele criticabile din activitatea acestui partid, de la votul din Parlament al deputaților și senatorilor UDMR pentru legile cu scopul ciuntirii justiției și până la acte de corupție dovedite de instanțe ale unor parlamentari, miniștri sau aleși locali ai UDMR. Este evident astfel că minoritatea maghiară nu are legătură cu aspectele criticabile ale politicianilor din UDMR sau ale UDMR ca partid politic.

11. Pe fondul postării ” *UDMR este finanțat direct și indirect de la Budapesta*”, reclamata arată informațiile au caracter public și sunt dezbătute chiar de către membrii UDMR care se acuă între ei, în presă. De exemplu, Untol Szilard susține că a avut misiunea să aducă 3.000.000 euro de la Budapesta, pe care i-ar fi înmânat lui Peter Ferenc, liderul UDMR Mureș, ales între timp președintele CJ Mureș. Scopul finanțării ar fi fost cumpărarea a 25.000 voturi pentru UDMR, dintre care Untol Szilard cunoaște că în acest scop au fost înmânați 150.000 euro unui lider al romilor din județul Mureș.

12. Cu privire la comentariile unor terțe persoane pe Facebook, fapte de care este considerată răspunzătoare, reclamata susține că există o întreagă jurisprudență pe care se bazează pentru a respinge sesizarea petentului la adresa sa.

13. Reclamata mai arată că petentul pretinde că ar fi făcut “afirmații denigratoare despre catolicii maghiari” fără să dea niciun exemplu în acest sens. Reclamata susține că a criticat faptul că Peter Erdo, cardinalul primat al Ungariei, precum și fostul episcop de Alba Iulia, Gyorgy Iakubinyi, și-au folosit influența la Vatican pentru a amâna vizita papei în România, care initial fusese planificată în 2018. Însă petentul o acuză incorect că ar fi denigrat “catolicii maghiari”, adică milioane de persoane, pentru a putea astfel pretinde că ar fi discriminat o comunitate etnică sau religioasă. Reclamata susține că nu există așa ceva în articolul respectiv și în niciunul dintre articolele publicate de către aceasta.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

14. Constituția României:

- **Articolul 1 alin (3):** *“România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”*

- **Articolul 16 Egalitatea în drepturi:** *“(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

- **Articolul 29 Libertatea conștiinței :**

“(1) Libertatea gândirii și a opiniilor, precum și libertatea credințelor religioase nu pot fi îngrădite sub nici o formă. Nimeni nu poate fi constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrare convingerilor sale.

(2) Libertatea conștiinței este garantată; ea trebuie să se manifeste în spirit de toleranță și de respect reciproc”

- **Articolul 030 Libertatea de exprimare:** (1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de

(6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

15. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

– **Articolul 2 alin. (1):** ”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

- **(4):** “Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

- **(5):** “Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”

- **Articolul 15 (1) Dreptul la demnitatea personală :** „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.

16. Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale; Articolul 10 alin.

(1): “Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare”.

(2): “Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

Articolul 14 Interzicerea discriminării: *“Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta Convenție trebuie să fie asigurată fără nicio deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.*

Principiile de analiză

17. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”*. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- *la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal,*
- *la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

18. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria *„criteriului protejat”*.

19. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții:**

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

20. În fapt, Colegiul Director reține afirmații care duc la comentarii discriminatorii

21. În drept, Colegiul director se raportează la prevederile la art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003, art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

22. Libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și

libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. (CEDO, *Lingens c. Austriei*, nr. 9815/82, hotărârea din 08.07.1986).

Libertatea de exprimare nu este însă un drept absolut și comportă limitări în situații expres prevăzute de lege. În acest sens, este relevantă practica Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg în aplicarea art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită de o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei “nevoii imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, *Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.*) Protecția demnității umane este una dintre valorile protejate în raport cu libertatea de exprimare. Libertatea de exprimare este susținută până la limita în care încalcă un alt drept fundamental într-o măsură atât de gravă, încât dreptul la libertate de exprimare devine secundar. Libertatea de exprimare acoperă și declarațiile jignitoare până la momentul la care acestea nu conduc la incitare violentă (*Surek și Ozdemri vs. Turcia, Karatas vs. Turcia, Oberschlick-Austria și Nilse – Johnsen vs. Norvegia – CEDO*).

23. Colegiul este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportat la declarațiile reclamatului obiect al prezentei petiții. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și în consecință se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

24. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- **să urmărească un scop legitim,**
- **să fie necesară într-o societate democratică și**
- **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Prima cerință, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile

ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciem că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane.

25. Protecția demnității unei persoane aparținând unei anumite categorii constituie un **scop legitim** într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane, legat de sexul acestora – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

Nu cape îndoială că informația difuzată capătă un **caracter public atâta timp cât este făcută într-un spațiu online, cum este facebook.**

26. Din analiza afirmațiilor reclamatei, Colegiul director constată că acestea nu depășesc limitele libertății de exprimare. Afirmațiile petentei nu sunt la adresa etnicilor maghiari ci la adresa membrilor unui partid politic, în speță UDMR. Prin urmare, Colegiul director reține că postările vizează chestiuni politice și au ca caracter de interes public.

Analizând comentariile cititorilor, venite ca reacție la postările reclamatei, comentarii ce puteau fii șterse, Colegiul director constată încălcarea prevederilor art. 2 alin. 4 coroborat cu prevederile art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată.

Colegiul director reține că este esențial pentru persoanele care se exprimă public **să evite comentarii care pot răspândi și conduce la creșterea intoleranței** (a se vedea Feret v. Belgium (no. 15615/07), Chamber of Judgment of 16 July 2009 – Curtea Europeană a Drepturilor Omului).

Prin urmare, **se impune constatarea unei contravenții și aplicarea unei sancțiuni contravenționale ca instrument juridic.** (a se vedea și jurisprudența CNCD Hotărârea nr. 211/29.04.2015, Hotărârea nr. 104/07.03.2018).

Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director, cu unanimitate de **voturi pentru**, decide următoarele:

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Raportat la postările reclamatei, **acestea nu depășesc limita libertății de exprimare;**
2. Raportat la comentariile venite ca reacție la postările reclamatei, acestea depășesc limita libertății de exprimare, astfel fapta reclamatei de a nu șterge comentariile intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. (4) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată
3. Sancționează reclamata cu avertisment, potrivit art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.07.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru,

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 16 iulie 2021

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.