



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

## HOTĂRÂREA nr. 531 Din 07.07.2021

**Dosar nr:** 262/ 2020

**Petiția nr:** 2287/ 15.04.2020

**Petent:** Asociația Partida Romilor Pro-Europa

**Reclamată:**

**Obiect:** petenta sesizează un comportament discriminatoriu al părții reclamate, prin injurii și insulte de ordin rasist pe care aceasta le-a făcut în spațiul public, având în vedere postarea din luna aprilie 2020 în referire la comunitatea romă din Țândărei în urma emiterii Ordonanței Militare nr. 7/04.04.2020.

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1. Asociația Partida Romilor Pro-Europa cu sediul în București, Sector 5, Str. Telița nr. 31

#### **Numele, domiciliul, reședința sediul părții reclamate**

2. Editura Humanitas cu sediul în București, Sector 1, Piața presei Libere nr. 1, OP 33

### **II. Procedura de citare a părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 2287/20.05.2020 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2920/20.05.2020 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 6-7 la dosar).

5. Prin adresa nr. 4688/03.08.2020 a fost recitată partea reclamată, citația fiind comunicată inclusiv pe adresa de email indicată de petentă.

6. Partea reclamată a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 5047/20.08.2020 (filele 12-13 la dosar).

7. Prin adresa nr. 5661/17.09.2020 au fost comunicate petentei înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctul de vedere depus de partea reclamată (fila 14 la dosar).

8. Petenta nu a depus la dosar concluzii/note scrise.

9. Procedură legal îndeplinită.

### **III. Susținerile părților conform obiectului dosarului**

#### **Susținerile petentului**

10. Prin adresa nr. 2287/15.04.2020, petenta sesizează Consiliul cu privire la injuriile și insultele de ordin rasist pe care partea reclamată le-a făcut în public.

11. În fapt, petenta arată următoarele:

11.1 La începutul lunii aprilie 2020, partea reclamată i-a transmis domnului . o fotografie, iar acesta din urma a postat-o pe rețeaua de socializare Facebook, având și un mesaj de admirație pentru postarea lui, respectiv „Super tare”, totodată mulțumind persoanei de la care a primit poza, respectiv partea reclamată din dosarul în cauză.

11.2 Fotografia postată reprezintă un stol de ciori (păsări), ce sunt așezate pe un gard, iar textul atașat pozei este „Aeroportul Țândărei. Toate zborurile sunt anulate”, partea reclamată făcând referire la Ordonanța militară nr 7/04.04.2020 prin care s-a instituit carantina în orașul Țândărei.

11.3 Având în vedere că este de notorietate faptul că în localitatea Țândărei există o mare comunitate de romi, petenta arată că asocierea făcută de partea reclamată între romi și ciori este evidentă și fără echivoc.

11.4 Petenta arată că postarea părții reclamate este cu atât mai mult reprobabilă, fiind făcută într-un context în care întreaga planetă se află într-o stare foarte tensionată, fiind într-un “război pe viață și pe moarte” cu noul coronavirus, iar derapajele rasiste de aceasta manieră nu fac decât să inflameze și mai mult spiritele.

11.5 De asemenea, petenta consideră că poziția publică a părții reclamate, în calitate de director al Editurii Humanitas, a făcut ca postarea acesteia să fie preluată imediat de către mass-media, astfel că daunele provocate sunt ireversibile.

<https://www.cotidianul.ro/denisa-comanescu-directoare-humanitas-este-complicea-lui-tismaneanu/>

12. În concluzie, petenta consideră ca partea reclamată a adus injurii rasiste etniei rome, conform prevederilor OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

13. În dovedirea celor afirmate, petenta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, precum și orice mijloc de probă care se va dovedi util cauzei.

14. La dosar nu au fost depuse alte probe în susținerea celor declarate de către petentă.

#### **Susținerile părții reclamate**

15. Prin adresa înregistrată cu nr. 5047/20.08.2020, partea reclamată a depus un punct de vedere prin care, asupra sesizării petentei, arată următoarele:

15.1 Potrivit art.15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea si sanctionarea tuturor formelor de discriminare, "constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități si legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia."

15.2 Petenta arată că niciodata nu a manifestat un asemenea comportament in public, prevederile OG nr. 137/2000 sancționând comportamentele care, prin efectele pe care le genereaza, defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate, față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități. Art. 15 din actul normativ citat se referă la comportamentul *manifestat în public*. Această cerință a manifestării în public a unui comportament (de natură a aduce atingere demnității, îndreptat împotriva unei comunități și legat de apartenența acesteia la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie) nu este îndeplinită în cauză, mesajul nefiind comunicat public.

15.3 În opinia petentei Facebook Messenger nu poate fi considerat un spațiu public, având în vedere faptul că este o cutie poștală electronică pe care utilizatorul o controlează, conținutul mesajelor fiind cunoscut doar de către acesta și de destinatar, publicul neavând acces.

În acest sens se arată că Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat prin Decizia nr. 4546 din data de 27 noiembrie 2016 că „nu se poate reține ca rețeaua de socializare Facebook ar fi un spațiu privat comparabil cu o cutie poștală electronică, întrucât cutia poștală electronică este controlabilă de către proprietar, sub aspectul conținutului informațional transmis, respectiv depozitat, în timp ce Facebook este o rețea de socializare (informațională) publică, receptivă perpetuu în web (internet), bazată pe un site web la care utilizatorii se pot înscrie și interacționa liber cu alți utilizatori, deja înscriși”.

15.4 De asemenea, partea reclamată arată că nu se poate considera că Facebook Messenger este spațiu public, întrucât se circumscrie corespondenței electronice care este ocrotită prin art. 8 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest sens se arată: Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în mai multe cauze, a aratat ca art. 8 din Conventie nu garantează doar dreptul la secretul corespondenței scrise, ci și a corespondenței electronice, considerată drept nouitate, astfel încât să realizeze o protecție efectivă a dreptului la viața privată a individului.

16. În concluzie, având în vedere cele prezentate, partea reclamată consideră nu a manifestat un comportament în public nefiind îndeplinite, în cauză, condițiile art. 15 din OG nr. 137/2000.

17. Partea reclamată nu a depus la dosar alte documente în susținerea afirmațiilor sale.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

## **Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența**

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României;
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

### **Principiile de analiză**

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

### **Aplicarea principiilor la speță**

18. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra limitei libertății de exprimare fiind supusă analizei postarea părții reclamate din luna aprilie 2020, comunicată prin intermediul rețelei Facebook Mesenger, cu referire la comunitatea romă din orașul Țândărei, în urma emiterii Ordonanței Militare nr. 7/2020.

19. În drept, în soluționarea prezentei sesizări apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

- art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;
- art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;
- art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare OG nr. 137/2000).

20. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la aprecierile părții reclamate, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

21. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

- să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- să urmărească un scop legitim,
- să fie necesară într-o societate democratică și
- să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

### **Ingerința să fie prevăzută de lege**

22. Prima cerință, cea a *existenței unei prevederi legale*, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2, alin. (1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2, alin. (8) din OG nr. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciem că ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

### **Ingerința să urmărească un scop legitim**

23. Raportat la scopul legitim urmărit prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare, se urmărește protejarea demnității umane.

24. Protecția demnității unor grupuri constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile din mesajul postat, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul categoriei sociale, ori
- un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la un grup – astfel cum prevede art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată.

25. Colegiul director constată că prima condiție, aceea a comportamentului manifestat în public nu este îndeplinită.

### **Necesitatea ingerinței**

26. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.

27. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

28. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.) În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO (vezi Handyside v. United Kingdom par. 48 și par. 49).

### **Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare**

29. În scopul de a determina dacă substraturile textului și ale mesajului comunicat prin imaginea postată de partea reclamată prin intermediul aplicației Facebook Messenger, obiect al prezentei sesizări, constituie instigare la ură prin care se încalcă dreptul la demnitate al persoanelor de etnie romă, Colegiul director va examina: *obiectivul urmărit de către partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul afirmațiilor, rolul în societate al persoanei*, autorul postării mesajului comunicat odată cu fotografia postată.

### **Obiectivul urmărit de reclamată**

30. Obiectivul urmărit de partea reclamată este important: a dorit acesta să disemineze prin publicarea opiniei sale în imaginea postată și informarea publicului cu privire la un subiect?

În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a părții reclamate, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

31. Colegiul director apreciază că, în speță, postarea prin intermediul aplicației Facebook Messenger a părții reclamate a avut rolul de a informa cu privire la anumite aspecte, având acces de distribuire doar pentru o singură persoană căreia i-a fost direcționat mesajul, conținutul mesajului fiind cunoscut doar de către expeditor și destinatar. Faptul că acest mesaj a fost redistribuit de către destinatar pe rețeaua de socializare Facebook făcând ca postarea să fie preluată de mass-media, nu înseamnă că partea reclamată a dorit să dea acces publicului la imaginea și textul respectiv, informarea publicului fiind făcută prin intermediul unei alte persoane care a postat mesajul în cunoștință de cauză.

### **Contextul în care a fost făcută afirmația**

32. Afirmațiile au fost făcute într-o postare comunicată de partea reclamată către destinatar în privat, prin intermediul aplicației Facebook Messenger, la începutul lunii aprilie 2020.

33. Imaginea și textul comunică un mesaj care exprimă opinia părții reclamate în ceea ce privește o anumite categorie de persoane, cu asociere la comunitatea romă din Țândărei, făcând referire la prevederile Ordonanței Militare nr.7/04.04.2020, prin care s-a instituit carantina în orașul Țândărei, mesaj ce a adus atingere persoanelor de etnie romă.

34. Astfel, Colegiul director nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză sfera caracterului informativ nu a fost depășită, aplicația Facebook Messenger fiind o cutie poștală electronică ce este controlată de utilizatorul său sub aspectul conținutului informațional transmis.

#### **Conținutul afirmației**

35. Partea reclamată a comunicat o fotografie cu mesaj în luna aprilie 2020, prin intermediul Facebook Messenger din care se desprinde următorul text: „Aeroportul Țândărei. Toate zborurile sunt anulate”, aceasta făcând referire la Ordonanța militară nr 7/04.04.2020 prin care s-a instituit carantina în orașul Țândărei.



#### **Rolul în societate al persoanei, autor al afirmațiilor**

36. Din perspectiva analizei limitelor libertății de exprimare, rolul, poziția autorului textului din articol supusă controlului este determinantă. Partea reclamată este poet și traducător, director general al Editurii Humanitas și unul dintre cei mai buni editori de carte străină din România, cu o carieră recunoscută și apreciată în social-media, fiind o persoană implicată în activitatea comunității culturale din care face parte.

37. Libertatea de exprimare este prețioasă pentru orice persoană dar, în mod deosebit, are un caracter indispensabil pentru persoanele care sunt în categoria formatorilor de opinie, cu o vastă activitate în domeniul cultural. Este esențial pentru aceste persoane să evite comentariile care pot răspândi și pot conduce la creșterea intoleranței atunci când se exprimă în spațiul public.

## **Modul în care au fost făcute afirmațiile**

38. Colegiul director urmează a analiza modul în care au fost făcute afirmațiile din postarea respectivă:

În luna aprilie 2020 o terță persoană a postat imaginea cu text pe rețeaua de socializare Facebook, având un mesaj de admirație pentru postarea lui, respectiv „Super tare” și totodată mulțumind persoanei de la care a primit mesajul, respectiv partea reclamată din dosarul în cauză. Fotografia cu un text mesaj a fost comunicată de partea reclamată prin intermediul corespondenței electronice aparținând aplicației Facebook Messenger și a fost distribuită de destinatarul mesajului pe rețeaua de socializare Facebook, fiind făcută accesibilă publicului.<sup>1</sup>

39. Colegiul director apreciază că exprimările folosite și mesajul transmis prin text nu sunt cele mai fericite însă daunele provocate comunității române nu pot fi puse în sarcina părții reclamate pentru accesul publicului la imaginea și textul al căror mesaj comunică ofense la adresa persoanelor de etnie romă.

40. Una din principalele caracteristici ale democrației constă în posibilitatea pe care aceasta o oferă de a rezolva prin dialog, fără a se recurge la violență, problemele pe care le are de soluționat un stat, *chiar și atunci când acestea sunt extrem de dificile sau stânjenitoare, iar democrația se „hrănește” din libertatea de exprimare* (ibidem, pct. 66). Marginea de apreciere a statelor este semnificativ redusă (îngustă) atunci când autorul declarației este un autor cunoscut/o personalitate, opiniile formulate având un larg impact.

41. Totuși, o ingerință a statului în această speță, prin constatarea și sancționarea faptei ca fiind o formă de discriminare, deci limitarea libertății de exprimare, ar constitui un exces, o limitare nejustificată, o măsură neproportională în raport cu pericolul social al faptei și cu scopul urmărit, caz în care nu se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare. Reiterăm faptul că este esențial pentru persoanele cu activitate în domeniul cultural ca atunci când se exprimă în public, să manifeste o responsabilitate corespunzătoare poziției lor.

**O ingerință a statului ar fi fost justificată dacă ar fi existat orice element de incitare expresă la ură pe criteriul etniei, în speță etnia romă. Cerința manifestării comportamentului în public a părții reclamate, de natură a aduce atingere demnității umane (prin injurii și insulte) îndreptat împotriva unei comunități și legat de apartenența acesteia la o anumită etnie, nu este îndeplinită în cauză, aplicația Facebook Messenger neputând fi considerată un spațiu public, aceasta fiind circumscrisă corespondenței electronice al cărei secret este garantat pentru protecția la viață privată a persoanei.<sup>2</sup>**

## **Concluzii**

42. Colegiul director reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și pluraliste. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea

<sup>1</sup> ICCJ - Decizia nr. 4546/27.11.2016

<sup>2</sup> Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 8



drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

43. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică (CEDO, *Lingens c. Austriei*).

44. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că „libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale. Subiect al paragrafului 2 al articolului 10, Libertatea de expresie include „nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care ofensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.” (CEDO, între altele, *Lingens vs. Austria*, *Oberschlick vs. Austria*, *Sunday Times vs. U.K.*, *Observer și Guardian vs. U.K.*, *Castells vs. Spania*, *Thorgeirson vs. Islanda*, *Jersild vs. Danemarca*, *Goodwin vs. U.K.*, *De Haes și Gijels vs. Belgia*, *Dalban vs. România*).

45. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. Exprimarea liberă a opiniilor reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

46. Pentru considerentele de mai sus, având în vedere obiectivul urmărit de partea reclamată, conținutul mesajului transmis, contextul în care a avut loc distribuirea acestuia, rolul în societate al persoanei, autor al comunicării mesajului, Colegiul director constată că în speță „nu este necesară într-o societate democratică” o ingerință în libertatea de exprimare, fapta sesizată nu constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2, alin. (1) și art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2, alin. (1) coroborat cu art. 15 din OG nr. 137/2000, republicată, se încadrează în limitele libertății de exprimare, fapta nu a fost săvârșită în public.

2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 07.07.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, GRAMA HORIA– membru, MOȚA MARIA– membru, LAZĂR MARIA – membru, HALLER ISZTVAN – membru, – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.**

**AZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Redactat/Motivat: AND/FL**

Data: 10.08.2021

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

