



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 527
din data de 07.07.2021

Dosar nr. 717/2020

Petiția nr. 6206/07.10.2020

Petent:

Reclamat: Parlamentul României Camera Deputaților
Primăria Generală a Municipiului București

Obiect: impozitare diferențiată a două autoturisme ale aceluiași proprietar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților
Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei
1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor
2. **Parlamentul României – Camera Deputaților** cu sediul în Palatul Parlamentului str. Izvor nr. 2 - 4, sector 5, București
3. **Primăria Generală a Municipiului București** cu sediul în Bd. Regina Elisabeta nr. 47, sector 5, București

II. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 6206/11.12.2020, petentului i s-a solicitat completarea petiției inițiale cu identificarea părții/părților reclamate cu nume, prenume, domiciliu/adresă de corespondență, în vederea îndeplinirii procedurii de citare. Petentul a adăugat cursul solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 8239/30.12.2020.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 457/21.01.2021 au fost citate părțile, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. Partea reclamată Camera Deputaților depune punct de vedere înregistrat sub nr. 1106/11.02.2021 iar partea reclamată PMB depune punct de vedere înregistrat sub nr. 1240/16.02.2021. Acestea sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1363/19.02.2021.

9. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 1948/12.03.2021.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

10. Petentul arată că este posesorul a două autoturisme, ambele fabricate în anul 2008, înmatriculate de noi în România. Unul are capacitatea cilindrică de 1600 cm³ - benzină și celălalt de 2700 cm³ - motorină. Potrivit art. 470 din Legea nr. 227/2015 se stabilește o grilă de impozitare a mijloacelor de transport, diferită, în funcție de capacitatea cilindrică a acestora, prin înmulțirea fiecărei grupe de 200cm³ sau fracțiune din aceasta. Astfel, pentru primul autoturism se percepe un impozit anual de 8 lei pentru fiecare 200 cm³ din capacitatea cilindrică, iar pentru cel de al doilea de 144 lei pentru fiecare 200 cm³. Petentul consideră că este o măsură/dispoziție discriminatorie.

11. În privința tratamentului diferențiat, se arată că, pentru categoriile autobuz, autocar, microbuz impozitul este de 24 lei, pentru tractoare impozitul este de 18 lei, iar pentru alte vehicule cu tracțiune mecanică cu masa totală maximă autorizată de până la 12 tone, inclusiv impozitul este de 30 lei/200 cm³ sau fracțiune din aceasta. Deci, pentru aceste autovehicule impozitul este stabilit la o sumă aproape mică raportat la autoturismele de peste 2601 cm³. Mai mult, autovehiculele pentru care se instituie acest tratament preferențial au o capacitate cilindrică și de peste 4 ori mai mare decât autoturismele din categoria 2601-3000 cm³. Totodată, chiar și în situația în care pentru autoturismele care au o capacitate cilindrică de până în 1600 cm³, pentru care se stabilește o impozitare de 8 lei/200 cm³ sau fracțiune din aceasta, iar pentru autoturismele cu o capacitate cilindrică superioară (în special ce trece de 2601 cm³) devine evident că și aceasta constituie o situație de discriminare.

12. Petentul apreciază că această taxare diferențiată și excesivă pentru anumite categorii de autoturisme reprezintă o măsură discriminatorie care, în fapt, constituie exclusiv o sancțiune pe proprietate, drept pentru care solicită anularea acestei taxe discriminatorii și, pe cale de consecință, scutirea de la plata acestei taxe pentru perioada pentru care nu a achitat-o.

Susținerea părții reclamate Parlamentul României – Camera Deputaților

13. Prin punctul de vedere depus se solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece petentul solicită să constate ca discriminatorii, neconstituționale și nelegale dispozițiile art. 470 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și invocarea excepției lipsei calității procesuale pasive a autorității publice „Parlamentul României - Camera Deputaților”.

Susținerea părții reclamate Primăria Generală a Municipiului București

14. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată arată că petentul consideră discriminatorie modalitatea de impozitare a mijloacelor de transport cu tracțiune mecanică. Acesta contestă prevederi ce aparțin Codului fiscal (art. 470 din Legea nr. 227/2015). Având în vedere caracterul general obligatoriu al legii rezultă că Primăria are obligația să respecte prevederile legii și să o aplice. Conform prevederilor legii, administrațiile publice locale au obligația să actualizeze anual cu indicii de inflație aceste cuantumuri și posibilitatea legală de a majora aceste taxe cu până la 50% prin Hotărâre de Consiliu. Având în vedere că încă nu s-a majorat taxele și impozitele pentru autoturisme, adoptând prin hotărâre cuantumul actualizat cu indicii de inflație, așa cum prevede legea, se consideră că nu are calitate procesuala pasivă în aceasta cauză.

IV. Cadrul legal aplicabil

15. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- ✓ **Constituția României**

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

” (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

✓ O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată²

Art. 2

„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

✓ Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor

V. Motivele de fapt și de drept

16. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

17. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

18. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și a modului de aplicare sau de interpretare a dispozițiilor legale, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; **Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat** sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”.

19. În urma analizării conținutului petiției s-a putut constata că petentul prin sesizarea depusă, reclamă modalitatea de impozitare a mijloacelor de transport cu tracțiune mecanică, fiind posesorul a două autoturisme, ambele fabricate în anul 2008, înmatriculate de noi în România, unul cu capacitatea cilindrică de 1600 cm³ - benzină respectiv de 2700 cm³ - motorină.

20. Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict

corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

21. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; **Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....**”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată (online) în data de 07.07.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 08.07.2021
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu**