



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 524 din 07.07.2021

Dosar nr.: 274/2021

Petiția nr.: 2732/09.04.2021

Petent:

Reclamați: Casa Locală de Pensii sector 5

Obiect: acordarea unei zile libere cadou, premergătoare sărbătorilor Crăciunului sau Paștelui, exclusiv angajatelor de sex feminin

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

Casa Locală de Pensii sector 5 – Bd. Lacul Tei nr. 17, sector 2, București

- Casa Locală de Pensii sector 5 – Bd. Lacul Tei nr. 17, sector 2, București

- Casa Locală de Pensii sector 5 – Bd. Lacul Tei nr. 17, sector 2, București

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 2732/21.04.2021, 3044/21.04.2021, a citat părțile în data 11.05.2021.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării considerând că este discriminat întrucât nu beneficiază de o zi liberă cadou acordată de conducere exclusiv angajatelor de sex feminin. Acesta susține că de această practică beneficiază doamnele în zilele premergătoare (ajunul) sărbătorilor cu scopul de a fi utilizată pentru curățenie, preparare de cozonaci etc. Ziua liberă este acordată în afara cadrului legal – concediu de odihnă, zi liberă legală etc.

6. În urma audierilor de la sediul instituției, petentul a adus clarificări, susținând că nu deține probe pentru a dovedi cele sesizate, întrucât în documentele oficiale, pontaje sau condica de prezență aferentă lunilor respective, nu sunt prevăzute aceste beneficii iar cei trei colegi de-ai săi, de sex masculin, din diferite motive, nu îl susțin.



Suștinerea reclamațiilor:

7. Reclamatele atașează punctului de vedere depus la dosar pontajele aferente lunilor la care se face referire, din ultimii trei ani, cele care conțin presupusele zile libere acordate (Crăciun și Paște).

8. Astfel, acestea susțin că acuzațiile petentului sunt nefondate, acestea nefiind probate de către petent.

9. În punctul de vedere înregistrat cu nr. 3849/21.05.2021, acestea precizează că toți salariații Casei Locale de Pensii sector 5 au fost liberi doar în zilele decretate ca fiind nelucrătoare. Alte tipuri de zile libere s-au acordat numai în baza cererilor de concediu de odihnă aprobate de reprezentantul legal.

V. Motivele de fapt și de drept

10. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

11. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

12. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

✓ a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

✓ b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

✓ c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

13. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitiv al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

14. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă,

boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

15. În speța de față, Colegiul director constată că petentul reclamă o posibilă situație de discriminare, prin acordarea unui beneficiu, sub forma acordării din partea angajatorului/șef ierarhic a unei zile libere exclusiv angajatelor femei.

16. Colegiul director constată că petentul nu a probat cele sesizate iar reclamatele au adus dovezi că zilele libere acordate angajaților au fost legale, sub forma concediilor de odihnă, medicale etc.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu se probează;
2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 07.07.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian– Membru, GRAMA Horia – membru (online), HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria

– membru, OLTEANU Cătălina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.

Data redactării: 08.07.2021, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

