



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 520 din 30.06.2021

Dosar nr.: 715/2020
Petiția nr.: 6191/07.10.2020
Petent:
Reclamat: Ministerul Administrației și Internelor

***Obiect:** posibilă faptă de discriminare existentă în cuprinsul Legii nr. 360/2002 (statutul polițistului) prin dispozițiile art. 21, alin. 1 și 5 privind acordarea gradelor profesionale*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Ministerul Administrației și Internelor (în continuare MAI) prin reprezentant legal cu sediul în București, str. Piața Revoluției nr. 11A, sector 1

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresele nr. 6191/06.10.2020 și nr. 6631/26.10.20220, ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2.

4. Reclamata a răspuns la citație prin transmiterea punctelor sale de vedere înregistrate sub nr. 6994/05.11.2020 și nr. 7426/18.11.2020, documente care au fost comunicate și petentului.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, în calitate de absolvent al Academiei de Poliție Al.I.Cuza București – Facultatea de Științe Juridice și Administrative, sesizează o posibilă faptă de discriminare existentă în cuprinsul Legii nr. 360/2002 (Statutul polițistului) prin dispozițiile art. 21, alin. 1 și 5 privind acordarea gradelor profesionale Astfel, petentul precizează că el a fost student la forma de învățământul "la distanță", iar dispozițiile art. 21 alin. 1 și alin. 5 exclud această formă de învățământ de la avansarea în grad.

7. Petentul menționează că a solicitat Direcției Generale Management Resurse Umane din cadrul MAI trecerea în corpul ofițerilor, însă răspunsul primit specifică faptul că cererea sa nu poate fi soluționată favorabil având în vedere că "programul de studii



la distanță se caracterizează prin utilizarea unor resurse electronice, informatice și de comunicații specifice, activități de autoînvățare și autoevaluare completate de activități specific de tutorat”, fără a se lua în calcul faptul că diploma unui student de la zi este echivalentă cu cea a unui student de la forma de învățământ la distanță.

8. Petentul consideră că unica soluție pentru rezolvarea acestei situații o reprezintă modificarea cadrului legal prin introducerea în cuprinsul art. 21 din Legea nr. 360/2002 și a formei de învățământ la distanță.

9. Petentul înțelege să se folosească de proba cu înscrișuri în demonstrarea susținerilor sale, atașând adeverință privind finalizarea studiilor nr. 4392984/28.07.2020, Raportul său către Directorul General al Direcției Management Resurse Umane din cadrul MAI, adresa răspuns nr. 268797/53 din 02.09.2020.

10. Petentul, prin e-mail-ul transmis în data de 12.01.2021, confirmă primirea punctelor de vedere ale reclamatei și susține că va trimite concluzii, însă acesta nu a mai trimis niciun alt document.

Susținerile părților reclamate

11. Reclamatul a depus un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 6994/05.11.2020 prin care comunică faptul că este de acord cu soluționarea sesizării în lipsă, precum și faptul că va transmite un punct de vedere cu privire la cauză sesizată.

12. Prin punctul de vedere transmis la CNCD și înregistrat sub nr. 7426/18.11.2020, MAI, în calitate de parte reclamată subliniază următoarele aspecte:

- **Invocă excepția necompetenței CNCD privind soluționarea petiției, precizând că această sesizare face referire la un potențial tratament discriminatoriu prevăzut de Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea actelor normative, atribut care intră în competența instanțelor de judecată. Astfel, obiectul petiției excede competenței CNCD.**

- **Cu privire la fondul sesizării** reclamatul precizează că acesta s-a înscris în vederea susținerii examenului de admitere la programul de studii universitare de licență ”Drept” forma de învățământ ”la distanță” fără a susține probele eliminatorii: examen psihologic, examen medical și probe sportive ca ceilalți candidați de la programele de studii de ordine și siguranță publică, respectiv drept forma de învățământ cu frecvență redusă.

- De asemenea, reclamatul precizează că petentul trebuia să cunoască faptul că, ulterior absolvirii acestor studii, nu va obține automat gradul de ofițer. Acest grad petentul îl poate obține participând la examen, în cazul în care există un post vacant.

- Forma de învățământ ”la distanță” este caracterizată de programe de pregătire ale căror componente dominante sunt utilizarea unor resurse specifice unui învățământ informatizat, sisteme de comunicații la distanță, de autoinstruire și autoevaluare, precum și sistemul tutorial.

- Situația prezentată nu se circumscrie cadrului normativ de referință, motiv pentru care nu se poate reține o posibilă faptă de discriminare.

- Având în vedere cele precizate, nu se poate reține existența unor elemente care să indice o eventuală discriminatorie a petentului și nici vreo prevedere legală care să fi fost încălcată.

- Analizând aspectele precizate, reclamatul arată că nu există situații analoage în prezenta cauză, referindu-se la abolenții formelor de învățământ de zi, cel cu frecvență redusă și cel la distanță.

- **Ca și concluzie finală, reclamatul solicită respingerea petiției formulate ca nefondate, iar situația generală expusă nu se poate încadra în prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 din acest act normativ.**

VI. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

13. Ulterior analizei celor expuse precum actelor depuse la dosar, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 4944/13.08.2020 următoarele dispoziții legale:

- art.4, alin. 2 și art. 32, alin.1 din cuprinsul Constituției României;
- art. 2 alin.1 din cuprinsul OG nr. 137/2000, republicată;
- art. 21 alin. 1 și 5 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului

14. Colegiul director reține că petentul, în calitate de absolvent al Academiei de Poliție Al.I.Cuza București – Facultatea de Științe Juridice și Administrative, sesizează o posibilă faptă de discriminare existentă în cuprinsul Legii nr. 360/2002 (Statutul polițistului) prin dispozițiile art. 21, alin. 1 și 5 privind acordarea gradelor profesionale, întrucât acestea exclud această formă de învățământ de la avansarea în grad.

15. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

16. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

17. Având în vedere aceste considerente, se admite că C.N.C.D. nu are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce privesc modificarea Legii, respectiv a dispozițiilor privind acordarea gradelor profesionale din cuprinsul Legii nr. 360/2002 *privind statutul polițiștilor, atributul acesta revenind exclusiv instanțelor judecătorești.*

18. Față de cele expuse anterior, Colegiul director urmează să admită excepția de necompetență invocată de partea reclamată raportat la obiectul petiției în analiză.

19. Având în vedere cele precizate, Colegiul director urmează să se pronunțe în sensul celor arătate, motiv pentru care consideră de prisos analizarea fondului cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și



completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență invocată de partea reclamată conform art.29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 și publicată în M.Of. nr. 34 din 6 mai 2008 raportată la obiectul prezentei sesizări;
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.06.2021 au fost: DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (on-line), LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru (on-line), OLTEANU CĂTALINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru (on-line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 22.05.2021
Motivată și tehno-redactată CJ/CCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.