



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 518 din 30.06.2021

Dosar nr.: 657/2020

Petiția nr.: 5598//15.09.2020

Petentă:

Reclamați: d-lui Director al Liceului N.Iorga Nehoiu, Buzău

- membru în Consiliului de Administrație al Lic. "N. Iorga" Nehoiu, Buzău,
- membru în Consiliului de Administrație al Lic. "N. Iorga" Nehoiu, Buzău
- membru în Consiliului de Administrație al Lic. "N. Iorga" Nehoiu, Buzău
- membru în Consiliului de Administrație al Lic. "N. Iorga" Nehoiu, Buzău
- membru în Consiliului de Administrație al Lic. "N. Iorga" Nehoiu, Buzău
- membru în Consiliului de Administrație al Lic. "N. Iorga" Nehoiu, Buzău
- membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău
- membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău
- membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău
- membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău
- membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău

Obiect: posibilă faptă de discriminare și hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Dl. Director al Liceului "N.Iorga" Nehoiu, Buzău cu adresa de comunicare la unitatea de învățământ - liceu cu sediul în Str. Scolii, nr. 1, oras Nehoiu, Județ Buzău
- 3.- membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău cu adresa de comunicare la unitatea de învățământ - liceu cu sediul în Str. Scolii, nr. 1, oras Nehoiu, Județ Buzău
4. - membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău cu adresa de comunicare la unitatea de învățământ - liceu cu sediul în Str. Scolii, nr. 1, oras Nehoiu, Județ Buzău
5. - membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău cu adresa de comunicare la unitatea de învățământ - liceu cu sediul în Str. Scolii, nr. 1, oras Nehoiu, Județ Buzău
6. - membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău cu adresa de comunicare la unitatea de învățământ - liceu cu sediul în Str. Scolii, nr. 1, oras Nehoiu, Județ Buzău
7. - membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău cu adresa de comunicare la unitatea de învățământ - liceu cu sediul în Str. Scolii, nr. 1,

oras Nehoiu, Județ Buzău

8. - membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău cu adresa de comunicare la unitatea de învățământ - liceu cu sediul în Str. Scolii, nr. 1, oras Nehoiu, Județ Buzău

9. - membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău cu adresa de comunicare la unitatea de învățământ - liceu cu sediul în Str. Scolii, nr. 1, oras Nehoiu, Județ Buzău

10. - membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău cu adresa de comunicare la unitatea de învățământ - liceu cu sediul în Str. Scolii, nr. 1, oras Nehoiu, Județ Buzău

11. - membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău cu adresa de comunicare la unitatea de învățământ - liceu cu sediul în Str. Scolii, nr. 1, oras Nehoiu, Județ Buzău

12. - membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău cu adresa de comunicare la unitatea de învățământ - liceu cu sediul în Str. Scolii, nr. 1, oras Nehoiu, Județ Buzău

13. - membru Consiliul de Administrație în cadrul Liceului "Ion Neculce" Nehoiu, Buzău cu adresa de comunicare la unitatea de învățământ - liceu cu sediul în Str. Scolii, nr. 1, oras Nehoiu, Județ Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

14. Petenta, în calitate de angajată la mai multe licee din zonă, atât ca titulară cât și ca suplinitor, sesizează o posibilă faptă de discriminare și hărțuire la locul de muncă săvârșită de reclamați prin refuzarea acordării anumitor drepturi legale și prin necomunicarea în timp a orarului școlar, astfel încât petenta să poată lua legătura cu toate unitățile de învățământ la care era angajată pentru armonizarea programului didactic și posibilitatea prezentării sale la toate orele.

III. Procedura de citare

15. În temeiul art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of nr. 348 din 6 mai 2008 CNCD a solicitat petetei precizarea petiției sale cu indicarea tuturor membrilor din Consiliul de Administrație al Liceului "Ion Neculce" din Nehoiu, județul Buzău, precum și a adreselor de domiciliu/reședință în vederea citării acestora.

16. Prin Nota de relații nr. 7140/09.11.2020 petenta a răspuns solicitării CNCD indicând toți membrii Consiliului de Administrație al Liceului "Ion Neculce" din Nehoiu, județul Buzău.

17. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresa nr. 5578/07.10.2020 și nr. 7677/27.11.2020 ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2.

18. Părțile nu au răspuns la adresele CNCD nr. 5578/07.10.2020 și nr. 7677/27.11.2020.

19. Procedura legal îndeplinită.

II. Susținerile părților

Susținerile petentei

20. Petenta prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 5598/09.11.2020 a sesizat

anumite aspecte prin care următoarele:

- în prima zi din anul școlar 2019-2020, luni 2.09.2019 (în saptamana premergătoare cursurilor) directorul liceului nu a vrut să îi spună în ce zile îi va dispune orele ,desi știa ca mai are ore și altundeva - la Lic. din Nehoiu având 14 ore din norma de 18)- afirmând: "Vă pun orele când îmi convine mie, și nu veți ști în ce zile vi le pun, până la Deschiderea Anului!". Petenta subliniază că în conformitate cu art. 8, al. 1 din Legea 53/ 2003, prevede "Relațiile de muncă se bazează pe principiul consensualității"; iar conform art. 8, al 2 din Legea nr. 53/ 2003 se dspune: "Participanții la raporturile de muncă se vor informa reciproc."). Petenta precizează că a fost pusă astfel, în situația de a nu ști ce zi/zile să solicite pentru orar la celelalte 2 licee din orașul Buzău la care este angajată ca titulară. Deși știa unde mai are ore (aceasta lăsând informațiile la Secretariat), nu a luat legătura cu celelalte licee, chiar dacă aceasta însemna ca orele sale de la cele 3 licee s-ar putea suprapune. Astfel, directorul nu respectă dispozițiile art. 8, al. 1 din Legea nr. 53/ 2003, "Relațiile de muncă se bazează pe principiul bunei-credințe".

- petenta arată că este singura profesoara din Liceul "N. Iorga" căreia s-a refuzat de către dl. director să i se spună în ce zile îi va dispune orele, desi știa ca are fracțiuni de norma si voi avea deci ore și la alte școli. In dovedirea celor de mai sus, petenta susține că directorii de la Lic. "Al. Marghiloman" Buzău si de la Lic. Tehnic Buzău pot confirma faptul ca dl. director al liceului din Nehoiu nu a luat legătură cu dumnealor pentru optimizarea orarelor sale în anul școlar.(petenta a dat numerele de telefon pentru cele două unități școlare în vederea confirmării celor ușținute de ea). De asemenea, petenta atașează anexa 1, din care reiese suprapunerea făcută în orarul liceului din Nehoiu cu orarul Lic. "Marghiloman", liceu la care directorul școlii poate confirma că a avut în anul școlar 2019-2020 ora lunea si miercurea, de la 8-9 a.m.

- este singura profesoara din lic. "N. Iorga" care a fost silita de situatia creata, să își ia concediu fără plată pentru a putea merge la celelalte școli fracționare pentru încadrari (si orare).

- este singura profesoară din Lic. "N. Iorga" căreia Consiliul de Administrație i-a respins împotriva legii solicitarea de Concediu fără plată (cfp) si i s-a tăiat din condica ziua în care s-a deplasat la celelalte 2 școli pentru încadrari în mai multe situații;

- este unicul cadru didactic din Liceul "N. Iorga" căreia nu i s-a permis să își efectueze activitatea din perioada vacanței și la celelalte școli fracționare. În dovedirea celor de mai sus există condica de prezență din anul școlar 2019-2020 cu ziua de 6.09.2019 tăiată; legal trebuia să i se lase la dispoziție 2 zile pentru a efectua activitatea și la celelalte școli care au plătit-o în perioada respectiva; din 5 zile, 2 s-a prezentat la Liceul Nehoiu, iar 3 zile (acoperite de cereri de cfp respinse nelegai) i-au fost tăiate, desi pentru 2 dintre ele am fost plătită de alte școli. Petenta subliniază că există registrul de evidenta cu numere de înregistrare în care nu sunt consemnate cereri de învoire/ cfp în perioada vacanțelor (în afara de ale sale, respinse toate împotriva legii si fără temei legal), zelele fiindu-i taiate chiar si cand îi e înregistrată video prezenta la celelalte 2 școli din norma didactică. Astfel, petenta arată că exista înregistrările video ale intrărilor cadrelor didactice în școala la Liceul din Nehoiu în perioada 2-9.09.2019 și înregistrări video din 6.09.2019 la Liceul "Marghiloman" si la Lic. Tehnic;

- în data de 06.11.2019 au intrat peste petentă fără sa anunțe ora, în inspecție, la Liceul "N. Iorga", 4 persoane în același timp, dintre care pe două nu le cunoștea și nici nu i s-a spus în ce calitate intră la ora. Presiunea și umilința care au fost create astfel sunt de nedescris. Niciun alt cadru didactic, din sute cunoscute, nu a mai fost vreodată controlat din interior de 4 persoane în același timp. Petenta susține că i-au fost urmărite necrutător-evaluativ fiecare gest, fiecare cuvânt, fiecare mișcare si atitudine, cu scopul de a o verifica daca știe franceza si dacă știe să predea în această limbă, făcându-o să se simtă ca un exponat scos la vânzare pe podium pentru a i se evalua prețul, fără ca

aceștia să aibă niciun ascendent metodico-științific (mai ales și inclusiv la lb. franceza) asupra sa, pentru a-și da cu părerea despre cineva care predă într-o limba străină. Toate inspectările (sem. I și sem. H) dl. Director al Liceului "Nicolae Iorga" din Nehoiu le-a decis fără acordul și fără consultarea sa, susține petenta, desfășurându-se la cele mai slab motivate la învățătură clase din școala -singurele clase de profil tehnologic, aflate toate în încadrarea sa. Conform art. 8, al. 1 din legea 53/ 2003, "Relațiile de muncă se bazează pe principiul consensualității". Conform art. 39, lit. h din legea 53/ 2003, "Salariatul are dreptul la consultare în toate deciziile care îl privesc". Petenta a fost foarte indignată pentru acest control neadus la cunoștință de conducerea unității de învățământ, fiind singura profesoară care pățește așa ceva.

- petenta susține de asemenea faptul că există condica de prezență semnată în perioada 1-11.09.2020 de membri ai Consiliului de Administrație, de prof. navetiști și de prof. cu norma fracționară care nu apar în înregistrările video și nici nu au cereri de învoire/ cfp.

- dl. Director al Liceului din Nehoiu nu a înștiințat –o în prealabil că cere informații despre ea de la alți angajatori. Petenta precizează că a aflat ulterior la Comisia de cercetare disciplinară, la Liceul "N. Iorga" din Nehoiu, că existau note de informare cu orele sale, de la celelalte 2 licee (atingându-i-se astfel credibilitatea afirmațiilor sale cu privire la ore, dar și imaginea publică a petentei). Conform Legii nr. 53/ 2003, art. 29, al. 4: "Angajatorul poate cere informații de la alte locuri de muncă numai cu încunostiințarea în prealabil a celui în cauză". Astfel, petenta subliniază că este singura profesoară din Liceul "N. Iorga" despre care s-au obținut informații scrise de la alți angajatori, fără încunostiințarea sa prealabilă. În dovedirea celor de mai sus există notele de relații privind orele petentei, primite în urma solicitării oficiale a Liceului "N. Iorga" de la Liceul "Marghiloman" și de la Liceul Tehnic, informații oficiale scrise aflate la Nehoiu la dosarul de sancționare disciplinară a mea nr. 115/ 21.10.2019.

- în data de 15.10.2019 petenta s-a prezentat convocată la Comisia de disciplină a Liceului din Nehoiu, pusă sub nenumarate învinuiri nefondate, petenta susținând că nu a lipsit niciodată nemotivat, ci că membrii Consiliului de Administrație i-au încălcat dreptul la concediu fără plată prin vot netemeinic legal. Astfel, petenta arată că nu ea a afectat dreptul elevilor la educație, ci persoana care este obligată prin lege să asigure suplینirea calificată în absența titularului în situația de cfp. În decizia de sancționare în urma cercetării disciplinare se precizează că apărarea i-a fost "înlăturată întrucât cererea de cfp" (pt. 25.09.2019) "a fost respinsă de către C.A.", dar nu se precizează în decizie temeiul legal (conform art. 13, O.G. 27/ 2002) al respingerii, întrucât petenta susține că acesta nu există.

- toate cele 11 solicitări de cfp de până la întrunirea Comisiei de disciplină al Inspectoratului Școlar Județean din 28.11.2019 i-au fost respinse cu încălcarea art. 153, al. 1 din Legea nr. 53/ 2003 ("Pt. rezolvarea unor situații personale salariații au dreptul la cfp"), art. 153, al. 2 din Legea 53/ 2003 ("Durata cfp se stabilește prin Contractul colectiv de muncă aplicabil"), coroborat cu art. 31, al. 1 din Contractul colectiv de muncă/ 2019 la nivel de ramură în învățământ ("Pt. rezolvarea unor situații personale salariații din învățământ au dreptul la cfp a căror durată însumată nu poate depăși 30 de zile lucrătoare pe an calendaristic. Aceste cfp nu afectează vechimea în învățământ"), cu art. 229, al. 4 din Legea 53/ 2003 (Contractele colective de muncă, încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, constituie legea părților."), cu art. 30 (1) din Contractul Colectiv de muncă/ 2019 la nivel de Inspectoratul Școlar Județean Buzău ("Pentru rezolvarea unor situații personale, salariații au dreptul la concedii fără plată, a căror durată nu poate depăși 30 de zile lucrătoare pe an calendaristic. Aceste concedii nu afectează vechimea în învățământ.") și cu art. 13 din O.G. 27/ 2002: ("În răspunsul la petiție se va indica obligatoriu temeiul legal al soluției adoptate.") Dacă dreptul la educație ar prevala, legea nu ar mai reglementa acordarea de cfp în învățământ.

Petenta susține următoarele: "Ziua de miercuri era cea mai potrivită pt absentarea mea nevoită în timpul cursurilor, întrucât era singura zi cu mai puține ore: aveam doar 3 ore; în toate celelalte zile, aveam câte 4 ore/ zi. As fi vrut să îi explic aceasta d-lui dir., dar mi-a interzis public să îi vorbesc-după cum a și confirmat în Comisia de disciplină ISJ din 28.11.2019". E **singurul** caz din țară în care directrul. uniții școlare supune cercetării disciplinare un cadru didactic, discriminându-l față de alte cadre didactice, în privința cărora dl. director nu se sesizează, deși există evidența comiterii unui abuz prin încălcarea legilor (de către C.A. al cărui președinte este). Petenta consideră că a fost cercetată **nevinovată**, fără să încalce nicio lege, iar adevarații făptuitori, deși au încălcat legea, nu.

- În data de 27.09.2019, înainte de a i se deschide acțiune disciplinara, d-na prof., responsabilă Comisiei de disc. a purtat o scurtă discuție cu ea și a înțeles de ce solicitase să i se mute cele doar 3 ore de miercuri în oricare alte 3 zile disponibile. Petenta susține că a fost rugată în acest sens să depună o declarație pe care ar fi solicitat-o dl. Director -în acest caz nefunctionand ce a spus dl. Director comunicatul de presă din 25.02.2020: "doar Politia are dreptul să ceară declarații". În declarație petenta susține că i s-a cerut să îi iau angajamentul că voi veni la liceul din Nehoiu de la 7 și de la 7:55 a.m (pt. a mi se putea lăsa miercuri liberă în orar, pentru. orele din norma neoptionale de la celelalte 2 licee). Petenta precizează că după înscrierea sub forma unei noi solicitări pentru orar în data de 01.10.2019, document care l-a intitulat Declarație, cum i s-a cerut și fără a-și asuma un lucru demonstrabil imposibil: nu exista la acea dată mijloc de transport Buzău-Nehoiu pt ora de la 7 a.m., dar și-a asumat că voi încerca să ajungă la a doua oră (pt care orice întârziere a transportului determină, întârzierea la ora). Imediat după această depunere, dl. dir. i-a deschis acțiune disciplinară. Astfel, petenta subliniază că este singura profesoară din școală careia i s-a cerut să dea declarație pe propria răspundere în vederea modificării orarului, care oricum a rămas nemodificat, liceul persistând în a o supraextenua.

- petenta subliniază că este singura profesoară de la lic. din Nehoiu (posibil și din țară) supusă la asemenea condiții cumplite (cu 10 și peste 10 ore pe zi săptămânal de mers în continuu pe drum pt licee, mâncat prin gări, autogari, lipsa de odihnă la timp ș.a), cauzate de orarul discriminator de la lic. "N. Iorga".

- în data de 10.11.2020 petenta a depus cerere pentru eliberarea unui înscris din care să rezulte zilele de întrerupere de către Liceul "N.Iorga" a vechimii/ continuității sale învățământ. Neeliberarea **până în prezent** a înscrisului **contravine** din nou legislației;

- **în 31.01.2020 a depus cerere pt efectuarea de cfp pt. 25.02.2020. Nu am primit niciun răspuns nici până în prezent**

- în cadrul Colegiului de disciplină. al ISJ din 28.11 dl. Director a afirmat: "**nu pot să-i pun 5 ore** pe zi, e imposibil." În avertismentul nr. 2628/ 23.09.2019 petenta arată că este scris: "mai mulți prof, care au între 13 și 16 ore din norma de baza la liceul nostru, doresc **efectuarea orelor în trei zile, ceea ce este practic imposibil.**" În anul școlar. respectiv, 2019-2020, d-na prof., navetistă de la Buzău, avea 17 ore la Liceul din Nehoiu (**16 în norma de baza plus dirigentie**). Liceul din Nehoiu i-a dispus luna **5 ore**, miercuri 6 și vineri 6. Îi rămâneau deci **libere două** zile, pentru cele doar **2 ore** de la Buzău din norma de bază, în condițiile în care mai avea doar o singură școală, nu 2, ca petenta, în afara de Liceul din Nehoiu, și doar 2 ore în norma de baza la acea școală, nu ca petenta, 7 (**neoptionale și de dispus în 2 zile**). D-na prof., navetistă de la Buzău, avea **13 ore** la liceul din Nehoiu **în norma de baza**. Liceul "N.Iorga" din Nehoiu i-a dispus marți 7 ore și joi 6. Îi rămâneau deci **libere 3 zile**, pentru cele doar 5 ore din baza la o altă școală. Cu **5-6-7 ore/ zi**, d-na avea **2 zile** libere lasate de Liceul "N.Iorga" din Nehoiu **pentru doar 2 ore** din baia la o singură altă școală, iar d-na Iorga



avea 3 zile libere lăsate de liceul din Nehoiu **pentru doar 5 ore** din baza la o singura altă școală

- petenta precizează că este singura profesoara din cele 4 cadre didactice de limbă franceza din liceul din Nehoiu avand in anul școlar 2019- 2020 ore la nivel de învățământ profesional și la singura clasa cu profil tehnologic, cele mai slab motivate clase la învățătura aflându-se astfel toate în încadrarea sa, deși liceul este teoretic. În dovedirea celor de mai sus există confirmarea distribuției normelor per profesori, aflată la dosarul "com. Metodice" de limbă franceză;

- în **data de 27.05.2019 petenta a** depus o cerere pentru obținerea unui înscris din care să rezulte in ce zile și-a planificat Liceul "N. Iorga" activitatea didactica în școala și concediul de odihna pt. vacanța de vară. **Nu a știut la încheierea semestrului, saptămâni la rând**, dacă este în activitate didactica sau in concediu de odihna la școala de **baza**, unde prezența în activitate în vacanța e obligatorie, iar absentarea e imputabilă legal. **Abia in 29.06.2020** lic. din Nehoiu i-a transmis programarea **printr-o recomandata**

21. În drept, petenta precizează că își întemeiază sesizarea pe dispozițiile: art.1, al. 2, lit. e (i) , art. 2, alin. 1 și 3, din O.G. 137/ 2000, art. 16, al. 1 din Constituție: "Cetățenii sunt egali în fata autoritarilor, fără privilegii și fără discriminări"; art. 5, alin. 1 și 3 din Legea nr. 53/ 2003.

22. În susținerea petiției sale aceasta înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri atașând o serie de documente.

Susținerile părților reclamate

23. Reclamații nu au depus niciun punct de vedere înregistrat la CNCD cu privire la sesizarea nr. 5598/15.09.2020, cu toate că au primit citațiile conform dovezilor depuse la dosar.

IV. Cadrul legal aplicabil

24. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența aplicabilă. Ulterior analizării susținerilor părților precum și a documentelor existente la dosar, Colegiul director consideră aplicabile în prezenta cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Constituția României – art. 4, alin. 2 - **Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

- O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată

- **Convenția Europeană a Drepturilor Omului – art. 14**

25. Colegiul director reține că petenta, în calitate de angajată la mai multe licee din zonă, atât ca titulară cât și ca suplinitor, sesizează o posibilă faptă de discriminare și hărțuire la locul de muncă săvârșită de reclamați prin refuzarea acordării anumitor drepturi legale și prin necomunicarea în timp a orarului școlar, astfel încât petenta să poată lua legătura cu toate unitățile de învățământ la care era angajată pentru armonizarea programului didactic și posibilitatea prezentării sale la toate orele.

26. Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,

în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

27. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

28. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilită că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

29. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamanților trebuie să existe un raport de cauzalitate. Colegiul reține faptul că petenta nu a enunțat și nu a probat niciun criteriu pentru faptele sesizate în prezenta petiție. Enunțul sesizării depuse de petentă descrie un conflict de muncă existent între petentă și părțile reclamate, astfel elementele constitutive ale faptei de discriminare nu se regăsesc în totalitate.

30. Astfel, din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând niciun criteriu indicat și probat de petentă, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

31. De asemenea, în temeiul art. 2, alin.5- 5³ din OG nr. 137/2000, republicată Colegiul director analizând faptele descrise în prezenta cauză raportate la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de hărțuire. Având în vedere că fapta de hărțuire este o faptă de discriminare, chiar dacă textul de lege are definește hărțuirea nu specifică, criteriul discriminatoriu pe baza căruia se realizează fapta de hărțuire este subînțeles ca și element constitutiv al acesteia. Astfel, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând niciun criteriu indicat și probat de petentă, nefiind astfel încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de hărțuire, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind demonstrat niciun criteriu în acest sens.

32. Având în vedere cele precizate anterior, Colegiul director urmează să se pronunțe în sensul celor arătate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele unei fapte de discriminare și nici hărțuire, conform dispozițiilor art.2, alin.1 și alin 5 - 5³ din OG nr. 137/2000, republicată (lipsă criteriu).
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 16.06.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIAÇONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru (on – line), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru (on – line), MOȚA MARIA – Membru (on – line), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru (on – line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 19.05.2021
Motivată și tehno-redactată CJ/CCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.