



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 516 din 30.06.2021

Dosar nr.: 266/2021
Petiția nr.: 2680/08.04.2021
Petent:
Reclamat: Casa Județeană de Pensii Satu Mare

Obiect: posibilă faptă de discriminare săvârșită cu ocazia trecerii de la pensia de invaliditate la pensia pentru limită de vârstă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Casa Județeană de Pensii Satu Mare (în continuare CJPSM) prin reprezentant legal cu sediul în Satu Mare, B-dul Vasile Lucaciu nr 4-6 Satu Mare, RO 440011

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresa nr. 2680/17.05.2021, ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2. În cuprinsul acesteia, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor s-a invocat excepția de necompetență a CNCD pentru aspecte ce țin de reclacularea pensiilor, deplina competență revenind instanțelor de judecată.

4. Prin adresa nr. 4160/02.06.2021 petentul a făcut anumite precizări, confirmând primirea citației nr. 4160/02.06.2021.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul sesizează posibilă faptă de discriminare a sa cu ocazia trecerii de la pensia de invaliditate la pensia acordată pentru limită de vârstă. Astfel, petentul arată că, pentru această trecere, au fost întocmite Decizia nr. 202373/30.12.2020 și revizia acesteia, întocmită prin Decizia nr. 202373/03.03.2021. Petentul subliniază că în cuprinsul acestora se regăsesc mai multe încălcări legislative prin care este discriminat "în mod abuziv și repetat.

7. Petentul detaliază pentru fiecare decizie toate articolele de lege încălcate,



subliniind dispozițiile art. 147 alin.4 din Constituția României, Decizia CCR care are în vedere aplicarea indicelui de corecție prevăzut de art. 170 din Legea nr. 263/2010 privind pensionarea și în cazul persoanelor care au fost înscrise la pensie de invaliditate în temeiul Legii nr. 19/2000 și care au îndeplinit și vor îndeplini condițiile pentru pensia de limită de vârstă, valoarea indicelui de corecție care se va aplica la punctajul mediu anual, determinat în condițiile art. 95 din Legea nr. 263/2010 și prevederile Legii nr. 19/2000, care dispun ca pensiile pentru invaliditate au ajuns pensii pentru limită de vârstă. Anterior datei de 10.02.2020 vor fi revizuite din oficiu. De asemenea, aceleași prevederi stabilesc că, în situația în care cuantumul revizuit este mai mare decât cel aflat în plată, noile drepturi se acordă de la data de 10.02.2021.

8. În sprijinul susținerilor sale, petentul înțelege să se folosească de proba cu înscrieri, depunând o serie de documente, printre care și Hotărârea Casei Naționale de Pensii Publice – Comisia de Contestație nr. 35317/13.10.2020 (filele 5-7 din dosar).

9. Ulterior primirii citației CNCD nr. 2680/17.05.2021, petentul a transmis completările sale prin adresa înregistrată sub nr. 4160/02.06.2021 în cadrul cărora precizează:

- din iulie 2014 a ajuns la pensie de invaliditate grad II cu pierderea totală a capacității de muncă;

- nu are cunoștințe juridice;

- nu are venituri pentru angajarea unui avocat, fapt pentru care se reprezintă singur;

- starea sa de sănătate nu îi permite să respecte termenele de răspuns;

- legat de discriminarea repetată a petentului, acesta arată că a depus petiție la Ministerul Muncii și Protecției Sociale (MMPS și acum și în anul 2017 însă fără niciun efect, iar răspunsul Comisiei de Contestație al Casei Naționale de Pensii l-a primit la 3 ani de zile de la depunerea contestației.

- legat de ultima petiție depusă la Ministerul Muncii și Protecției Sociale a primit un răspuns pe e-mail în care era informat că petiția sa a fost înregistrată atât la MMPS, cât și la Casa Națională de Pensii Publice și că acesta, înscriindu-se la pensia de invaliditate în anul 2014 în temeiul Legii nr. 263/2010, ***i-a fost aplicat indicele de corecție din 2014 de 1,07. Acest indice se aplică o singură dată, la înscrierea inițială la pensie. De asemenea, i s-a comunicat că dispozițiile Deciziei CCR nr. 702/2019 nu îi sunt aplicabile.***

- petentul a reiterat o parte dintre aceleași aspecte în continuarea adresei sale ca cele expuse în petiție

Susținerile părților reclamate

10. Reclamatul nu a depus niciun punct de vedere înregistrat la CNCD privind petiția nr. 2680/08.04.2021

VI. Cadru legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

11. Ulterior analizei celor expuse precum actelor depuse la dosar, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 2680/08.04.2021 următoarele dispoziții legale:

- art.4, alin. 2 și art. 32, alin.1 din cuprinsul Constituției României;

- art. 2 alin.1 din cuprinsul OG nr. 137/2000, republicată;

- art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în M.Of nr. 348 din 6 mai 2008.

12. Colegiul director reține că petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare a sa cu ocazia trecerii de la pensia de invaliditate la pensia acordată pentru limită de

vârstă. Astfel, petentul arată că, pentru această trecere, au fost întocmite Decizia nr. 202373/30.12.2020 și revizia acesteia, întocmită prin Decizia nr. 202373/03.03.2021. Petentul subliniază că, în cuprinsul acestora, se regăsesc mai multe încălcări legislative prin care este discriminat "în mod abuziv și repetat".

13. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

14. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

15. Având în vedere aceste considerente, se admite că C.N.C.D. nu are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce privesc deciziile de pensionare emise pentru petent ca urmare a trecerii de la pensia de invaliditate la pensie acordată pentru limită de vârstă, *atributul acesta revenind exclusiv instanțelor judecătorești.*

16. Față de cele expuse anterior, Colegiul director urmează să admită excepția de necompetență invocată din oficiu, considerând de prisos analizarea fondului cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a CNCD, invocată din oficiu conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 și publicată în M.Of. nr. 34 din 6 mai 2008 raportată la obiectul prezentei sesizări;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.06.2021 au fost: DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (on-line), LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru (on-line), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru (on-line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 19.06.2021
Motivată și tehnoredactată CJ/CCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.