



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 515
din data de 30.06.2021

Dosar nr.: 731/2020

Petiția nr.: 6284/12.10.2020

Petent:

Reclamat:, în calitate de președinte al Asociației Composesorale Sterminosu Ponor

Obiect: *posibilă faptă de discriminare cu privire la refuzarea unor drepturi în cadrul Asociației Composesorale Sterminosu Ponor*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. prin reprezentant ales- avocat KIS C ARMEN-LIDIA, cu sediul profesional situat în im. Petroșani, str. St. O. Iosif, bl. IB, ap. 21, iud. Hunedoara

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

2. în calitate de președinte al Asociației Composesorale Sterminosu Ponor cu domiciliul în

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând părțile atât în prin adresa nr. 6284/26.10.2020 și nr. 6632/26.10.2020 ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2.

4. Părțile nu au răspuns la adresele CNCD nr. 6284/26.10.2020 și 6632/26.10.2020.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6284/12.10.2020, petentul sesizează cu privire la posibila faptă de discriminare de a-i se fi îngădit dreptul de a-și exprima opinia în ceea ce privește Asociația Composesorală Sterminosu Ponor, de a candida și a participa la alegeri în cadrul Asociației, având în vedere că acesta susține că este membru composesor cu drepturi egale cu ale reclamatului și a celorlalți membrii.



7. În fapt, la data de 16.08.2020, reclamatul, în calitate de președinte al Asociației Composesorale Sterminosu Ponor, a decis întocmirea unui Tabel Nominal, în cuprinsul căruia se regăsesc membrii composesori care, consideră dumnealui, că au calitate (68 membrii), fără să țină cont de vechiul tabel (79 membrii), excluzând în mod intenționat 11 persoane, în cadrul căruia aceștia să-și exprime acordul sau refuzul ca noul Comitet Director al Asociației să fie format din 3 (trei) membrii și anume, reclamatul-PREȘEDINTE, -VICEPREȘEDINTE, - SECRETAR, pentru perioada 2020-2024.

8. În cadrul acestui tabel, petentul susține că au fost inserați membrii composesori care au aceasta calitate, este prevăzută și cota procentuală pe care o deține fiecare membru în cadrul Asociației, datele de identificare ale membrilor, acordul sau refuzul de a fi ales în Comitetul Director, în forma arătată și semnată.

10. Petentul subliniază că în prezent, prin atitudinea și acțiunile reclamatului, pe lângă faptul că i se încalcă anumite drepturi legale, i se încalcă și dreptul de a se considera un om întreg din toate punctele de vedere, cu drepturi și obligații astfel cum au toți ceilalți.

11. Având în vedere cele menționate, petentul invocă dispozițiile art. 1. alin.2 , art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

12. Petentul precizează că, în situația în care nu există absolut niciun motiv obiectiv sau un scop legitim care să justifice comportamentul discriminatoriu al reclamatului față de el, se impune a se lua măsurile legale față de acesta prin aplicarea unei sancțiuni, petentul solicitând, totodată, și înlăturarea consecințelor faptelor sesizate.

13. Prin adresa transmisă și înregistrată la CNCD sub nr. **72 din 08.01.2021**, petentul a formulat concluziile sale scrise, **în care comunică următoarele:**

- cu privire la contestarea calității sale de membru al Asociației, petentul susține că niciunul dintre *membrii* Asociației nu a fost validat de către instanța de judecată, pe de o parte, pentru ca pe reclamat, atât timp cât a fost președinte, nu l-a interesat să facă acest lucru și nu a pus în discuție aceasta chestiune iar, pe de alta parte, deoarece s-a hotărât la nivel de Adunare Generală ca fiecare membru să facă dovada cotelor procentuale cu acte de stare civilă și moștenire. În acest sens, în septembrie 2014, petentul împreună cu soția, s-au prezentat la sediul Composesoratului și au depus înscrisurile doveditoare, fiind doar șapte persoane care au făcut acest lucru din 68 membrii care sunt în tabel.

În plus, petentul arată că nu reclamatul, al cărui mandat a expirat, stabilește calitatea de membrii composesori, ci Adunarea Generală, prin unanimitate de voturi.

Pentru a demonstra contrariul celor afirmate de reclamat, petentul înțelege să depună o serie de documente: contract de întreținere cu bunicul, și testamentul bunicului matern,

- cu privire la faptul că reclamatul a constituit propriul Consiliu Director și Birou Executiv, în cadrul căruia dumnealui s-a desemnat președinte iar alte două persoane au fost desemnate membrii, fără ca aceștia să fi fost convocați și fără să-și fi făcut publice intențiile, mergând la oameni cu acel tabel, aceștia neștiind ce semnează, petentul precizează că i-au fost încălcate drepturile constituționale, nu i-au dat dreptul la opinie și a fost interzis atât lui cât și altor membri, să candideze la funcții de conducere.

- Contrar afirmațiilor sale, reclamatul a abuzat de mandatul său de Președinte al Asociației, astfel cum încă figurează la grefa Judecătoriei Hațeg, folosind aceasta calitate pentru a prezenta oamenilor acel tabel în vederea semnării.

- solicită soluționarea cauzei în lipsă.

Sușinerile părților reclamate

14. Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 7253/12.11.2020 reclamatul a formulat întâmpinarea sa față de sușinerile petentului. În cuprinsul acesteia, reclamatul subliniază:

- cu privire la excepția lipsei de calitate de membru al Asociației Composesorale Sterminosu Ponor a sa , petentul redă textul art. 26, din statutul asociației **care stipulează** "sunt membrii ai asociației Sterminosu totii proprietari și urmașii acestora ,care dețin cote indivize de terenuri cu vegetație forestieră din patrimoniul silvic, pasune, arător și pietriș ai fostului composesorat, carora li se reconstituie dreptul de proprietate indiviza în condițiile Legii nr. 1/2000, modificată și completată cu Legii nr. 247/2005 și care dobândesc aceasta calitate ulterior. Calitatea de membru al asociației poate fi dobândită ulterior numai de către persoanele care au dobândit pe parcurs în mod legal cote părți indivize din **patrimoniul asociației, validate de adunarea generală la propunerea consiliului director.**"

- cu privire la afirmația reclamatului că petentul nu a dobândit, nici prin moștenire și nici prin testament acest drept și ca atare nu a fost validat de Adunarea Generală a Asociației Composesorale Sterminosu, motiv pentru care petentul nu poate avea calitatea de membru al asociației, petentul precizează că actul doveditor al calității sale de membru al asociației este cel eliberat de la grefa judecătorei Hațeg din registrul special cu membrii asociației sau anexa 39 din Legea nr 1/2000.

- cu privire la afirmațiile reclamatului, că este moștenitor de drept ai defuncțiilor și implicit membru composesor, petentul solicită CNCD folosirea reguli - actor incumbit proba tio, adagiu latin- potrivit căruia cel care face o afirmație înaintea instanței trebuie să o dovedească. Petentul subliniază că nici în fața instanțelor reclamatul nu și-a dovedit calitatea de moștenitor de drept, dovada adusă de acesta fiind doar acte de stare civilă, ceea ce în optica petentului "Calitatea de successor în drepturi a unei persoane se dovedește cu certificatul de moștenitor.", așadar reclamatul nu și-a dovedit calitatea;

- ca urmare a încetării mandatului de 5 ani , a fostului consiliu director al asociației petentul susține că a organizat Adunarea Generală Ordinară a Asociației Composesorale Sterminosu în data de 15.05.2016 și 17.05.2016 pentru alegerea noului consiliu director pe o perioadă de 5 ani. Adunarea Generală a Asociației fiind statutară a hotărât ca noul consiliu director să fie format din 7 (sapte) membrii după care au ales în ordine cronologică în funcție de numărul voturilor obținute, noul consiliu director. Urmare a alegerii consiliului director, conform art 20 din statut, acesta stabilește din rândul lor un președinte, un vicepreședinte și un secretar. Acești 3 membrii constituie Biroul executiv permanent al Consiliului director care rezolvă problemele curente ale acestuia. Astfel, Consiliul director întrunit în ședința 17.05.2016, cu prezența de 100%, și-a desemnat alți 3 membrii. Împotriva acestei alegeri s-a depus contestație la Judecătoria Hațeg, proces la care a fost martor chiar reclamatul, care a declarat că votanți în Adunarea Generală pentru alegerea noului Consiliu Director nu au calitate de membrii composesorii. În concluzie nu a fost de acord ca a fost ales.

De la rămânerea definitivă a cauzei prin Decizia civilă nr 12/A/202016 în ianuarie 2020 din dosarul nr 804/240/2016 și până în luna august 2020, nici un potențial membru composesor atât din consiliul director cât și simplu membru nu au interpretat nici o măsură de alegerea noului Consiliu Director, deoarece asociația a rămas fără conducere, cu contul blocat de către banca Transilvania și cu datorii atât la primăria din comuna Pui cât și la primăria Uricani privind impozitul la Ocolul silvic Pui, cât și la Ocolul silvic Lupeni, restante la contractele de paza ,la care s-au calculat penalități de întârziere.

În condițiile arătate se impunea alegerea unui nou Consiliu Director de urgență, dar cu noii potențiali membrii care nu au fost contestați. Petentul susține că în calitatea

sa de proprietar cu cota parte în asociație conform anexei 39 din Legea nr 1/2000 și membru cu drepturi depline, în condițiile de pandemie unde nu se putea organiza o adunare generală a asociației deoarece asociația are peste 50 de potențiali membrii, a întocmit un tabel nominal prin care a solicitat să-și **exprime acordul privind noul Consiliu Director prin semnătură. Acesta a obținut acordul acestora și a efectuat toate demersurile legale pentru înregistrarea noului Consiliu Director, format din 3 membrii la grefa judecătoriei Hațeg. Petentul arată că cei care nu au fost de acord cu noul Consiliu Director pot depune contestație.**

- cu privire la petiția înaintată de petent, pentru sancționarea sa în temeiul OG nr 137/2000, republicată și actualizată, ca urmare a îngrădii dreptului de a-și exprima opinia în ceea ce privește Asociația Composesorala Sterminosu Ponor, de a candida și a participa la alegeri în cadrul Asociației, în mod cert, afirmațiile petentului nu au suport legal, deoarece:

a) În primul rând reclamatul precizează că nu a avut nicio calitate în cadrul Consiliului director al Asociației, dovada o face cu adeverința nr 125/12/A/26.02.2020. Totodată, după rămânerea definitivă a cauzei în dosar nr. 804/240/2016 prin decizia civilă nr. 12/A/202016 ianuarie 2020, petentul nu a avut inițiativa de a candida pentru Consiliul director, ținând cont de faptul că a fost contestat fostul consiliu director din care facea parte.

b.) Potrivit art.2, alin (1) din OG 137/2000, reclamatul susține că neavând nicio calitate în conducerea asociației decât un simplu membru, care și-a depus candidatura prin consultarea membrilor composesoratului nu a îngrădit nici un drept celorlalți membrii,

15. Față de cele expuse, reclamatul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării respingerea petiției ca nefondată.

16. În demonstrarea susținerilor sale, reclamatul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri: **Adeverința nr 125/12/A/26.02.2020, Hotărârea nr. 1/15.04.2016, Tabel nominal, Adresa către membrii composesori, Anexa nr 39 la Lege nr. 1/2000, și notificări**

17. Prin adresa nr. 26 din 4 ianuarie 2021, reclamatul a transmis CNCD concluziile sale scrise, document în interiorul căruia subliniază următoarele:

- având în vedere dispozițiile legii 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările ulterioare, se stabilesc următoarele măsuri:

Art 1 - Începând cu data de 16 august 2020 se prelungește cu 30 de zile starea de alertă pe întreg teritoriul țării, instituită prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 *Ca atare nu se putea organiza nici o adunare generala a asociației având în vedere faptul ca asociația are un nr. mai mare de 50 de persoane.*

- de asemenea era imperios necesar nominalizarea unui consiliu director pentru deblocarea contului bancar, efecuirea de plăți către instituțiile statului, rămase neachitate ca urmare a proceselor existente chiar între membrii consiliului director ales în 2016, din care a făcut parte și petentul.

- în calitate de martor în acel proces petentul a contestat pe cei care l-au ales ca nu sunt membru composesor printre care și pe cel care îi folosește acum în calitate de martor.

- consideră că nu sunt întrunite prevederile art 2 din OG nr. 37/2000 privind combaterea discriminării și anume:

- nu l-a exclus din asociație;
- nu l-a restricționat să participe la noile alegeri (sa exclus singur deși a fost ales în 2016)

- nu a avut preverinte în ceea ce privește vicepreședintele și secretara doar faptul ca sunt persoane de înaltă ținută morală.

IV. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

18. Ulterior analizării susținerilor părților precum și a documentelor existente la dosar, Colegiul director consideră aplicabile în prezenta cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Constituția României – art. 4, alin.2 - **Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni**

- O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată

- **Convenția Europeană a Drepturilor Omului – art. 14**

19. Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la posibila faptă de discriminare de a-i se fi îngrădit dreptul de a-și exprima opinia în ceea ce privește Asociația Composesorala Sterminosu Ponor, de a candida și a participa la alegeri în cadrul Asociației, având în vedere că acesta susține că este membru composor cu drepturi egale cu ale reclamatului și a celorlalți membrii

20. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

21. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

22. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

23. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamațiilor trebuie să existe un raport de cauzalitate. Colegiul reține faptul că petentul nu a enunțat și nu a probat niciun criteriu pentru faptele sesizate în prezenta petiție. Enunțul sesizării depuse de petent descrie un conflict adus care a fost și este încă pe rolul instanțelor judecătorești, obiectul litigiului fiind excepția calității procesuale de membru al asociației.

24. Astfel, din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu



se întrunesc, neexistând niciun criteriu indicat și probat de petent, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

25. Având în vedere dispozițiile art. 2, alin. 1 din OG fac referire la existența expresă a elementului constitutiv: criteriu discriminatoriu pe baza căruia a fost săvârșită fapta de discriminare, acest element se subînțelege ca fiind element de bază și pentru fapta de hărțuire, astfel cum este ea definită de prevederile art. 5-art.5³ din OG nr. 137/2000, republicată chiar dacă textul legal nu îl individualizează, criteriul faptei de hărțuire fiind inclus prin prisma faptului că hărțuirea este o faptă de discriminare. Astfel, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de hărțuire, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, ca umare a lipsei criteriului.

26. Totodată, Colegiul reține că petentul face referire la posibile abuzuri săvârșite de reclamat, în calitatea acestuia de Președinte al Asociației Composesorale Sterminosu Ponor. Față de acest aspect, Colegiul director, raportându-se la prevederile art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată ținând cont de obiect cauzei și a susținerilor părților, precum și din documentele depuse la dosar concluzionează că acest aspect nu intră sub incidența dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată, deplina competență a posibilelor abuzuri săvârșite revenind instanțelor de judecată.

27. Având în vedere cele precizate anterior, Colegiul director urmează să se pronunțe în sensul celor arătate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele unei fapte de discriminare și nici hărțuire, conform dispozițiilor art.2, alin.1 și alin 5 - 5³ din OG nr. 137/2000, republicată (lipsă criteriu);

2. Aspectele sesizate privind posibilele abuzuri săvârșite de reclamat nu intră sub incidența art. 2, alin.1 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată fiind în aria de competență a instanțelor judecătorești;

3. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.06.2021 au fost: DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (on-line), LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru (on-line), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINĂ CLAUDIA – Membru (on-line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 19.06.2021
Motivată și tehnoredactată CJ/CCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.