



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 504 Din 30.06.2021

Dosar nr.: 934/2020

Petiția nr.: 7251/12.11.2020

Petentă:

Reclamat:

Obiect: Îngrădirea dreptului la pregătire profesională și educație. Respingerea candidaturii la concursul organizat pentru o bursă de cercetare și formare postuniversitară și postdoctorală "Vasile Pârvan" la Academia di Romania di Roma și "Nicolae Iorga" la Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția, concurs organizat de Agenția de Credite și Burse de Studii. Petenta susține că motivul depunerii sunt afirmațiile reclamatului, anume faptul că acest tip de burse nu se adresează pregătirii sale profesionale, coordonatorul proiectului de cercetare trebuie să fie din Italia, iar prezentarea proiectului trebuie să se facă în limba italiană. De asemenea, petenta susține că reclamatul a numit-o "pasăre rară".

Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

II. Procedura de citare

3. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

4. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților



Sușinerile petentei

5. Petenta susține că, în data de 10.11.2020, în calitate de candidat declarat eligibil în urmă evaluării administrative, la concursul pentru bursele de cercetare și formare postuniversitară și postdoctorală "Vasile Pârvan" la Academia di Romania di Roma și "Nicolae Iorga" la Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția, organizat de Agenția de Credite și Burse de Studii, în cadrul interviului de selecție, susținut online, a avut parte de un tratament discriminatoriu din partea reclamatului.

Astfel, petenta susține că reclamatul a menționat (vizibil deranjat de faptul că i-a spus aceleași lucruri și cu ocazia discuției telefonice din data de 16 octombrie 2020, iar aceasta nu a înțeles și tot a candidat), faptul că, coordonatorul proiectului de cercetare trebuie să fie din Italia și că acest tip de burse nu se adresează pregătirii sale profesionale (domeniul științelor exacte).

De asemenea, petenta susține că, după intervenția reclamatului, alți doi membri ai juriului au declarat că deplasarea sa în Italia nu se justifică atâta timp cât informațiile se găsesc pe internet iar proiectul trebuie susținut în limba italiană.

6. Petenta susține că, potrivit OMEN nr. 443/18.08.2014, îndeplinește cumulativ condițiile de înscriere și participare la concurs, coordonatorul nu trebuie să fie din Italia, iar domeniul pentru care solicită bursa (științe exacte) este eligibil.

Petenta menționează că modul în care au decurs discuțiile a fost unul intimidant, degradant și ofensiv, iar lipsa de asertivitate a celor 3 membri (din cei 10) ai juriului, care au luat cuvântul, și-au pus amprenta asupra stării sale emoționale.

7. Petenta mai arată că a contestat decizia de respingere a candidaturii, însă consideră că șansele de revenire asupra punctajului sunt minime deoarece cei 13 candidați admiși au acoperit cele 100 de luni de bursă aloctate.

8. Având în vedere cele de mai sus, petenta reclamă modalitatea de evaluare academică, considerând-o subiectivă, discriminatorie, cu încălcarea condițiilor prevăzute în actele normative în vigoare, influențată de atitudinea reclamatului, și solicită sancționarea acestuia pentru discriminare.

Sușinerile reclamatului

9. Reclamatul susține că etapa interviului (selecția candidaților de către Juriul de selecție) a avut loc în data de 10 noiembrie 2020, conform calendarului de desfășurare a concursului național pentru acordarea bursei de cercetare și formare postuniversitară și postdoctorală "Vasile Pârvan" la Academia di Romania di Roma și "Nicolae Iorga" la Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția stabilit prin OMEN nr. 471/15.07.2020 (Anexa 2-3), iar evaluarea candidaților s-a realizat în mod legal, în conformitatea cu metodologi OMEN nr. 443/18.08.2014.

Reclamatul consideră că afirmațiile petentei, potrivit cărora acesta a manifestat un comportament discriminatoriu, sunt nereale, și arată că, în calitate de membru al juriului, nu a făcut nicio deosebire ori excludere, nu a influențat poziția colegilor săi din juriu, fiecare exprimând o poziție independentă în evaluarea candidaților.

10. Reclamatul arată că evaluarea dosarului academic de către membrii juriului a precedat interviul, având loc între 2 și 6 noiembrie 2020, iar petenta a obținut o medie

de 56,49 de puncte din 100 : la evaluarea prin interviu a obținut o medie de 20 de puncte din 100. Media generală a petentei de 45,54 puncte ($=56,49 \times 70\% + 20 \times 30\%$) fiind mult sub cele 70 de puncte prevăzute de regulament, candidatura sa a fost respinsă. Reclamatul susține că și un calcul aritmetic simplu arată că și în cazul ipotetic în care petenta obține la interviu punctajul maxim prevăzut (100 de puncte), media sa generală ar fi fost 69,54 puncte ($56,49 \times 70\% + 100 \times 30\%$), sub media necesară pentru a fi declarată admisă la concurs.

Prin urmare, reclamatul susține că dosarul petentei a fost respins pe fondul unei evaluări realizate de către toți membrii juriului, pe baza criteriilor de competență și calitate academică, fără nicio discriminare.

11. De asemenea, reclamatul susține că nu a afirmat niciodată că indicarea unui coordonator italian pentru proiectul de cercetare constituie o cerință eliminatorie. Orice eventuală referire la acest aspect a fost făcută de către un alt membru al juriului pentru a sublinia utilitatea unei duble coordonări și nicidecum pentru a îl indica ca pe o cerință eliminatorie.

Reclamatul susține că și afirmația invocată de petentă în sesizare, potrivit căreia “acest tip de burse nu se adresează pregătirii profesionale (domeniul științelor exacte ”, este falsă. În acest sens, reclamatul arată că în discuția telefonică purtată cu petenta i-a relatat răspicat că aceste burse se acordă în toate domeniile de cercetare (fapt ce poate fi probat cu înregistrarea pe care petenta susține că a realizată fără acordul său).

12. În ceea ce privește afirmația “*pasăre rară*”, reclamatul susține că a folosit această sintagmă pentru a sublinia un fapt cât se poate de concret, ușor cuantificabil în istoria recentă a acestor burse și anume că arareori ele au fost accesate de cercetători provenind din domeniul științelor exacte. Reclamatul susține că nu a a firmat niciun moment că cercetătorii reprezentând domeniul științelor exacte nu sunt eligibili pentru bursele *Pârvan și Iorga*. În sprijinul acestei afirmații, reclamatul susține că încă din secolul al - XIX -lea Roma a devenit un centru extraordinar de atracție pentru cercetarea umanistică internațională.

13. Având în vedere cele de mai sus, reclamatul susține că candidatura petentei a fost respinsă din următoarele considerente:

- proiectul, deși prezintă interes pentru contextul contemporan, nu este sesizabilă o legătură directă, indisolubilă cu tipul de burse pentru care a candidat;
- nu a fost îndeplinit criteriul existenței unor volume semnate în calitate de autor unic sau de co-autor, publicate peste hotare, acestea lipsind în totalitate;
- deși activitățile extraprofesionale/extracurriculare relevante pentru pregătirea, activitatea și performanțele obținute de candidat, există, acestea nu se ridică în nicio privință la standardele unei burse de cercetare de excelență a statului român.

14. În ceea ce privește solicitarea unuia dintre membrii juriului de a susține succint proiectul în limba italiană, reclamatul reiterează opinia comisiei de contestație (vezi la dosar), care stabilește că solicitarea a avut scopul de a evalua capacitatea de a conversa în limba italiană, absolut necesară desfășurării proiectului. Comisia a stabilit faptul că petenta nu a înțeles întrebarea și membrul juriului a trebui să traducă în limba română, lucru care nu a reflectat nivelul declarant de aceasta în formularul de înscriere pentru conversație în limba italiană (*bine*).

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența
Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

15. Constituția României:

- **Art. 16 Egalitatea în drepturi:** *”(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege. (...)”

- **Art. 52 Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică***”(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*

(2) Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică. (...)”

- **Art. 53 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți***”(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”

16. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

– **Articolul 2 alin. 1:** *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

- **Articolul 11 (1)** *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză”.*

- (2) „Prevederile alin. (1) se aplică tuturor fazelor sau etapelor din sistemul educațional, inclusiv la admiterea sau la înscrierea în unitățile ori instituțiile de învățământ și la evaluarea ori examinarea cunoștințelor”.

- (4) „Prevederile alin. (1)-(3) nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului unității ori instituției de învățământ de a refuza înscrierea sau admiterea unei persoane ale cărei cunoștințe ori rezultate anterioare nu corespund standardelor sau condițiilor de înscriere cerute pentru accesul în instituția respectivă, atât timp cât refuzul nu este determinat de apartenența persoanei în cauză la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia”.

17. Legea educației naționale nr. 1 din 5 ianuarie 2011

- **Articolul 2 alin. (4)** “Statul asigură cetățenilor României drepturi egale de acces la toate nivelurile și formele de învățământ preuniversitar și superior, precum și la învățarea pe tot parcursul vieții, fără nicio formă de discriminare”.

- **Articolul 3 lit. a)** “Principiile care guvernează învățământul preuniversitar și superior, precum și învățarea pe tot parcursul vieții din România sunt:
a) principiul echității - în baza căruia accesul la învățare se realizează fără discriminare”;

- **Articolul 118 alin (2)** “În învățământul superior nu sunt admise discriminări pe criterii de vârstă, etnie, sex, origine socială, orientare politică sau religioasă, orientare sexuală sau alte tipuri de discriminare, cu excepția măsurilor afirmative prevăzute de lege”.

Principiile de analiză

18. Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”. Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, tratamentul juridic nu poate fi decât **diferit**. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.

19. Prin urmare, se poate vorbi de o posibilă **discriminare directă** în condițiile în care o persoană este tratată în mod nefavorabil, prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară, iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „criteriului protejat”.

20. Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;

- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la speță

21. În fapt, Colegiul Director reține respingerea candidaturii la concursul organizat pentru o bursă de cercetare și formare postuniversitară și postdoctorală *Pârvan și Iorga* ("Vasile Pârvan" la Academia di Romania di Roma și "Nicolae Iorga" la Istituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția) din considerente ce țin de pregătirea profesională a petentei. De aici și afirmația "pasăre rară".

22. În drept, Colegiul C.N.C.D. se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare.**

Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

Convenția Internațională privind Eliminarea tuturor Formelor de Discriminare Rasială prevede în art. **art. 5, lit. e, pct. 3 și 4** următoarele: "În conformitate cu obligațiile fundamentale enunțate în articolul 2 al prezentei Convenții, statele părți se angajează să interzică și să elimine discriminarea rasială sub toate formele și să garanteze dreptul fiecăruia la egalitate în fața legii **fără deosebire de rasă, culoare, origine națională sau etnică**, în folosința drepturilor următoare: (...) e) **dreptul la educație și la pregătire profesională;...**"

De asemenea, Colegiul se raportează la prevederile art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, conform cărora discriminarea reprezintă "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

23. Astfel, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea

adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

24. În ceea ce privește inversarea sarcinii probei, Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile prevăzute de către art. 2**, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

25. Raportat la cele stipulate mai sus, Colegiul director reține că petenta a candidat pentru o bursă de cercetare și formare postuniversitară și postdoctorală “Vasile

Pârvan” la Academia di Romania di Roma și ”Nicolae Iorga“ la Instituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția, concurs organizat de Agenția de Credite și Burse de Studii. În opinie petentei motivul depunerii sunt afirmațiile reclamatului, anume faptul că acest tip de burse nu se adresează pregătirii sale profesionale, coordonatorul proiectului de cercetare trebuie să fie din Italia, iar prezentarea proiectului trebuie să se facă în limba italiană. De asemenea, petenta susține că reclamatul a numit-o “pasăre rară”.

26. Având în vedere susținerile părților precum și documentele anexate, Colegiul director reține că afirmațiile petentei, potrivit cărora reclamatul a avut o atitudine subiectivă și injustă pentru a o determina pe aceasta să nu candideze, nu sunt probate. Deși petenta susține că a înregistrat discuția cu reclamatul din care reiese foarte clar atitudinea descurajatoare a acestuia, chiar ostilă, nu o atașează la dosar.

27. În ceea ce privește afirmația “pasăre rară”, Colegiul director reține că **Bursele de cercetare și formare postuniversitară și postdoctorală „Vasile Pârvan” la Accademia di Romania din Roma și „Nicolae Iorga” la Instituto Romeno di Cultura e Ricerca Umanistica din Veneția** se adresează absolvenților cu diplomă de licență, care cunosc limba italiană cel puțin de nivel mediu și o limbă de circulație internațională, pentru domeniile: istorie și științe sociale, arheologie, arhivistică, biblioteconomie, filologie clasică și modernă, istoria artei și arhitectură, literatură și studii literare, arte, științe economice și științe exacte.. Colegiul director reține faptul că numărul bursierilor Vasile Pârvan reprezentând domeniul științelor exacte constituie sub 1% din totalul bursei acordate de ministerul Educației prin ACBS (Agenția de credite și Burse de Studii), între 1999- și 2020. Este de notorietate faptul că Roma reprezintă un centru de atracție pentru cercetarea umanistică internațională. De altfel, multe instituții în domeniu promovează științele umaniste. Având în vedere domeniul pregătirii profesionale al petentei, respectiv științele exacte, Colegiul director nu apreciază că afirmația “pasăre rară” ar avea un sens peiorativ ori conotație discriminatorie.

28. În ceea ce privește respingerea candidaturii, Colegiul director nu reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă, respectiv domeniului de activitate al acesteia (științele exacte), și faptă. Colegiul director ia act de răspunsul ACBS prin care răspunde la contestația petentei și reiese că candidatura petentei a fost respinsă din următoarele considerente:

- proiectul, deși prezintă interes pentru contextul contemporan, nu este sesizabilă o legătură directă, indisolubilă cu tipul de burse pentru care a candidat;
- nu a fost îndeplinit criteriul existenței unor volume semnate în calitate de autor unic sau de co-autor, publicate peste hotare, acestea lipsind în totalitate;
- deși activitățile extraprofesionale/extracurriculare relevante pentru pregătirea, activitatea și performanțele obținute de candidat, există, acestea nu se ridică în nicio privință la standardele unei burse de cercetare de excelență a statului român.

29. Având în vedere cele de mai sus, raportul de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat de petentă nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin

criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată - lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptă ;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.06.2021 au fost: DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,

Președinte CNCD

Data redactării: 16 iulie 2021

Redactat și motivat de A.P.G. și H.G

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.