



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 500 din 30.06.2021

Dosar nr: 341/ 2021

Petiția nr: 3366/ 07.05.2021

Petent:

Reclamat: Parlamentul României

Obiect: petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare la care este supus semnaland anumite probleme pe care le generează Legea nr. 288/2018, care acordă unele beneficii suplimentare - alocarea pentru cadrele militare a unei anumite sume de bani pentru plata ratei unei locuințe achiziționate prin credit bancar.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Parlamentul României cu sediul în București, Sector 5, Palatul Parlamentului, Strada Izvor nr. 2-4

II. Procedura de citare

3. Prin adresa nr. 4516/14.06.2021, petentul a comunicat prin intermediul poștei electronice o solicitare prin care informează că dorește retragerea petiției adresate CNCD, precum și acordul său privind clasarea petiției în urma renunțării la soluționarea acesteia.

4. Nu s-a îndeplinit procedura de citare a părților conform art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare deoarece petentul a depus cererea de renunțare la petiție anterior trimiterii citațiilor către părți.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului



Susținerile petentului

5. Prin adresa înregistrată cu nr. 3366 din data de 07.05.2021, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că se consideră discriminat de prevederile Legii nr. 288/2018, care acordă unele beneficii suplimentare pentru care el nu se încadrează.

6. În fapt, petentul arată următoarele:

6.1. Au fost expediate către Senatul României o serie de scrisori și emailuri în cuprinsul cărora au fost semnalat anumite probleme pe care le generează Legea nr. 288 din 29.11.2018, care a fost creată în vederea acordării unor beneficii suplimentare și anume alocarea pentru cadrele militare a unei sume de bani într-un anumit quantum pentru plata ratei unei locuințe achiziționate prin credit bancar imobiliar/ipotecar.

6.2 Se arată că nu tot personalul care se află în condiții asemănătoare poate beneficia de acest drept deoarece:

- Legea nr. 288/2018 care atribuie transformarea compensației lunare pentru chirie în compensație lunară pentru plata ratei a unui imobil achiziționat prin credit imobiliar/ipotecar este favorabilă doar persoanelor care au deținut dreptul de chirie ulterior implementării legii respective, astfel constituind un impediment pentru cei care au achiziționat o locuință mai devreme de acest termen prin tipul de credit mai sus menționat și care au fost nevoiți să renunțe la dreptul de a primi compensația pentru chirie precum cazul petentului.

- Petentul a dobândi titlul de proprietar de locuință înainte de intrarea în vigoare a legii menționată anterior, renunțând conform legii la dreptul pentru chirie cu mult înaintea publicării Legii 288/2018 iar în prezent acesta se află în imposibilitatea de a beneficia de compensația lunară pentru plata ratelor. În acest sens legea respectivă a creat o departajare între cei care sunt proprietari de imobile achiziționate de la bancă prin credit imobiliar/ipotecar - anterior publicării Legii cu nr. 288/2018 petentul neavând posibilitatea de a beneficia de compensație pentru plata locuinței și între categoria de personal care și-a păstrat dreptul la chirie până la intrarea în vigoare a Legii 288/2018 și care doresc să devină proprietari de imobil achiziționat de la bancă prin credit imobiliar/ipotecar având legalitatea de a beneficia de compensația, finalitatea fiind inevitabil aceeași.

7. În acest sens petentul consideră că situația lui este similară colegilor lui care pot beneficia de acest drept, singura diferență fiind o împrejurare legislativă care ar fi fost imposibil de prevăzut și care crează departajare pe o bază lipsită de orice practicalitate. Petentul consideră că drepturile alocate la locul de muncă trebuie să fie accesibile și cunoscute tuturor angajaților de dinainte pentru ca fiecare să decidă dacă dorește sau nu să beneficieze de aceste drepturi.

8. Se arată că acea condiție de departajare și anume de a nu fii renunțat la dreptul de chirie în favoarea dobândirii unei locuințe prin Legea nr. 288/2018, a fost una imposibil de prevăzut pentru toți proprietarii actuali care ar fi dorit să intre în drepturile legii anterior menționate. Mai mult decât atât legea face diferențierea pe un criteriu lipsit de orice practicalitate și nu constituie un argument fezabil bazat pe condiții egale.

9. Petentul consideră că rațiunile care au stat la baza demarării acestui proiect ce și-a propus fidelizarea personalului din Ministerul Apărării Naționale sunt printre cele mai onorabile aducând efecte benefice personalului vizat, însă practica dovedește că o parte din personal nu poate beneficia de acest drept.

10. În concluzie, petentul consideră că faptele descrise se încadrează în prevederile art. 1 (2) lit. d), pct. (v) dreptul de proprietate, precum și lit. e), pct. (i) “la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare” și pct. (iii) dreptul la locuință din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată.

11. În dovedirea celor afirmate petentul a atasat la dosar următoarele documente: conversații cu partea reclamată comunicate prin intermediul serviciilor poștale precum și prin email.

12. Prin adresa nr. 4516/14.06.2021, petentul a depus la dosar o solicitare prin care comunică renunțarea la petiție și acordul privind clasarea petiției în urma renunțării la soluționarea acesteia.

Sușinerile părții reclamate

-

IV. Motivele de fapt și de drept

13. În fapt, Colegiul director reține că petentul își retrage plângerea prin adresa nr. 4516/14.06.2021, renunțând la petiție.

14. În drept, conform art. 14 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008 „(1) *Potentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director*”.

15. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul și-a retras plângerea prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 4516/14.06.2021.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției nr. 3366/07.05.2021 conform art. 14, al. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, aprobată prin Ordinul CNCD nr. 144/2008, întrucât Colegiul director a luat act de cererea de renunțare la petiția formulată de petent.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare,

republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr.554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.06.2021 au fost: DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, JURA CRISTIAN – membru, GRAMA HORIA– membru, MOȚA MARIA - membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, HALLER ISTVAN – membru, LAZĂR MARIA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 09.08.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000R privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.