



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 499 din 30.06.2021

Dosar nr: 204/ 2020

Petiția nr: 1887/ 18.03.2020

Petentă:

Reclamat: Ministerul Apărării Naționale

Obiect: petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare la care a fost supusă fiica acesteia, prin constatarea unor nereguli în desfășurarea concursului de admitere la Colegiul Național Mihai Viteazu din Alba Iulia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul reședința sau sediul petentei

1.

Numele domiciliul reședința sau sediul părții reclamate

2. Ministerul Apărării Naționale cu sediul în București, Sector 5, Str. Izvor nr. 110

II. Procedura de citare a părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 1887/20.05.2020 a fost citată petenta iar prin adresa nr. 2915/20.05.2020 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 5-7 la dosar).

5. De asemenea, prin aceeași adresă de comunicare, i s-a solicitat petentei să depună la dosar probele care vin în susținerea afirmațiilor sale și, totodată, să vină cu clarificări ale solicitărilor în ceea ce privește constatarea unui potențial tratament discriminatoriu.

6. Partea reclamată a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 4101/09.07.2020 (filele 10-11 la dosar) și și-a exprimat acordul cu privire la soluționarea în lipsă a petiției.



7. Prin adresa nr. 4692/ 03.08.2020 au fost comunicate înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctul de vedere transmis de partea reclamată a fost comunicat către petentă (fila 12 la dosar).

8. Petenta nu a mai depus la dosar alte documente, puncte de vedere, note sau concluzii scrise.

9. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

10. Prin adresa înregistrată cu nr. 1887 din data de 18.03.2020, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că o consideră discriminată pe fiica sa de către reprezentanții părții reclamate, deoarece s-au constatat anumite nereguli în desfășurarea concursului de admitere la colegiu.

11. În fapt, petenta, arată următoarele:

11.1 În calitate de părinte, aceasta a însoțit-o pe fiica sa la Colegiul Militar Mihai Viteazu Alba Iulia pentru susținerea probelor eliminatorii deoarece fiica petentei dorea să devină elevă a acestui Colegiu.

11.2 Concurenții au fost chemați la ora 7, la Centrul zonal de selecție și orientare Alba Iulia cu sediul în curtea Colegiului Militar, petenta considerând că este anormal ca fetele să fie în număr de 54 la probe într-o singură zi, iar la băieți, grupele să nu depășească media de 30 de băieți pe zi, aceștia fiind undeva la un număr de 27.

11.3 Petenta consideră că o altă anomalie este întrebarea de la testul psihologic cu privire la mediile pe anii de studii, precum și întrebările cu olimpiadele școlare, în opinia petentei aceste întrebări adresate concurenților nefiind folositoare și neavând relevanță.

11.4 În accepțiunea petentei, chestionarele fetelor sunt mai grele iar la grupele de băieți la proba de rezistență acestora nu li s-a spus timpul scos la probe în anumite zile, dar au fost admiși toți, cu toate că unii nu s-au descurcat deloc, petenta considerând că acesta este un mijloc prin care se dau șanse suplimentare băieților. În accepțiunea petentei, faptul că fetele sunt aduse la probe într-un număr dublu decât al băieților, acest lucru se face doar pentru ca ele să fie excluse, deoarece nu sunt dorite în sistem.

11.5 În continuare, petenta arată că profesorul de sport a avut un comportament inadmisibil, fetele primind apelative de *nesimțite*, *distruse după familie*. Se arată că proba s-a desfășurat după ora 14,00 iar rucsacele concurenților erau închise de la ora 13,00, acestea neavând acces la apă, sandwichiuri, etc. nefiind normal să fie ținuți în aceste condiții copii de 14 ani care sunt înfomețați, doar pentru a fi eliminați și a fi excluși.

11.6 Petenta arată că au fost avantajați concurenții al căror nume de familie începe cu litera A deoarece aceștia au putut să se odihnească după traseu foarte mult timp - peste o oră și jumătate, în timp ce, cei al căror nume începe cu literele P, R- S, s-au putut odihni doar 3 minute, după proba traseului urmând să fie susținută proba de rezistență de 1000 de metri.

12. Petenta consideră că lucrurile nu s-au desfășurat normal la aceste probe, iar în aceste condiții se impun niște verificări, inclusiv ale timpului făcut de concurenți, considerând că nu s-a procedat corect mai ales pentru faptul că părinților nu li se permite accesul limitat pe baza sportivă.

13. În concluzie, petenta consideră că este discriminare tratamentul aplicat concurenților în ceea ce privește: numărul de fete chemate la preselecție, timpul de odihnă între traseu și rezistență, concurențele cu litera A la numele de familie s-au odihnit peste o oră și jumătate, în comparație cu cele al căror nume începe cu P, R-Z, V care s-au odihnit 5 minute, întrebările legate de mediile pe anii de studii și cele legate de olimpiade, întrebări ce au fost adresate doar fetelor, precum și modul de adresare făcut spre intimidarea concurenților.

14. În dovedirea celor afirmate petenta nu a atasat la dosar alte documente.

Susținerile părții reclamate

15. Prin adresa înregistrată cu nr. 4101/09.07.2020 (filele 10-11 la dosar) partea reclamată depune un punct de vedere asupra sesizării petentei prin care arată următoarele:

15.1 Cu privire la excepții, partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale a CNCD, apreciind că în speță Consiliul nu are competența legală să soluționeze cererea având în vedere considerentele:

- petenta este nemulțumită de rezultatul „Respins”, obținut de fiica sa minoră în urma susținerii probelor eliminatorii, organizate în cadrul Centrului zonal de selecție și orientare Alba-Iulia în data de 06.03.2020, pentru admiterea la Colegiul Militar Național „Mihai Viteazul”, iar principalul argument adus în sprijinul cererii este acela că, potrivit propriei aprecieri, lucrurile nu s-ar fi desfășurat normal, fapt ce impune, în opinia acesteia, atât efectuarea unor verificări, cât și accesul părinților pe baza sportivă, în scopul protejării intereselor minorilor participanți la astfel de activități.

- petenta înțelege, în fapt, să conteste rezultatul mai sus menționat, ceea ce presupune, în mod obiectiv, efectuarea unei analize retroactive a fondului problematicei semnalate, prin reexaminarea amănunțită a modului de desfășurare a probelor eliminatorii, prin raportare la prevederile actelor normative în vigoare incidente în materie (ex. Ordinul MAN nr. M. 217/2019 pentru aprobarea condițiilor și criteriilor de recrutare, precum și a instrucțiunilor privind organizarea și funcționarea sistemului de recrutare, selecție și formare profesională inițială a candidaților la profesia militară, cu modificările și completările ulterioare, Metodologia privind testarea nivelului capacității motrice a candidaților pentru învățământul militar liceal și pentru formarea profesională inițială a personalului militar în activitate ș.a.), operațiune care însă, față de prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr. 144/2008, nu poate forma obiectul analizei Consiliului.

- petenta avea deschisă calea formulării unei contestații, potrivit prevederilor Metodologiei de soluționare a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor și propunerilor privind selecția candidaților pentru formarea profesională inițială a personalului militar în activitate, demers în privința căruia însă nu a insistat, deși a fost informată asupra acestei posibilități.

15.2 Cu privire la lipsa probelor, partea reclamată arată următoarele:

- petenta ar fi trebuit să aducă probe în sprijinul afirmațiilor, părții reclamate revenindu-i sarcina de a furniza contraprobe potrivit dispozițiilor art. 20, alin. (6) teza I din OG nr. 137/2000, „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi

prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”. Este de reținut faptul că, în speță, cererea petentei nu conține informații utile cauzei, din analiza cărora să rezulte elementele concrete ce ar putea face dovada existenței unei discriminări.

- petenta nu a indicat un criteriu prevăzut de art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000, în baza căruia se consideră o persoană discriminată.

16. Pe fondul cauzei, partea reclamată solicită respingerea cererii ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

- Din analiza expunerilor reiese faptul că petenta consideră discriminator tratamentul aplicat de către angajații Centrului zonal de selecție și orientare Alba-Iulia al MAN care, în opinia petentei, prin modul de organizare a probelor eliminatorii din data de 06.03.2020, ar fi aplicat participanților un tratament diferențiat, prin favorizarea candidaților băieți, în detrimentul candidaților fete, afectându-le acestora din urmă, în mod considerabil, șansele de reușită.

- Argumentația petentei este construită exclusiv pe considerente de ordin personal, iar elementul subiectiv care stă la baza formulării cererii îl constituie propria apreciere cu privire la modul în care ar trebui să se desfășoare probele eliminatorii susținute de candidații care doresc să devină elevi ai colegiilor militare naționale, putându-se observa că, prin întrebările adresate în mod retoric Consiliului, se urmărește ajustarea indirectă a anumitor probe aferente procedurii de selecție iar petenta concluzionează cu privire la o presupusă eliminare „în masă” a fetelor în data de 06.03.2020, fără indicarea, în concret a prevederilor pretins discriminatorii din actele normative în vigoare din domeniul de referință, prin a căror aplicare, de către personalul MAN, i s-ar fi creat fiicei petentei un dezavantaj, în raport cu ceilalți candidați.

- Petenta supune atenției unele informații cu un caracter vădit îndoielnic și care, în mod obiectiv și rezonabil, nu pot fi considerate ca fiind utile sau concludente pentru soluționarea prezentei spețe. Totodată, se precizează că se aduc în discuție anumite împrejurări, percepute drept inechități și care, de asemenea, nu pot fi luate în calcul pentru reținerea vreunei stări de discriminare, raportat la normele de drept material și procedural incidente în materie.

- În ceea ce privește presupusa discriminare invocată de petentă, comparația este făcută între categorii diferite de participanți la probele de selecție (candidați băieți și candidați fete), fără însă ca, prin raportare la dispozițiile relevante din OG nr. 137/2000, să se poată face dovada existenței unei excluderi pe bază de sex.

17. În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, partea reclamată apreciază că nu există o discriminare, așa cum este definită aceasta de reglementările OG nr. 137/2000, iar pentru motivele arătate mai sus solicită respingerea petiției formulată de reclamantă, ca fiind neîntemeiată și nedovedită.

18. Partea reclamată nu a atașat la dosar alte documente în susținerea celor prezentate în punctul său de vedere.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României:

- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

În analiza excepțiilor invocate:

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a CNCD invocată de partea reclamată, aceasta apreciind că în speță Consiliul nu are competența legală să soluționeze cererea.

20. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate în prezenta cauză.

21. În dezbaterile privind analiza excepțiilor, analizând solicitările părților și excepția invocată, Colegiul director urmează a analiza petiția formulată, precum și susținerile părților consemnate în punctele de vedere ale acestora. Având în vedere și considerentele rezultate din cuprinsul informațiilor conținute în documentele aflate la dosar, Colegiul director urmează a respinge excepția invocată urmând a analiza fondul

cauzei, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta fiind sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare.

Aplicarea principiilor la speță

22. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, Colegiul director fiind chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin manifestări și atitudini care pot crea un cadru de inegalitate.

23. Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care fiica petentei a fost tratată discriminatoriu în timpul susținerii probelor eliminării organizate pentru admiterea la colegiu, urmând a se pronunța asupra aspectelor sesizate de petentă, respectiv asupra tratamentului diferențiat aplicat de către partea reclamată.

24. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

25. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

26. Astfel, Colegiul analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000R, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

27. Raportat la obiectul petiției, Colegiul Director al CNCD are în vedere dispozițiile art.2 alin.(1) din OG nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în*

orice alte domenii ale vieții publice”.

28. De asemenea, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

29. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.*

30. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr. 137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

31. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000R, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG

nr. 137/2000R, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent (reclamant) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

32. Curtea Europeană de Justiție a arătat că, în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

33. Colegiul director mai reține că, în lumina art. 20, alin. 6, din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentei îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări, aceasta trebuind să aducă probe în sprijinul afirmațiilor sale. Art. 20, alin. (6) teza I din OG nr. 137/2000 prevede că: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”*.

34. Referindu-ne la fapte și afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Atunci când CNCD este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

35. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către acestea, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva fiicei petentei pe considerentul că aceasta este fată. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentei rezultă faptul că a existat un comportament neadecvat și lipsit de respect al reprezentanților părții reclamate la adresa grupei de candidați fete, fără a se putea proba la nivel de certitudine un comportament discriminatoriu la adresa fiicei petentei. În ceea ce privește afirmațiile făcute de reprezentantul părții reclamate (profesorul de sport) la adresa fiicei petentei și a altor concurențe, Colegiul director reține faptul că nu există nicio probă care să

dovedească aceste afirmații privind apelativele „*nesimțite, distruse după familie*”, iar limbajul menționat de petentă în sesizare nu se confirmă.

36. Având în vedere cele de mai sus, și analizând înscrisurile aflate la dosar și susținerile părților, Colegiul director reține că nu există suficiente probe cu privire la afirmațiile petentei conținute în plângere, manifestările reclamate de aceasta fiind relatate în obiectul petiției ca o înșiruire de momente ce au generat o situație percepută drept inechitate între categoriile diferite de participanți la selecție (candidați băieți și candidați fete), precum și între candidatele fete, împrejurare care să poată conduce la o faptă de discriminare a fiicei petentei din partea părții reclamate. Petenta nu probează acuzele aduse părții reclamate iar din analiza informațiilor conținute în petiție nu rezultă elemente concrete ce ar putea face dovada existenței unei fapte de discriminare.

37. Așadar, Colegiul director consideră că, în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2, alin. (1) a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către partea reclamată și nu sunt arătate dovezi concludente pe care să se sprijine capete de cerere ale petentei (lipsă probe de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin.(2), din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2, alin.1) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu sunt probe concludente care să poată conduce la stabilirea faptei de discriminare.

2.O copie a hotărârii se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr.554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 30.06.2021 au fost: DIACONU ADRIAN NICOLAE – membru, JURA

CRISTIAN – membru, GRAMA HORIA– membru, MOȚA MARIA - membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, HALLER ISTVAN – membru, LAZĂR MARIA - membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: AND/FL

Data: 09.08.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000R privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

