



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

## HOTĂRÂREA nr. 498 din 30.06.2021

**Dosar nr: 267/2021**

**Petiția nr: 2683/07.04.2021**

**Petent:**

**Reclamată: – Judecător Judecătoria Strehaia**

**Obiect: nerespectarea drepturilor de justițiabil ale petentului, pronunțarea unei hotărâri judecătorești pârinoitoare pe motiv că reclamantul din dosarul de pe rolul Judecătoria Strehaia are calitatea de primar**

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentei**

**1**

**Numele și domiciliul reclamatei**

**2. – Judecător Judecătoria Strehaia, la sediul instanței din Strehaia, Bulevardul Republicii 201, jud. Mehedinți**

### **II. Citarea părților**

**3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a transmis petentului adresa nr.3131/23.04.2021, prin care a fost invocată, din oficiu, a excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de competența exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii.**

### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**4. Petentul, având calitatea de pârât în dosarul nr.2188/313/2020, aflat pe rolul Judecătoria Strehaia, reclamă faptul că, la termenul din data de 03.02.2020, reclamata a avut un comportament pârinoitor față de reclamantul din dosar, numitul , pe motiv că acesta este primarul com. Corcova.**

**5. Petentul a formulat cerere de recuzare a reclamatei dar această cere a fost respinsă în data de 19.03.2021.**



6. Ulterior, reclamantului din dosarul 2188/313/2020 i s-a dat câștig de cauză, în mod nejustificat, martorii aduși de acesta făcând declarații neadevărate în instanță, aspect probat cu înregistrări audio în care martorii recunosc faptul că nu pot declara aspecte potrivnice dlui întrucât ar fi persecutați ulterior de acesta.

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3451/11.05.2021, petentul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să redirecționeze petiția sa către Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției și Administrația Prezidențială.

#### **Sușinerile reclamatei**

8. -

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

9. - **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare\***

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor.**

#### **V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

10. Colegiul director reține faptul că petentul s-a considerat discriminat prin nerespectarea drepturilor sale de justițiabil și pronunțarea unei hotărâri judecătorești părtinitoare pe motiv că reclamantul din dosarul de pe rolul Judecătoriei Srehaia are calitatea de primar.

11. Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

12. Referitor la excepția lipsei competenței materiale a CNCD pentru aspecte ce țin de dispunerea de măsuri în vederea punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive, invocată din oficiu, CNCD arată următoarele:

- Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate

de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr.

444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

Astfel, raportat la solicitările petentei și având în vedere că, în speță, sunt reclamate aspecte ce țin exclusiv de competența Consiliului Superior al Magistraturii, CNCD va admite excepția de necompetență invocată din oficiu și va redirecționa petiția nr.2683/07.04.2021 către Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției și Administrația Prezidențială.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția necompetenței materiale a CNCD aspectele reclamate fiind exclusiv de competența Consiliului Superior al Magistraturii.
2. CNCD va redirecționa petiția nr. 2683/07.04.2021 către Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției și Administrația Prezidențială.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
  - a).
  - b). – Judecător Judecătoria Strehaia, la sediul instanței din Strehaia, Bulevardul Republicii 201, jud. Mehedinți.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 30.06.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**  
**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

**Data redactării: 06.07.2021**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.