



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 486**  
**din 16.06.2021**

**Dosar nr: 78/2021**

**Petiția nr: petiție nr. 957/09.02.2021**

**Petentă: Primăria 1 Decembrie, prin reprezentant legal, primar Petre Gheorghe**

**Reclamați:**

**În calitate de consilieri locali ai Primăriei 1 Decembrie**

**Obiect: consilierii locali sunt reclamați că au avut exprimări publice de negare, contestare sau minimalizare a holocaustului ori a efectelor acestuia**

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

#### **Numele și domiciliul petentei**

1 Primăria comunei 1 Decembrie, cu sediul în localitatea 1 Decembrie, str. Crișana, nr. 1, județul Ilfov

#### **Numele și domiciliul reclamaților**

2.

### **II. Citarea părților**

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

### **III. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

8. Petenta arată că, în data de 22.01.2021, a fost inițiat un Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii străzii 'Ion Antonescu' din localitatea 1 Decembrie, proiectul fiind însoțit de documentele prevăzute la art. 136 din OUG 57/2019 privind Codul Administrativ și dezbătut în cadrul comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al comunei 1 Decembrie, primind aviz favorabil.

9. În data de 29.01.2021 a avut loc ședința ordinară, publică, a Consiliului Local al comunei 1 Decembrie, ședință convocată în baza Dispoziției primarului nr. 14 / 22.01.2021. La ședință au participat toți cei 15 consilieri convocați. Proiectul de hotărâre mai sus amintit a fost citit, dezbătut și supus la vot, fiind adoptată Hotărârea nr. 01/ 29.01.2021 privind schimbarea denumirii străzii 'Ion Antonescu' din localitatea 1 Decembrie.



**10.** Din totalul de 15 consilieri prezenți 9 au votat “pentru”, 1 “abținere” și 5 consilieri au votat , “împotriva” . Doamna , consilier local din partea Partidului Pro România, liderul informal al consilierilor din opoziție, a susținut vehement neadoptarea acestei hotărâri atât în plenul Consiliului Local din data de 29.01.2021 cât și pe rețelele de socializare (Facebook), exprimări publice care au stârnit o serie de reacții nepotrivite din partea cetățenilor din localitatea 1 Decembrie. Principalul argument al exprimării atât în plen cât și pe rețele de socializare ai doamnei consilier îl constituie “deranjul” celor 266 de locuitori ce locuiesc cu forme legale pe strada Ion Antonescu din localitatea 1 Decembrie pentru a schimba: cartea de identitate, acte de proprietate, contracte utilități, etc.

**11.** Acest aspect este total eronat prin prisma faptului că în cadrul Primăriei 1 Decembrie este înființat Biroul Evidența Populației iar cetățenii care locuiesc pe strada de care se face vorbire sunt susținuți de Primăria 1 Decembrie pentru schimbarea cărții de identitate conform - prevederilor art. 41, alin (1) din OUG nr. 97/2005, republicată, privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români.

Prin urmare, petenta consideră că “deranjul” celor 266 de locuitori ce locuiesc cu forme legale pe strada Ion Antonescu din localitatea 1 Decembrie, actual strada Biruinței, este nejustificat sau foarte mic în comparație cu trăirile/experiența victimelor Holocaustului și crimelor împotriva umanității

**12.** Prin notele scrise depuse cu adresa nr.4328/08.06.2021, petenta reiterează cele menționate în petiție și solicită sancționarea reclamațiilor, considerând că apărările formulate de aceștia sunt neprobate și au caracter jignitor la adresa Primăriei 1 Decembrie și la adresa Instituției Prefectului Ilfov. De asemenea, se arată că în adoptarea hotărârilor de consiliu local au fost respectate normele legale., respectiv toate condițiile prevăzute de Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor administrative.

Hotărârea nr. 01/ 29.01.2021 privind schimbarea denumirii străzii “Ion Antonescu” din localitatea 1 Decembrie a avut la bază necesitatea aplicării legislației, în speță ale OUG 31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter, fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, așa cum a fost modificată și completată prin legea nr.217/2015.

### **Susținerile reclamațiilor**

**13.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr..2323./24.03.2021, reclamata arată că, la nivelul consiliului local al comunei 1 Decembrie a fost introdusă pe ordinea de zi a ședinței care s-a desfășurat în data de 29 ianuarie 2021, Proiectul de hotărâre privind schimbarea denumirii străzii „Ion Antonescu,, din localitatea 1 Decembrie, județul Ilfov. Includerea pe ordinea de zi a acestui proiect a fost făcută fără respectarea prevederilor legale, respectiv fără respectarea obligației de a informa și de a supune consultării și dezbaterii publice proiectul de hotărâre, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, precum și cu prevederile art. 8 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere impactul acestui proiect de hotărâre asupra colectivității locale.

Reclamata arată că opinia sa este consemnată în Procesul-verbal al ședinței consiliului local al comunei 1 Decembrie din data de 29 ianuarie 2021.

În același sens, domnul consilier local s-a înscris la cuvânt și a spus că proiectul de hotărâre trebuia să aibă în vedere prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din OUG nr. 63/2002 privind atribuirea sau schimbarea de denumiri, drept pentru care este împotriva acestui punct de pe ordinea de zi.

**14.** Cu toate ca una dintre principalele obligații ale doamnei , in calitate de persoana care exercita atribuțiile secretarului general al comunei 1 Decembrie este aceea de a asigura respectarea principiului legalității în activitatea de emitere și adoptare a actelor administrative, aceasta nu a tinut cont de faptul ca proiectul de hotarare nu îndeplinea condițiile legale pentru a fi introdus pe ordinea de zi a ședinței si, fără sî țină cont de intervenția reclamatei, i-a spus că, dacă nu-i convine, să nu voteze pentru adoptarea proiectului.

**15.** Reclamata arată că singurul motiv pentru care aceasta, alături de ceilalți consilieri locali din partea partidelor din opoziție, respectiv , , , si , nu a votat adoptarea Proiectului de hotarare privind schimbarea denumirii străzii „Ion Antonescu,, din localitatea 1 Decembrie, județul Ilfov, a fost faptul că proiectul nu îndeplinea condițiile legale pentru a fi inclus pe ordinea de zi a ședinței din data de 29 ianuarie 2019, nefiind supus, conform prevederilor legale în vigoare, dezbaterii publice si nicidecum pentru că ar nega holocaustului sau pentru a promova cultul persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și crime de război.

**16.** Potrivit prevederilor art. 136 alin (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, Proiectele de hotărâri ale consiliului local însoțite de referatele de aprobare ale acestora și de alte documente de prezentare și de motivare se înregistrează și se transmit de secretarul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului în vederea analizării și întocmirii rapoartelor de specialitate, rezultând deci, că proiectul de hotărâre nr 01/2021 si referatul de aprobare nr. 3694/22.01.2021 nu erau înregistrate la momentul în care secretarul general al comunei a întocmit raportul de specialitate înregistrat cu nr. 3693/22.01.2021 iar Biroul urbanism a întocmit referatul de specialitate înregistrat cu nr. 3692/22.01.2021.

**17.** Având în vedere că primarul nu a considerat oportun, încă din anul 2012, de când este în funcție, să inițieze proiectul de hotărâre privind schimbarea denumirii străzii, această atitudine ar putea fi considerată, în registrul celor reclamate de petentă, o faptă de negare a holocaustului.

**18.** Pe de altă parte, deși petenta invocă art. 41, alin (1) din OUG nr. 97/2005, în dispozitivul Hotărârii consiliului local al comunei 1 Decembrie nr. 1/29.01.2021 privind schimbarea denumirii străzii „Ion Antonescu,, din localitatea 1 Decembrie, județul Ilfov, nu există un articol care să specifice faptul că se vor suporta din bugetul local costurile privind preschimbarea cărților de identitate.

**19.** Reclamata arată că și alte Proiecte de hotărâri ale consiliului local al comunei 1 Decembrie au fost incluse pe ordinea de zi a ședințelor, fără ca acestea să fie însoțite de documentele prevăzute la art. 136 alin. (8) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale consiliului local. Astfel, în ședința consiliului local din data de 18.12.2020 a fost inclus pe ordinea de zi Proiectul de hotarare privind acordarea de mandate special Asociației de Dezvoltare Intercomunitară de Transport Public Bucuresti-Ilfov, fără ca acesta să fie însoțit de avizul comisiilor, comisii care de fapt nici nu se întruniseră în ședințe.

**20.** Deși în sesizarea domnului primar invocă faptul că ședința consiliului local al comunei 1 Decembrie din data de 29.01.2021 a fost înregistrată video, având caracter public, această înregistrare nu a fost pusă la dispoziția reclamatei, deși a solicitat acest lucru prin 2 adrese, înregistrate la Primăria comunei 1 Decembrie cu nr. 5386/02.03.2021 și cu nr. 6011/19.03.2021 si nici nu este postată pe site-ul de internet al comunei 1 Decembrie.

**21.** Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr..3224./28.04.2021, reclamata reiterează cele menționate în punctul de vedere și menționează că, în cadrul audierilor care au avut loc în data de 9 aprilie 2021, primarul nu a putut motiva caracterul de maximă urgență, graba care eventual ar fi justificat adoptarea proiectului de hotărâre fără dezbaterea sa publică, într-un timp foarte scurt, și, cu atât mai mult, nici nu a prezentat motivele pentru care nu a promovat un proiect similar încă din anul 2019, atunci când Prefectura Ilfov a solicitat, în scris, acest lucru, ținând cont și faptul că dânsul este de 9 ani primar în funcție, iar prevederile privind interzicerea acordării numelor persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război unor străzi, bulevarde, scuaruri, piețe, parcuri sau altor locuri publice, sunt în vigoare încă din anul 2002, de la data intrării în vigoare a Ordonanța de urgență nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război.

**22.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr..2756./09.04.2021, reclamatul arată că, nu poate identifica pe parcursul Petiției prin care a fost sesizat CNCD nicio faptă concretă care să se poată încadra în definiția de caz a discriminării

**23.** Reclamatul arată că primarul nu a explicat clar de ce s-ar impune schimbarea denumirii unei străzi - decizie care generează costuri pentru bugetul Primăriei – mai ales că se propune schimbarea denumirii unei străzi din localitate care purta numele „ION ANTONESCU,, și nu „Mareșal ION ANTONESCU,,.

**24.** În cele două Referate de specialitate întocmite în vederea inițierii hotărârii de schimbare a denumirii străzii, se invoca condamnarea la moarte a Mareșalului Ion Antonescu pentru crime de război, în anul 1946, de un Guvern ale cărui decizii sunt în mare parte considerate la rândul lor de istoria recentă drept erori istorice.

**25.** Considerentele personale pentru care reclamatul a votat „împotriva,, au privit lipsa unei justificări reale a schimbării, lipsa consultării riveranilor și costurile care se generează și care nu au o justificare în condițiile în care strada se numește „Ion Antonescu,, nu „Mareșal Ion Antonescu,,. Conform WIKIPEDIA, numele de familie Antonescu este destul de comun în România, iar pe rețeaua de socializare Facebook sunt o mulțime de persoane care poartă acest nume, astfel că, dacă strada în discuție nu prezintă caracteristica de identificare „Mareșal,, ea nici măcar nu se știe dacă a fost denumită după numele personajului istoric.

**26.** Reclamatul consideră că votul său este un drept constituțional și legal, este independent și reprezintă o decizie personală intrinsecă, care nu are legătură cu nicio discriminare a unei categorii de populație sau alt tip de discriminare, ci e determinată de inutilitatea demersului, de faptul că nu consideră că este normal să se ia o astfel de decizie fără documentare cu privire la etimologia concretă a numelui și fără consultarea populației riverane străzii în discuție.

Aceste argumente le-am exprimat și în ședința de consiliu din 29.01.2021, însă constată că în petitia adresată CNCD nu sunt precizate aceste aspecte.

**27.** Reclamatul solicită ca CNCD să constate că petitia a fost formulată de o persoană fără calitate și e lipsită de obiect, semnatarul petiției neidentificand concret care sunt elementele legale potrivit cărora faptul de a vota împotriva unei propuneri de hotărâre a Consiliului Local 1 Decembrie reprezintă discriminare.

Potrivit Art. 20(1) din O.G. 137/2000, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. Astfel, reclamatul subliniază că nu este identificat concret cum a fost

discriminată Primăria 1 Decembrie prin votul reclamatului, acordat fără să aibă nicio legătură cu istoria, personajul Mareșal Ion Antonescu sau vreo categorie socială.

**28.** Prin punctul de vedere depus cu adresa 2391/26.03.2021, reclamatul solicită respingerea petiției ca nefondată, deoarece acesta consideră că nu a promovat cultul persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război și nu a negat holocaustul, așa cum este acuzat prin petiția depusă.

**29.** Reclamatul arată că, în ședința consiliului local al comunei 1 Decembrie din data de 29 ianuarie 2021 nu a votat adoptarea Proiectului de hotărâre privind schimbarea denumirii străzii „Ion Antonescu”, din localitatea 1 Decembrie, județul Ilfov, deoarece proiectul nu a fost supus dezbaterii publice, în conformitate ar prevederile legale în vigoare, și nu îndeplinea astfel condițiile pentru a fi inclus pe ordinea de zi, condiții astfel cum sunt prevăzute în O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

**30.** Prin punctul de vedere depus cu adresa 3115./23.03.2021, reclamatul arată că și dânsul, asemeni celorlalți colegi consilieri locali care au votat „împotriva”, nu a votat adoptarea Proiectului de hotărâre privind schimbarea denumirii străzii „Ion Antonescu”, din localitatea 1 Decembrie, județul Ilfov, deoarece proiectul nu a fost supus dezbaterii publice, în conformitate ar prevederile legale în vigoare, și nu îndeplinea astfel condițiile pentru a fi inclus pe ordinea de zi, condiții astfel cum sunt prevăzute în O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**31.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare\***

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

- **LEGEA nr. 217 din 23 iulie 2015 pentru modificarea și completarea O.U.G nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii - art. 7**

- **Constituția României - art. 6**

#### **V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**32.** Colegiul director reține faptul că petenta considerat că, prin votul negativ exprimat de unii consilieri locali cu privire la schimbarea denumirii străzii „Ion Antonescu”, în „Biruinței”, a fost comisă o faptă de discriminare, această atitudine echivalând cu negarea, contestarea sau minimalizarea publică a holocaustului ori a efectelor acestuia.

**33.** Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

**34.** Referitor la excepția lipsei de obiect a petiției, invocată de reclamatul I.S, CNCD arată următoarele:

Aspectele legate de negarea, contestarea sau minimalizarea publică a holocaustului ori a efectelor acestuia pot face obiectul O.G 137/2000 în temeiul Art. 15 din O/G 137/2000 care prevede: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel*

*comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia. ”* Pentru aceste considerente, CNCD va respinge excepția lipsei de obiect a petiției.

**35.** Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

**36.** Astfel, raportat la solicitările petentei și având în vedere că, în speță, este solicitată sancționarea consilierilor locali reclamați pentru exprimări publice de negare, contestare sau minimalizare a holocaustului ori a efectelor acestuia, CNCD va constata că în cazul sesizării ce face obiectul dosarului 78/2021 nu sunt incidente dispozițiile O.G 137/2000.

**37.** Având în vedere aceste aspecte, Colegiul nu se poate pronunța prin hotărâre privind obiectul cauzei, urmând să trimită dosarul către Parchet pentru efectuarea de cercetări cu privire la eventuala încălcare a dispozițiilor OUG nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția lipsei de obiect a petiției.
2. Se constata că în cazul sesizării ce face obiectul dosarului 78/2021 nu sunt incidente dispozițiile O.G 137/2000.
3. CNCD trimite dosarul către Parchet pentru efectuarea de cercetări cu privire la eventuala încălcare a dispozițiilor OUG nr. 31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 16.06.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru,**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 07.07.2021**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.