



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 485 din 16.06.2021

**Dosar nr: 158/2021**

**Petiția nr: 1773/05.03.2021**

**Petentă:**

**Reclamată: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor**

**Obiect: posibilă faptă de discriminare pe criteriul vârstei, prin încetarea abuzivă a raportului de serviciu și punerea necorespunzătoare în executare a hotărârii judecătorești de reintegrare**

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentei**

**1**

**Numele și domiciliul reclamatului**

**2. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor**

#### **II. Citarea părților**

**3.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare cu invocare, din oficiu, a excepției de neкомпetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de dispunerea de măsuri în vederea punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive, aceste atribute revenind exclusiv instanțelor de judecată

#### **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

**4.** Petenta, fost consilier juridic superior în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor, reclamă faptul că a raportul său de serviciu a fost încetat în mod netemeinic și nelegal, de două ori, în intervalul 01.02.2019-04.02.2021, timp în care a fost reintegrată netemeinic și nelegal, chiar în condițiile în care, pentru primul caz de încetare, a fost emisă, în favoarea sa hotărâre judecătorească definitivă și executorie, pe care instituția a aplicat-o, tot în mod netemeinic și nelegal.

Petenta consideră că, prin aceste abuzuri a fost discriminată pe criteriul vârstei și i s-a încălcat dreptul la muncă, conform art. 1 alin. 2 lit. e (i) și art. 2 alin. 1 și art. 7 alin. 1 lit. a, din O.G nr. 137 din 2000.



**5.** Petenta arată că, prin Dispoziția nr. 3889 din 25.09.2018, privind menținerea în funcția publică deținută peste vârsta standard de pensionare, i-a fost prelungit raportul de serviciu pentru un an, între 29.10.2018 - 29.10.2019.

Având în vedere schimbarea directorului general al instituției, cu unul interimar și emiterea Hotărârii nr. 247 din 18 decembrie 2018. a Consiliului Județean Bihor, privind aprobarea Organigramei, a Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor prin care a fost aprobată reorganizarea DGASPC Bihor, a fost emisă Dispoziția nr. 183 din 21.01.2019, a directorului general interimar al DGASPC Bihor, privind încetarea efectelor Dispoziției nr. 3889 din 25.09.2018. privind menținerea în funcția publică deținută peste vârsta standard de pensionare, începând cu 01.02.2019 și Dispoziția nr. 184 din 21.01.2019 a directorului general interimar al DGASPC Bihor, privind încetarea raportului de serviciu al petentei prin eliberarea din funcția publică de execuție de consilier juridic.

**6.** Deși, în cadrul instituției existau funcții publice de execuție de consilier juridic superior vacante, nici unul dintre acestea nu i-a fost oferit, așa cum o impunea legea, și nu i s-a permis să rămână în instituție, fiind încetat, în mod abuziv raportul de serviciu. Petenta menționează că, la vremea respectivă, a fost singura persoană. în cadrul instituției. îndepărtată nelegal din funcție și din instituție, motivându-se că îndeplinea condițiile de pensionare, deși, anterior, i se aprobase prelungirea raportului de serviciu.

**7.** În urma contestării în instanță a deciziilor de încetare a raportului de serviciu, a fost pronunțată Decizia Nr. 578/CA/2020-R, a Curții de Apel Oradea, în dosarul nr. 887/111/2019, definitivă, prin care s-a admis recursul petentei împotriva sentinței nr. 1027/CA din 9.12.2019 pronunțată de Tribunalul Bihor, pe care a casat-o în parte, și, rejudecând fondul, a admis cererea petentei formulată în contradictoriu cu DGASPC Bihor, a anulat „Dispozițiile nr. 183 și 184 emise de pârâta Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor la data de 21.01.2019”, și a dispus reintegrarea petentei în funcția publică de consilier juridic, grad superior în cadrul instituției pârâte, obligând totodată pârâta DGASPC Bihor la plata unor despăgubiri în favoarea reclamantei, constând în contravaloarea salariilor indexate, majorate și recalulate și a celorlalte drepturi de care ar fi beneficiat, a dobânzilor legale aferente începând cu data de 1.02.2019 și până la momentul reintegrării efective pe funcția publică de consilier juridic.

În baza deciziei instanței, petenta a solicitat. în scris, punerea în executare a Deciziei civile, cu adresa nr. 48237 din 02.11.2020.

**8.** Instituția DGASPC Bihor a realizat, în baza Dispoziției nr. 3908 din 03.11.2020, reintegrarea petentei în funcția publică de consilier juridic, grad superior, temporar vacantă în cadrul DGASPC Bihor. începând cu data de 05.11.2020, până la data de 31.03.2021, iar începând cu 16.02.2021 a realizat încetarea „de drept” a raportului de serviciu a petentei..

**9.** În cadrul Dispoziției nr. 3908 din 03.11.2020. privind reintegrarea petentei în funcția publică de consilier juridic superior, s-a comis un abuz prin „reintegrarea” pe o funcție temporar vacantă în cadrul DGASPC Bihor, până la 31.03.2021, motivându-se că „acesta este singurul post pe care poate fi reintegrată dna S. A. M., ceea ce era fals. în mod legal, având în vedere că, înainte de 01.02.2019 când îi încetase, în mod abuziv, raportul de serviciu. în baza Dispoziției nr. 184 din 21.01.2019, aceasta ocupase o funcție publică de execuție de consilier juridic superior, pe durată nedeterminată, reintegrarea sa în cadrul DGASPC Bihor, în baza Deciziei civile Nr. 578/CA/2020-R, a Curții de Apel Oradea, definitivă, trebuia să se petreacă pe funcția pe care o ocupase anterior, pe durată nedeterminată. Iar în situația în care această funcție publică era ocupată, aceasta trebuia să fie eliberată.

**10.** În data de 04.02.2021, directorul general interimar al DGASPC Bihor a emis Dispoziția nr. 642, privind încetarea „de drept,, a raportului de serviciu al petentei, în baza art. 517 alin. 1 lit. k din OUG nr. 57 din 2019 privind Codul administrativ, însă art. 517 alin. 1 lit. k din OUG nr. 57 din 2019 privind Codul administrativ, stipulează că „Raportul de serviciu existent încetează de drept - la data expirării termenului în care a fost ocupată pe perioadă determinată funcția publică...”, însă, termenul de pe dispoziția de reintegrare era 31.03.2021, deci nu expirase.

Prin Dispoziția de „reintegrare” nr. 3908 din 03.11.2020 până la 31.03.2021, petentei i se acordau doar 5 din cele nouă luni la care avea dreptul prin Dispoziția nr. 3889 din 25.09.2018, privind menținerea în funcția publică deținută peste vârsta standard de pensionare de prelungire a raportului de serviciu, dar prin încetarea dispusă de Dispoziția nr. 642, din 04.02.2021, s-a realizat încetarea raportului de serviciu, după numai 3 luni și câteva zile, deci, față de cele nouă luni neefectuate din prelungirea raportului de serviciu, au mai rămas 6 luni neefectuate.

**11.** Pentru motivele arătate, petenta consideră că a fost discriminată pe criteriul vârstei, fiindu-i încălcat dreptul la muncă și fiindu-i încălcată demnitatea, în sensul că, deși prevederile legale permit prelungirea raportului de serviciu, deși o hotărâre judecătorească o impune, nu a fost lăsată să muncească, fiind o „pradă ușoară” în mâna unor persoane abuzive, tocmai datorită vârstei.

**12.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3498/12.05.2021, petenta solicită respingerea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pentru aspecte ce țin de dispunerea de măsuri în vederea punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive, aceste atribute revenind exclusiv instanțelor de judecată invocată, din oficiu, de către Colegiul Director. Aceasta apreciază că există motivarea instanței, dar și prevederi legale clare, care descriu modul în care se face reintegrarea unui angajat, după ce instanța de judecată a dispus reintegrarea, în urma stabilirii de către aceasta a încetării abuzive a raportului de serviciu, atât în Legea 188 din 1999. Republicată, dar și în OUG nr. 57 din 2019. Codul administrativ. Din studierea acestora, reiese foarte clar că legea nu a fost aplicată ci s-au comis, din nou, abuzuri.

**13.** Petenta menționează că nu a solicitat din partea Colegiului să își aroge atribuții care revin instanțelor de judecată, ci doar să constate că, la un interval de doi ani, raportul său de serviciu a fost încetat în mod abuziv și nelegal, chiar dacă, pentru primul caz, a obținut deja hotărâre judecătorească definitivă și executorie. Ulterior emiterii Deciziei nr. 578 din 24.09.2020 a Curții de Apel Oradea, prin care se constatare și sancționase abuzul comis, nu l-a oprit pe directorul general al DGASPC Bihor, să comită alte abuzuri, prin emiterea Dispozițiilor nr. 3908 din 03.11.2020. cât și 642 din 04.02.2021 prin care a încetat, din nou, în mod abuziv, raportul de serviciu al petentei.

**14.** Petenta arată că, potrivit art. 7 lit. a) din Ordonanța nr. 137 din 2000, „constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convigerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;” iar problemele sesizate de petentă sunt în domeniul încetării raporturilor de muncă, prin urmare CNCD ar trebui să se pronunțe cu privire la discriminarea suferită de aceasta.

**15.** Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr.4142/31.05.2021, reclamata solicită respingerea excepției tardivității motivând că de la emiteria Deciziei nr.578/24.09.2020 a Curții de Apel

Oradea a trecut mai puțin de un an, termen care, în opinia petentei este unul de recomandare, deoarece nu este prevăzută o sancțiune pentru nerespectarea acestuia.

**16.** De asemenea, petenta solicită respingerea excepției necompetenței CNCD pentru aspecte ce țin de dispunerea de măsuri în vederea punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive arătând că a solicitat CNCD doar să constate că, la un interval de doi ani, raportul său de serviciu a încetat abuziv și nelegal, chiar dacă, pentru primul caz, a obținut o hotărâre judecătorească definitivă și executorie.

**17.** Petenta consideră că a fost discriminată pe criteriul vârstei și i s-a încălcat dreptul la muncă, conform art. 1 alin. 2 lit. e (i) și art. 2 alin. 1 și art. 7 alin. 1 lit. a, din O.G nr. 137 din 2000.

### **Susținerile reclamatei**

**18.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3385/10..05.2021, reclamata arată că, urmare pronunțării Deciziei civile Nr. 578/CA/2020-R, a Curții de Apel Oradea, și în urma Referatului nr. 48603/03.11.2020 în care se arată ca singura funcție vacanta de consilier juridic grad superior, este cea a dnei , care are raportul de munca suspendat pe perioada îngrijirii copilului în vârstă de până la doi ani, faptul că acesta este singurul post pe care poate fi reintegrată petenta, precum și rezoluția Directorului General de conformare la demersurile ce se impun, petenta a fost reintegrată pe acest post.

**19.** Reclamata invocă **excepția tardivității**, întemeiat pe faptul că, în sesizarea din data de 05.03.2021 adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenta susține faptul că, prin emiterea Dispozițiilor nr. 183 și nr. 184 din 21.01.2019, i s-a încălcat dreptul la muncă și consideră că a fost discriminată din punct de vedere al vârstei ori, acceptarea și semnarea de primire a dispozițiilor menționate presupune luarea la cunoștință în data de 21.01.2019 a așa zisei "fapte de discriminare pe criteriul vârstei". Prin urmare, d-na ar fi avut la dispoziție un an de zile (până în 21.01.2020) să se adreseze Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării dacă s-a considerat cu adevărat discriminată pe criteriul invocat.

Faptul că petenta a optat pentru parcurgerea procedurii contencioase la instanțele judecătorești competente pentru a obține anularea Dispozițiilor nr. 183 și nr. 184 din 21.01.2019 nu a constituit un impediment să se adreseze Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în termenul legal de un an dacă într-adevar a considerat ca a fost discriminată.

Astfel, demersul făcut de petentă peste termenul impus de lege de 1 an (termen imperativ la care nu sunt prevăzute excepții) constituie o eludare voită a prevederilor legale cu atât mai mult cu cât d-na are pregătire de consilier juridic, grad profesional superior și este greu de crezut faptul că nu a observat tardivitatea sesizării sale.

**20.** Pe fond, reclamata solicită respingerea acuzațiilor reclamantei cu privire la discriminarea pe criteriul vârstei ca fiind netemeinice și nefondate.

În art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, este descrisă pe larg noțiunea de „discriminare” iar la alin. 3 este prevăzută excepția, astfel: în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”.

**21.** Obiectivul și scopul legitim a reprezentat necesitatea intrării în legalitate, respectiv punerea în aplicare a Hotărârii nr. 797 din 8 noiembrie 2017 pentru aprobarea regulamentelor - cadru de organizare și funcționare ale serviciilor publice de asistență socială și a structurii orientative de personal, precum și ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse de către A.J.P.I.S. Bihor prin Procesul - verbal de control nr. 14 din 11.09.2018, considerând prioritară, necesară și oportună

adoptarea unei hotărâri privind aprobarea Organigramei, a Statelor de Funcții și a Regulamentului de Organizare și Funcționare al aparatului propriu al D.G.A.S.P.C. Bihor.

Ținând cont de acestea Consiliul Județean Bihor a adoptat Hotărârea nr. 247/18.12.2018, cu respectarea procedurii premergătoare, așa cum reiese și din Expunerea de motive nr. 24458/05.12.2018 a Președintelui Consiliului Județean Bihor. Potrivit art. 2 din H.C.J. Bihor nr. 247/18.12.2018, D.G.A.S.P.C. Bihor avea obligația ducerii la îndeplinire a prevederilor dispuse în această hotărâre și anume a reorganizării aparatului propriu în conformitate cu Anexele nr. 1,2a, 2b și 3 care fac parte integrantă din H.C.J. Bihor nr. 247/18.12.2018.

**22.** În urma aprobării Organigramei, Statului de Funcții și a Regulamentului de Organizare a instituției, o dată cu reorganizarea impusă de H.G. nr. 797/2017 și în conformitate cu Anexele acesteia, raportul de serviciu al petentei a încetat de drept conform art. 98 (1) lit. „d” din Legea nr. 188/1999 cu modificările intervenite până la acea dată, în urma desființării, acest post nu s-a mai regăsit în structura organizatorică a instituției.

**23.** Prin Dispoziția directorului general nr. 3889/25.09.2018 s-a dispus menținerea în funcția publică deținută peste vârsta standard de pensionare, a petentei pentru un an, respectiv până în data de 29.10.2019, ca urmare a cererii formulate de aceasta și aprobată de către directorul general al D.G.A.S.P.C. Bihor. Astfel, cum directorul general a avut prerogativa de a emite dispoziția privind menținerea în funcția publică deținută peste vârsta standard de pensionare a petentei, tot așa are și prerogativa revocării sau încetării efectelor dispoziției datorită modificărilor intervenite în urma celor dispuse prin H.C.J. Bihor nr. 247/18.12.2018 (și nu numai dacă consideră că serviciile prestate prin muncă nu sunt necesare), mai ales că petenta avea și are dreptul de a beneficia de pensia pentru limita de vârstă, îndeplinind toate condițiile necesare pentru aceasta.

**24.** Încetând efectele menținerii în funcția publică de execuție de consilier juridic, petenta s-a aflat în situația încetării de drept a raportului de serviciu prin îndeplinirea cumulativă a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, astfel emițându-se Dispoziția nr. 184/21.02.2019 privind încetarea raportului de serviciu prin eliberarea din funcția publică de execuție de consilier juridic, grad superior la Serviciul Juridic și Contencios, conform art. 98 alin. 2 care precizează "Constatarea cazului de încetare de drept a raportului de serviciu se face, în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea lui, prin act administrativ al persoanei care are competența legală de numire în funcția publică."

Petenta a considerat că, la emiterea celor două Dispoziții ale directorului general al D.G.A.S.P.C. Bihor, nr. 183 și nr. 184 din 21.01.2019 au fost încălcate normele legale introduse de art. 98 alin. 3 din Legea nr. 188/1999 - însă aceasta confundă obligația cu posibilitatea dată de legiuitor directorului general de a menține în funcția publică deținută un funcționar public, maximum 3 ani peste vârsta standard de pensionare, cu posibilitatea prelungirii anuale a raportului de serviciu, textul de lege prevăzând sintagma "cu aprobarea conducătorului autorității sau instituției publice, funcționarul public poate fi menținut în funcția publică".

**25.** În ceea ce privește plângerea petentei că nu i s-a oferit niciun post similar sau vreun post vacant din altă instituție publică, din cadrul A.N.F.P. și că nu a fost trecută nici în Corpul de rezervă al funcționarilor publici, aceste obligații nu sunt prevăzute în legătură cu încetarea de drept a raportului de serviciu prin îndeplinirea cumulativă a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, încetare prevăzută de art. 97 alin. 1 lit. a și art. 98 alin. 1 lit. d din Legea nr. 188/1999. Posturile vacante din instituție sau din alte instituții se oferă în cazurile prevăzute la art. 99 alin. 5, prevederi care nu se aplică în cazul petentei, cum nu se

aplică nici prevederile alin. 3 ale aceluiași articol care prevede obligația instituției publice de a acorda funcționarilor publici un preaviz de 30 de zile calendaristice.

**26.** Conform art. 105 alin. 1 din Legea nr. 188/1999, "Corpul de rezervă este format din funcționarii publici care au fost eliberați din funcția publică în condițiile art. 99 alin. (1) lit. a), c), e) și g) și este gestionat de Agenția Națională a Funcționarilor Publici", dar eliberarea din funcția publică a petentei s-a făcut în baza art. 97 alin. 1 lit. a și art. 98 alin. 1 lit. d, deci nu intră în categoria funcționarilor publici care formează Corpul de rezervă al funcționarilor publici.

În fapt, petenta îndeplinea cumulativ condițiile de vârstă standard și stagiul minim de cotizare pentru pensionare încă din octombrie 2017, conform art. 98 al. 3 al Legii nr. 188/1999.

Mentținerea în organigramă a acestui post al reclamantei nu era posibilă, în contextul în care, pe de o parte, a fost urmărită respectarea și aplicarea legislației și, pe de altă parte, aceasta reorganizare, pentru a fi validă, au fost verificate toate modificările operate în statul de funcții și Organigramă, și au Avizul Consultativ nr. 40/17.12.2018 trimis prin adresa nr. 3711/3753/DPSS/I7.12.2018 la Ministerului Muncii și Justiției Sociale privind structura organizatorică și numărul de personal aferent D.G.A.S.P.C. Bihor și avizul obligatoriu al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 65736/2018 pentru funcțiile publice din cadrul D.G.A.S.P.C. Bihor.

**27.** Serviciul Juridic și Contencios a fost reorganizat prin desființarea a șase funcții publice ocupate - de execuție de consilier juridic grad superior, printre care și cea a reclamantei (6-1=5 consilieri juridici grad superior).

Conform cu H.C.J. Bihor nr. 247/18.12.2018, Serviciul Juridic și Contencios s-a reorganizat la nivel de compartiment - Compartimentul juridic și contencios, fiind reduse atribuțiile structurii prin preluarea acestora de către alte structuri, precum și reducerea numărului de personal de execuție din cadrul acestuia, desființându-se 6 funcții publice de execuție ocupate, printre care și funcția publică deținută de petentă, s-a desființat și funcția de conducere a șefului de serviciu și s-au înființat 7 funcții publice de execuție, de consilier juridic, grad profesional superior, vizând specializarea Funcționarului public - Consilier Juridic - pe patru mari domenii, după necesități: 1. Management Resurse Umane; 2. Monitorizare servicii sociale externalizate; 3. Achiziții Publice; 4. Management de caz pentru copil în sistem rezidențial, iar unul de consilier juridic grad asistent rămânând la noul compartiment juridic și contencios - totalizând astfel 8 posturi.

**28.** Acuzațiile aduse de reclamantă directorului general al D.G.A.S.P.C. Bihor, cu privire la refuzul de a respecta și a pune în aplicare hotărârile judecătorești (Decizia Nr. 578/CA/2020-R a Curții de Apel Oradea) sunt nefondate și sunt contrazise flagrant de situația de fapt, respectiv :

1. Petenta a fost reintegrată pe o funcție vacantă de intervenirea unui concediu pentru îngrijirea copilului pentru titularul postului.

2. Prin Adresa nr. 56110/16.12.2020, respectiv din data de 23.12.2020 i s-a comunicat petentei modalitatea de plată a sumelor pe care reclamanta a fost obligată să i le achite, respectiv în baza art. 39 alin. 1 din O.U.G. nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscale - bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, precum și calculul și sumele de bani care vor fi plătite în prima tranșă, iar petenta și-a însușit această comunicare.

Mai mult decât atât, prima tranșă de bani, în sumă de 4.116 lei i-a fost achitată în data de 23.12.2020, prin virarea în contul IBAN al petentei, deschis la B.C.R. Oradea, fără ca ulterior aceasta să returneze acei bani, lucru care dovedește că și i-a însușit, și în concluzie și-a însușit și modalitatea de plată a sumelor datorate către dânsa.

Faptul că s-a procedat la achitarea sumelor datorate către petentă, dovedește buna credință a instituției.

**29.** Ulterior, petenta s-a răzgândit și a cerut, prin executor judecătoresc plata integrală a sumei obținute în urma emiterii Deciziei nr.578/Ca/2020-R a Curții de Apel Oradea.

Plata integrală a sumei solicitate prin Somația nr. 1 din 01.04.2021 ar fi afectat bugetul instituției, în sensul că nu există prevăzute acele sume de bani în bugetul de cheltuieli și ar fi nevoie de o rectificare de buget, acest lucru fiind posibil doar prin emiterea unei Hotărâri a Consiliului Județean Bihor, D.G.A.S.P.C. Bihor fiind doar ordonator terțiar de credite. Cu toate acestea, la Trezoreria Mun. Oradea a fost depusă o solicitare de poprire asupra conturilor instituției inițiată de petentă prin executor judecătoresc, acest lucru putând avea consecință blocarea activității instituției, deoarece există obligații de plată față de furnizori și alți parteneri contractuali, iar nerespectarea obligațiilor contractuale asumate față de aceștia, ar genera un blocaj al activității instituției, și în principal al centrelor aflate în subordine care acordă servicii sociale beneficiarilor (copii, persoane adulte cu handicap, vârstnici).

**30.** Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr.4056/28.05.2021, reclamata solicită admiterea excepției necompetenței CNCD pentru aspecte ce țin de dispunerea de măsuri în vederea punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive, aceste atribute revenind exclusiv instanțelor de judecată.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**31. - O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**

- **Directiva 2000/78/CE – art. 30 și 32**

- **Convenția Europeană a Drepturilor Omului – art. 13 și 14**

#### **V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**32.** Colegiul director reține faptul că petenta s-a considerat discriminată prin încetarea abuzivă a raportului de serviciu și punerea necorespunzătoare în executare a hotărârii judecătorești de reintegrare.

**33.** Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

**34.** Referitor la excepția tardivității, invocată de reclamată, CNCD arată următoarele:

- art. 20 alin. 1 din Ordonanța nr. 137 din 31.08.2000, prevede:

“(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”

- Referitor la Dispozițiile nr. 183 și nr. 184 din 21.01.2019, prin care petenta susține că i s-a încălcat dreptul la muncă, aceste documente au fost aduse la cunoștința petentei, prin semnare, la data de 21.01.2019 dar fapta a îmbrăcat forma continuă.

- Pentru aceste considerente, CNCD va respinge excepția tardivității referitor la posibilele fapte de discriminate săvârșite prin adoptarea dispozițiilor menționate.

**35.** Referitor la excepția lipsei competenței materiale a CNCD pentru aspecte ce țin de dispunerea de măsuri în vederea punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive, invocată din oficiu, CNCD arată următoarele:

- Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind îndeplinirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

Astfel, raportat la solicitările petentei și având în vedere că, în speță, sunt reclamate aspecte ce țin de punerea în executare a unor decizii definitive ale instanțelor competente care s-au pronunțat într-un litigiu de muncă, CNCD va constata că nu este competent să soluționeze sesizarea formulată de petentă în dosarul 158/2021, aceste atribute revenind exclusiv instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția tardivității referitor la posibilele fapte de discriminate săvârșite prin adoptarea dispozițiilor nr. 183 și nr. 184 din 21.01.2019.
2. Se admite excepția necompetenței materiale a CNCD pentru aspecte ce țin de dispunerea de măsuri în vederea punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
  - a)
  - b). Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor.

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 16.06.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

**Data redactării: 07.07.2021**

**Redactată și motivată: M.M. și M.M**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.