



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 483 din 16.06.2021

**Dosar nr.:** 494/2020

**Petiția nr.:** 4075/08.07.2020

**Petentă:**

**Reclamați:** – Primar U.A.T. sector 6 București

- Președinte de ședință în cadrul Consiliului Local sector 6

**Obiect:** lezarea demnității umane în cadrul unei ședințe de Consiliu Local

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4075/31.07.2020 și 4654/31.07.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

5. Petenta, persoană cu certificat de handicap accentuat permanent, în calitate de consilieră locală în cadrul Consiliului Local Sector 6, se consideră discriminată de părțile reclamate întrucât, în cadrul ședinței Consiliului Local sector 6 din data 28.05.2020, i-au fost încălcate drepturile libertății de opinie și de exprimare, dreptul la muncă în condiții echitabile, i s-a adus atingere demnității umane, prin crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare și ofensatoare.

6. Astfel, aceasta susține că acest tratament a fost generat de orientarea politică, de apartenența petentei la categoria socială, a stării sale de sănătate (dizabilitate) precum și a convingerilor sale.

7. Concret, domnul Mutu Gabriel deținea calitatea de primar al Sectorului 6, din partea Partidului Social Democrat (PSD), domnul      avea calitatea de președinte de ședință de consiliu fiind, de asemenea, membru al PSD. Petenta deținea calitatea de consilieră



locală în cadrul Consiliului Local Sector din partea Uniunii Salvați România (USR).

8. În ședința publică a Consiliului din data de 28.05.2020, aceasta susține că reclamatul Mutu Gabriel a făcut mai multe declarații pe care petenta le-a calificat ca fiind deplasate, afirmând despre aceasta că ar fi o nulitate, că ia ajutor social și nu face nimic pentru sector, amenințând-o că va divulga pe site-ul primăriei informații referitoare la viața sa privată. Petenta susține că în felul acesta s-au exercitat presiuni asupra sa, cu scop de intimidare, ca urmare a faptului că aceasta și-a exprimat punctul de vedere și a solicitat lămuriri cu privire la un proiect aflat pe ordinea de zi a Consiliului local.

9. Pe de alta parte, petenta susține că reclamatul , în calitatea sa de președinte de ședință, nu a intervenit pentru a opri atacul verbal al primarului la adresa sa.

10. În continuare, petenta aduce clarificări, susținând faptul că, la punctul 6 de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local din data de 28.05.2020, s-a aflat un proiect de hotărâre de interes major pentru comunitatea locală, despre care cetățenii s-au exprimat în spațiul virtual. Proiectul de hotărâre în cauză viza aprobarea modificării indicatorilor tehnico-economici ai unui obiectiv de investiții aprobat prin HCL nr. 126/2018, respectiv, modernizarea și amenajarea peisagistică a Parcului Sf. Andrei, obiectiv de investiții a cărui realizare a fost finalizată și care a fost inaugurat de primarul Sectorului 6 în august 2019.

11. Petenta precizează că a luat cuvântul despre acest proiect și i-a adresat mai multe întrebări primarului. În acest sens, aceasta a formulat întrebări cu privire la durata proiectului și a sumelor cheltuite pentru dotările suplimentare. În urma argumentelor petentei, aceasta susține că primarul nu a răspuns în mod concret pentru lămurirea aspectelor la care a făcut referire ci a ales să o jignească și să-i aducă injurii. Mai mult, în plină ședință publică de consiliu, primarul sectorului 6 ar fi ținut un adevărat discurs al urii față de petentă, deși discuțiile erau despre un proiect aflat pe ordinea de zi a consiliului. Aceasta precizează că toate injuriile aduse de primar au fost sub pretextul că petenta ar fi mințit când a făcut afirmația că gardul parcului are 3 m, în realitate acesta fiind de 2 m. Petenta susține că este evidentă disproporția reacției primarului și, având în vedere durata atacului său verbal și ignorarea de către acesta a intervențiilor colegilor și a încercărilor petentei de a schimba tonul discuției, ar rezulta că primarul a intenționat direct să o denigreze, nu a fost o reacție care să poată fi considerată impulsivă. De fapt, conduita semnalată de petentă nu ar fi prima de acest fel a primarului, acesta având un istoric în jignirea publică a colegilor consilieri, a celor care se afla în opoziție.

12. Petenta enumeră afirmațiile primarului ca fiind discriminatorii:

13. ***”Știu că este greu, la fel ca și cu fondurile europene, dvs sunteți specialistă dar niciodată nu dați sfaturi bune.***

14. ***Avem și consilieri locali, care stau acasă și nu fac nimic, cum sunteți dvs, dar care sunteți specialistă.***

15. ***Ca să știe tot Sectorul 6, care stă pe banii sectorului 6 acasă și care nu face nimic.***

16. ***Sunteți o nulitate ca să știți. Nu mai vorbiți despre fonduri europene dvs. care habar nu aveți ce înseamnă fonduri europene. Si daca mă provocați, eu vă postez acum pe pagina primăriei ca sa vedeți ca am dreptate când spun despre dvs. ce spun.***

17. ***De ani de zile, stați pe banii sectorului 6, de ani de zile. De ani de zile nu ați***

***făcut nimic pentru sectorul asta***

**18. Doamna , vreți să intrăm să dezvoltăm? Vreți să dezvoltăm pe subiectul asta? De cât timp primiți ajutor social din partea consiliului local?**

**19. Nu primiți?! Să va dau eu hârtiile sa vedeți că primiți. Primiți și dvs. și soțul dvs. Încă odată, dvs și soțul dvs primiți ajutor social.”**

20. Petenta consideră că aceste afirmații, făcute în plină ședință publică a consiliului local, aduc o vătămare gravă drepturilor patrimoniale ale acesteia, încălcându-i dreptul la onoare și demnitate, imagine, cât și dreptul la viață personală.

21. Cu privire la aspectele afirmate de primar, petenta precizează că a suferit un transplant de ficat și beneficiază de o indemnizație acordată de ministerul Muncii, fiind încadrată ca persoană cu grad de handicap. Atitudinea ostilă a primarului reclamat față de subsemnata este generată de implicarea sa în exercitarea atribuțiilor ce-i revin și semnalarea deficiențelor unui proiect propus de primar.

22. Deși petentei i s-a solicitat să depună o copie a înregistrării ședinței de consiliu la care face referire în conținutul petiției, aceasta nu a dat curs, la dosar fiind prezent doar un transcript al ședinței.

23. Față de reclamatul , aceasta susține că avut o atitudine pasivă, permisivă față de comportamentul primului reclamat la adresa petentei, favorizând nejustificat abuzul primarului, fiind supusă unui tratament injust și degradant, în fața colegilor consilieri și a cetățenilor.

## **Sușținerile părților reclamate**

### **Sușținerile părții reclamate – Mutu Gabriel**

24. Primul reclamat, prin notele scrise depuse la dosar, precizează faptul că, prin dispoziția nr. 803/22.05.2020, Primarul Sectorului 6 a convocat Consiliul Local Sector 6 în ședința ordinară în data de 28.05.2020, ora 12<sup>00</sup>, desfășurată online prin aplicația Zoom și proiectele cuprinse în ordinea de zi la punctele 2-16 au fost inițiate de Primarul Sectorului 6 al Municipiului București.

25. Pe Ordinea de zi la punctul 6 s-a aflat Proiectul de hotărâre pentru modificarea Anexei la Hotărârea Consiliului Local Sector 6 nr. 126/2018 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții *”Modernizare și amenajare peisagistică Parc Sfântul Andrei”*.

26. În cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local Sector 6 din data de 28.05.2020, la începutul discuțiilor pe marginea proiectului, doamna consilier a solicitat clarificări.

27. Președintele de ședință a solicitat un răspuns din partea executivului iar acesta a fost oferit de domnul - director general adjunct în cadrul A.D.P.D.U. Sector 6, instituție care a propus proiectul.

28. Ulterior, petenta a solicitat, în mod repetat și foarte insistent, lămuriri cu privire la proiectul mai sus menționat. La întrebările petentei a răspuns domnul - director general adjunct în cadrul A.D.P.D.U. Sector 6, dar aceasta nu a înțeles care sunt motivele pentru care a fost inițiat acest proiect.

29. Așa cum și petenta a afirmat în petiție, aceasta a adresat mai multe întrebări reclamatului, motiv pentru care acesta a luat cuvântul pentru a-i oferi explicațiile necesare.

30. Intervenția reclamatului, în calitate de inițiator al proiectului, a avut drept scop clarificarea aspectelor puse în discuție de către petentă, astfel încât aceasta să înțeleagă proiectul, pentru a-și putea exprima votul în mod temeinic și legal.

31. Reclamatul precizează că petenta nu a înțeles care este scopul acestui proiect, conform celor consemnate în Procesul Verbal al ședinței din data de 28.05.2020 la pagina 9: „D-na : Nu. Chiar nu înțeleg ce ați spus”.

32. Referitor la acuzele petentei precum că i-au fost încălcate drepturile civile la libertate de opinie și de exprimare, reclamatul învederează faptul că, în cadrul dezbaterilor ședințelor Consiliului Local Sector 6, toți consilierii au atâr permisiunea cât și dreptul de a interveni ori de câte ori este nevoie pentru că toate proiectele aflate pe ordinea de zi să fie dezbătute și votate în cunoștință de cauză. În opinia reclamatului, petenta a omis în mod voit, în transcrierea pe care a redactat-o și a anexat-o petiției, să menționeze faptul că președintele de ședință a acordat cuvântul consilierilor pentru întrebări pe marginea proiectului și a solicitat imediat executivului un punct de vedere clar și lămuritor pentru problemele ridicate de aceștia, inclusiv de petentă, îndeplinindu-și, astfel, obligațiile legale.

33. Referitor la susținerea petentei, precum că i-a fost încălcat dreptul la muncă în condiții echitabile și satisfăcătoare și i s-a adus atingere demnității, prin crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare și ofensatoare, îndreptată împotriva sa pe criteriul orientării politice, a categoriei sociale din care aceasta face parte, a stării de sănătate și a convingerilor sale, reclamatul arată faptul că, în cadrul ședinței, a încercat să poarte un dialog constructiv cu petenta, fără a exista o legătură între starea de sănătate sau partidul politic din care aceasta face parte. Consiliul local are în componență membrii din mai multe partide politice, iar dacă într-o ședință există o discuție/dezbatere pe marginea unui proiect între membrii consiliului local care fac parte din partide politice diferite, acest aspect nu presupune o discriminare pe criteriul apartenenței politice, atunci când nu se ajunge la un acord.

34. Tot sub acest aspect, reclamatul menționează că este foarte importantă modalitatea de raportare a fiecărei persoane și buna - credință a fiecăreia.

35. Afirmatia reclamatului că petenta împreună cu soțul său beneficiază de ajutor social este o informație publică în baza faptului că petenta a declarat în declarația de avere rectificativă, depusă la data de 14.06.2017, venituri în cuantum de 6 300 lei, reprezentând ajutor pentru plata chiriei, acordat soțului său de către D.G.A.S.P.C. Sector 6.

36. Referitor la susținerile petentei precum că...”*ne aflăm în partide politice diferite, ceea ce poate genera o diferență de opinii, însă comportamentul acesta nu este unul legitim și proporțional cu situația și nu justifică jignirile și presiunile pe care primarul le-a exercitat asupra subsemnatei, iar președintele de ședință le-a permis*”, reclamatul precizează că apartenența politică nu își are locul în astfel de discuții, votul asupra proiectelor de hotărâri trebuie să fie unul în favoarea comunității nicidecum în favoarea partidelor politice.

37. Reclamatul subliniază faptul că, după ce i-a oferit mai multe explicații referitoare la gardul care, în opinia petentei, avea când 2m, când 3m, consideră că hărțuirea la care petenta face referire a fost la adresa acestuia, cu scopul vădit de a induce o stare de neîncredere asupra legalității proiectului de hotărâre în cadrul ședinței și de a induce în

eroare în mod nejustificat, atât opinia publică cât și colegii consilieri, precum și de a-l discreditat public, atât în fața colegilor cât și în fața cetățenilor.

38. Referitor la susținerile petentei precum că - *„Prin declarațiile reclamatului rezultă tratamentul discriminatoriu, generat de calitatea subsemnatei de beneficiară a unei indemnizații pentru persoana cu grad de handicap (...) , reclamatul reiterează faptul că referirile sale la ajutorul social au fost în legătură cu ajutorul privind plata chiriei. Astfel, acesta subliniază faptul că nu a adus în discuție starea de sănătate a petentei, ci petenta însăși și-a menționat starea de sănătate.*

39. Legat de acuzațiile aduse de petentă referitoare la anumite injurii, acestea nu pot fi reținute ca afirmații discriminatorii raportându-ne la O.G. nr. 137/2000.

40. Aceste acuzații aduse reclamatului ar putea fi analizate în conformitate cu prevederile art. 15 din O.G. nr. 137/2000 (*„Dreptul la demnitatea personală”*). Faptele sancționate prin dispozițiile art. 15 din O.G. nr. 137/2000 trebuie să se bazeze pe un element esențial și anume scopul, intenția persoanei de a leza, de a aduce atingere demnității petentei. În lipsa acestui element, nu sunt întrunite elementele esențiale pentru ca faptele reclamate să fie considerate fapte de discriminare în înțelesul dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, lipsind atât tipicitatea cât și vinovăția.

41. Pentru a analiza îndeplinirea cerinței privitoare la scop, prezintă o deosebită relevanță următoarele elemente: Conduita anterioară a persoanei reclamate și Circumstanțele faptei. În primul rând, în ceea ce privește conduita anterioară a reclamatului, acesta susține că este în afara oricărui dubiu că nu poate fi acuzat de un comportament discriminatoriu, fiind o persoană deschisă la dialog în rezolvarea tuturor problemelor indiferent de opiniile politice ale fiecăruia, apartenența socială, dizabilitatea sau handicapul de care cineva ar putea suferi. Acesta menționează că s-a implicat întotdeauna activ în problemele persoanelor cu dizabilități, a persoanelor care aparțin unor grupuri vulnerabile fără a avea afirmații care ar putea avea drept scop lezarea demnității unei persoane în sensul celor stipulate în O.G. nr. 137/2000. Mai mult, acesta subliniază că a fost și este o persoană vehementă împotriva derapajelor de natură discriminatorie. În acest context, apare ca evident faptul că reclamatul nu a făcut afirmațiile de care este acuzat cu scopul de a o leza într-un fel sau altul pe petentă.

42. În acest context, reclamatul susține că a prezentat informații ce se regăsesc în declarația de avere publică a petentei, nepunând-o pe aceasta într-o lumină defavorabilă, a prezentat un adevăr, fără a o jigni sau a crea conotații de natură discriminatorie.

43. Mai mult decât atât, acesta precizează că întreg contextul a fost prezentat de către petentă ca fiind alimentat de acesta, ceea ce este în întregime fals, deoarece au existat o serie de întrebări tendențioase din partea petentei pentru a tergiversa întreaga dezbatere a proiectului, ducând discuția în derizoriu.

44. Principiul fundamental statuat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este că libertatea de exprimare protejează nu doar informațiile sau ideile care sunt receptate în mod favorabil sau sunt catalogate ca fiind inofensive sau indiferente, ci inclusiv situațiile în care mesajul este unul care *ofensează, șochează sau deranjează*. Excepțiile prevăzute în articolul 10 §2 din Convenția CEDO trebuie să fie interpretate într-o manieră strictă, iar necesitatea unor restricții ale libertății de exprimare trebuie să fie stabilită în mod convingător.

45. Echilibrul între libertatea de exprimare și necesitatea sancționării faptelor de discriminare este dat în principal de scopul urmărit de cel care transmite mesajul. Or, așa cum am prezentat mai sus nu am dorit prin răspunderea la întrebări și dialogul avut cu petenta să îi lezez în vreun fel sănătatea, demnitatea sau integritatea, ci am dorit să aduc în atenția tuturor informații adevărate, pe care le-am dovedit anterior. Atât timp cât scopul urmărit nu este în sine unul ilicit, se naște o prezumție de încadrare a respectivelor afirmații în limita libertății de exprimare.

46. Reclamatul opinează că, a-i aplica unei persoane o sancțiune contravențională pentru faptul că a avut o dezbatere pe marginea unui proiect, unde nu a căzut de acord cu petenta, aceasta ducând întreaga discuție în derizoriu pentru a-l discredita și a-i induce anumite vinovății cu privire la informațiile aduse excedează cu mult interpretării restrictive a condițiilor în care poate avea loc o restrângere a libertății de exprimare.

47. În cadrul discuțiilor referitoare la lămurirea tuturor aspectelor ridicate pe marginea proiectului de hotărâre, reclamatul apreciază că petenta a încercat în mod repetat și deliberat să devieze de la subiect, să se victimizeze, să-l provoace și să ducă discuția într-o sferă a ridicolului care nu își avea locul în cadrul unei ședințe de consiliu.

#### **Sușinerile părții reclamate –**

48. Cel de-al doilea reclamat, în punctul de vedere transmis, precizează că, în cadrul ședinței din prezenta speță, la începutul discuțiilor purtate pe marginea proiectului, a solicitat clarificări doamna consilier .

49. Astfel, acesta, în calitate de președinte de ședință, a solicitat un răspuns din partea executivului iar acesteia i s-a răspuns de către domnul - director general adjunct în cadrul A.D.P.D.U. Sector 6, instituție care a propus proiectul.

50. După intervenția doamnei consilier , a luat cuvântul petenta, aceasta solicitând lămuriri cu privire la proiectul mai sus menționat.

51. La întrebările petentei a răspuns domnul - director general adjunct în cadrul A.D.P.D.U. Sector 6.

52. Ulterior, după cum și petenta afirmă în sesizare, aceasta a adresat mai multe întrebări Primarului Sectorului 6, motiv pentru care a luat cuvântul domnul Primar pentru a-i oferi explicațiile necesare.

53. În cadrul discuțiilor a intervenit Primarul Sectorului 6, în calitate sa de inițiator al proiectului, intervenția domniei sale având drept scop clarificarea aspectelor puse în discuție de către petentă, astfel încât aceasta să înțeleagă proiectul pentru a-și putea exprima votul în mod temeinic și legal.

54. Reclamatul susține că, în transcrierea redactată și anexată de către petentă, a omis faptul că acesta, în calitate de președinte de ședință, la începutul dezbaterilor pe marginea acestui proiect, a acordat cuvântul consilierilor pentru întrebări și a solicitat de îndată executivului un punct de vedere clar și lămuritor pentru problemele ridicate de aceștia, inclusiv de petentă, îndeplinindu-și astfel atribuțiile.

55. Având în vedere importanța proiectului precum și a lămuririi tuturor aspectelor pentru ca petenta să își poată exprima votul în cunoștință de cauză, acesta susține că nu a limitat durata luării de cuvânt a niciuneia dintre persoanele implicate în discuții.

56. Astfel, reclamatul precizează că reiese în mod clar, din discuțiile avute în cadrul ședinței, faptul că nu a fost încălcat dreptul la libertatea de exprimare invocat de petentă,

aceasta punând întrebări în ședință și exprimându-și opinia, nefiind îngrădită în nici un fel și, totodată, primind răspunsurile la întrebările adresate.

57. Referitor la faptul că *"Pe de altă parte, dl. Pană Traian în calitate de președinte de ședință nu a intervenit pentru a opri atacul verbal al primarului"* acesta precizează că ceea ce petenta numește "atac verbal" acesta consideră că a fost, de fapt, o discuție care s-a vrut a fi constructivă, pe marginea unui proiect de hotărâre de mare interes pentru comunitate, dusă în derizoriu de către petentă, Primarul Sectorului 6 încercând doar să lămurească problemele ridicate și să răspundă întrebărilor petentei.

58. Totodată, acesta menționează faptul că desfășurarea ședințelor Consiliului Local de fiecare dată au o dinamică diferită, tocmai de aceea ideea pe care petenta o induce că eu nu a intervenit, nu poate fi susținută în realitate deoarece fiecare membru prezent poate interveni neîngrădit atunci când i se dă cuvântul, reclamatul neștiind ce dorește fiecare să transmită.

59. Referitor la susținerile petentei precum că: *"în raport de atribuțiile legale, președintele trebuia să intervină și să mențină ordinea ședinței"*, acesta consideră că și-a îndeplinit atribuțiile ce îi revin, conform prevederilor legale, a condus ședința, a asigurat menținerea ordinii ședinței și a acordat cuvântul tuturor persoanelor implicate, inclusiv petentei, ori de câte ori a fost nevoie.

60. Referitor la susținerile petentei precum că: *"în raport de fapta primarului, dl. a avut un comportament pasiv, prin efectul căruia a favorizat nejustificat abuzul primarului asupra mea și m-a supus unui tratament injust și degradant, în fața colegilor consilieri și a cetățenilor, fiind incidente prev. art. 2 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000"*, acesta reiterează faptul că și-a îndeplinit toate atribuțiile, a condus ședința conform prevederilor legale și nu a întrerupt discuțiile dintre persoanele participante, tocmai pentru a da posibilitatea lămuririi tuturor problemelor ridicate pe marginea proiectului.

61. Referitor la susținerile petentei precum că: *"Este adevărat că subsemnata și reclamații ne aflăm în partide politice diferite, ceea ce poate genera o diferență de opinii, însă comportamentul acesta nu este unul legitim și proporțional cu situația și nu justifică jignirile și presiunile pe care primarul le-a exercitat asupra subsemnatei, iar președintele de ședință le-a permis."*, acesta susține că Primarul reclamat a încercat doar să lămurească problemele ridicate de petentă asupra proiectului de hotărâre și nu au existat jigniri și nici nu au fost exercitate nici un fel de presiuni asupra sa pentru a vota acest proiect, dând posibilitatea tuturor participanților, indiferent de partidul din care fac parte, să-și exprime punctul de vedere în cadrul discuțiilor avute pe proiect.

62. Referitor la susținerile petentei precum că: *"Amândoi reclamații au un comportament discriminatoriu raportat la convingerile, starea de sănătate și categoria socială a subsemnatei"* reclamatul susține faptul că aceste acuzații sunt nefondate și nesusținute în fapt, deoarece acesta nu a făcut altceva decât să conducă ședința conform prevederilor legale.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil. Motivele de fapt și de drept**

##### **Constituția României**

63. articolul 16: (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege.

64. articolul 30: (1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și

libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile.

### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**

65. articolul 1: (1) În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege. (2) Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: ... viii dreptul la libertatea de opinie și de exprimare;

66. articolul 2(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

67. (4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

68. Articolul 15 Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

69. **În fapt**, petenta consideră că este discriminată în cadrul unei ședințe de Consiliu local, considerând că îi este atins dreptul la demnitate umană pe baza criteriului dizabilității. Astfel, petenta susține că primul reclamat i-ar fi lezat demnitatea personală printr-o serie de declarații degradante, pe criteriul dizabilității și a convingerilor politice diferite. Față de cel de-al doilea reclamat, petenta susține că manifestarea discriminatorie s-ar fi produs printr-un comportament pasiv din aceleași considerente, respectiv criterii de discriminare așa cum sunt prevăzute de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

70. Astfel Colegiul director reține faptul că în cadrul respectivei ședințe de Consiliu local au existat o serie de dezbateri, de diferende pe baza unor detalii legate de un proiect aflat de ordinea de zi.

71. Deși petentei i s-a pus în vedere să pună la dispoziție o copie audio a ședinței care face obiectul prezentei spețe, aceasta nu a dat curs solicitării, speța fiind analizată pe

baza unui link de pe platforma facebook: [https://www.facebook.com/watch/live/?v=715764182298552&ref=watch\\_permalink](https://www.facebook.com/watch/live/?v=715764182298552&ref=watch_permalink), analiza fiind făcută împreună cu transcriptul ședinței depus la dosar.

72. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

73. Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

74. În fapt, Colegiul director constată că petenta susține că i s-a lezat dreptul la demnitate umană pe baza criteriului dizabilității și cel al convingerilor politice. Astfel, referitor la criteriul convingerilor politice diferite invocat, nu s-a putut face legătura de cauzalitate între acesta și faptele invocate, întrucât componența membrilor Consiliului Local este determinată tocmai de un coeficient al diferitelor formațiuni politice. Din acest considerent, precum și din acela că în cadrul ședinței respective nu s-au făcut referiri directe la acest aspect, Colegiul director nu poate reține acest criteriu.

75. Colegiul director constată că în cadrul respectivei ședințe de Consiliu Local problematica proiectului dezbătut a creat o dispută, purtată pe un ton ridicat, pe marginea dimensiunilor gardului unui parc. Astfel, în cadrul disputei, familia de cuvinte folosite a fost legat de substantivul minciună, mincinoși etc, se face referire la pregătirea profesională, la activitate etc.

76. Față de criteriul dizabilității invocat de petentă, Colegiul director constată că petenta este singura care face referire la condiția medicală de persoană cu handicap, reclamații nefăcând nicio trimitere la acest aspect. Din aceste considerente, nu se poate confirma legătura de cauzalitate între criteriile invocate și faptele sesizate.

77. Mai mult, Colegiul director constată că în lipsa unor criterii de discriminare care pot fi reținute în relație cu faptele sesizate, acestea nu sunt incidente O.G. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, putând fi analizate sub incidența codului penal, fapte care au un alt tip de răspundere (jigniri, calomnie, defăimare etc.).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu sunt incidente prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
2. Se comunică părților o copie a prezentei hotărâri.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări din data de 16.06.2021 au fost:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru (online), GRAMA Horia – Membru (online), HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru (online)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 17.06.2021**  
**M.L./A.B.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.