



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 482 din 16.06.2021

**Dosar nr.:** 85/2021

**Petiția nr.:** 1020/09.02.2021

**Petent:**

**Reclamată:** U.A.T. Câmpulung județ Argeș

**Obiect:** presupus refuz de repartizare a unui loc de parcare destinat persoanelor cu handicap

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

U.A.T. Câmpulung, județ Argeș

#### II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1020/22.02.2021 și 1413/22.02.2021, a citat părțile în data 06.04.2021.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### III. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

5. Petentul, persoană încadrată în grad II handicap, dependent de mașină pentru a se deplasa, susține că este discriminat întrucât, deși a adresat solicitări în acest sens, nu-i este atribuit un loc de parcare conform prevederilor Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată.

6. Acesta precizează că este discriminat și în raport cu alți cetățeni care nu au un handicap dar cărora reclamata le-a atribuit locuri de parcare corespunzător marcate, în baza încheierii unui contract de închiriere.

7. Cel mai apropiat loc de parcare față de domiciliul său se situează la 10 m și petentul precizează că acesta aparține domeniului public, nefiind marcat corespunzător, fiind acoperit de vegetație, deținând un indicator care nu este vizibil, putând fi utilizat de către oricine, în lipsa deținerii de către petent a unui document care să ateste posibilitatea utilizării acestuia.

8. Petentul, în cuprinsul concluziilor scrise, combate susținerile reclamatei prin care acesta susține că i s-a atribuit un loc de parcare marcat corespunzător prevederilor normative specifice, contestând conținutul contractului de închiriere a locului de parcare



respectiv, precizând că acesta este plin de greșeli, de formă și fond, iar acesta nu îl va semna.

### **Sușinerile reclamatei**

9. Reclamata, prin notele scrise depuse la dosar, înregistrate cu nr. 2591/05.04.2021, face precizarea că Primăria municipiului Câmpulung, prin Contractul de închiriere loc parcare reședință nr.827/19.03.2021, i-a atribuit petentului locul de parcare nr.12 din parcajul de reședința situat în strada Poenaru Bordea, bl. Al 1. Prin adresa 10259/06.04.2021, petentul era invitat la sediul reclamatei pentru semnarea contractului menționat.

10. Reclamata face precizarea că, din cauza unor lucrări premergătoare (dezafectare spații închise, reparații ale gurilor de canal, asfaltare), trasarea, numerotarea și atribuirea locurilor de parcare de pe strada Poenaru Bordea s-a făcut în data de 15.03.2021. Cu toate acestea, Primăria municipiului Câmpulung, prin Serviciul de Administrare a Domeniului Public și Privat, i-a amenajat petentului un loc de parcare în zona de domiciliu, cu aproximativ doi ani în urmă, loc de parcare pe care acesta l-a folosit gratuit, chiar dacă, din motive tehnice, pe zona str. Poenaru Bordea s-a procedat la trasarea, numerotarea și atribuirea locurilor de parcare în data de 15.03.2021.

11. Reclamata atașează la notele scrise, fotografiile cu respectivul loc de parcare marcat, cel atribuit petentului. Totodată, a atașat contractul de închiriere a locului de parcare de reședință atribuit petentului.

12. Prin notele scrise înregistrate cu nr. 2591/05.04.2021, reclamata susține că, prin grija Serviciului Public de Administrare a Domeniului Public și Privat din cadrul Primăriei municipiului Câmpulung, în luna aprilie 2018, a fost marcat locul de parcare din str. Poenaru Bordea, bl. A 11, sc. B, în imediata apropiere a locuinței petentului, având desenat marcajul consacrat - persoană în fotoliu rulant, pe carosabil, precum și un panou de informare cuprinzând însemnul "P" pentru parcare, așa cum s-a comunicat și petentului prin adresa nr.495/24.04.2018, adresa comunicată prin poștă cu confirmare de primire. Mai mult, locul de parcare atribuit petentului în baza Contractul de închiriere loc parcare reședința nr.827/19.03.2021 este același loc de parcare pe care acesta l-a folosit din aprilie 2018 și îl folosește în continuare gratuit, ca urmare a procedurii de trasare, numerotare și atribuire a locurilor de parcare pe strada Poenaru Bordea.

13. Reclamata susține că petentul, în mod tendențios, încearcă să inducă în eroare, prezentând o situație neconformă cu realitatea.

14. Prin adresa nr.396/07.04.2021, emisă de Serviciul Public de Administrare a Domeniului Public și Privat din cadrul Primăriei municipiului Câmpulung, petentul a fost informat că locul de parcare pe care îl folosește din luna aprilie 2018 și atribuit prin Contractul de închiriere loc parcare reședință nr.827/19.03.2021 a fost amenajat la dimensiunile standard de 2,50 x 5,00 m, urmând să se amenajeze locul de parcare în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 189 din 12 februarie 2013 pentru aprobarea reglementării tehnice prin care stipulează "(Dimensiunea locului de parcare rezervat persoanelor care se deplasează în fotoliu rulant este de 3.70 x 5.40 m)".

15. La adresa menționată, petentul răspunde cu adresa înregistrată la Serviciul Public de Administrare a Domeniului Public și Privat, sub nr.398/08.04.2021, menționând că *"apreciez interesul dvs. însă nu mă deplasez într-un cărucior cu roțile, astfel că nu este*

*necesară lărgirea parcurii pe care doriți să o amenajați, în vederea repartizării, de la 2,5 m la 3,7 m. Ar fi nerezonabil să solicit un loc de parcare cu lățimea de 3,7 m, în condițiile în care nu m-ar ajuta cu nimic în plus și a faptului că această lărgire ar presupune desființarea locului de parcare alăturat".*

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

##### **Cadrul legal aplicabil**

##### **Constituția României**

###### **Articolul 50:**

16. Persoanele cu handicap se bucură de protecție specială. Statul asigură realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, de prevenire și de tratament ale handicapului, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap în viața comunității, respectând drepturile și îndatoririle ce revin părinților și tutorilor.

###### **Legea 448/2006:**

17. Art. 2: Persoanele cu handicap sunt acele persoane cărora mediul social, neadaptat deficiențelor lor fizice, senzoriale, psihice, mentale și/sau asociate, le împiedică total sau le limitează accesul cu șanse egale la viața societății, necesitând măsuri de protecție în sprijinul integrării și incluziunii sociale.

18. **Art. 62.** (1) Clădirile de utilitate publică, căile de acces, clădirile de locuit construite din fonduri publice, mijloacele de transport în comun și stațiile acestora, taxiurile, vagoanele de transport feroviar pentru călători și persoanele principalelor stații, spațiile de parcare, străzile și drumurile publice, telefoanele publice, mediul informațional și comunicațional vor fi adaptate conform prevederilor legale în domeniu, astfel încât să permită accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap.

19. (2) Clădirile de patrimoniu și cele istorice se vor adapta, cu respectarea caracteristicilor arhitectonice, conform prevederilor legale în domeniu.

20. (3) Costurile lucrărilor necesare pentru realizarea adaptărilor prevăzute la alin. (1) și (2) se suportă din bugetele autorităților administrației publice centrale sau locale și din sursele proprii ale persoanelor juridice cu capital privat, după caz

21. **Art. 65.** (1) În spațiile de parcare de pe lângă clădirile de utilitate publică, precum și în cele organizate vor fi adaptate, rezervate și semnalizate prin semn internațional cel puțin 4% din numărul total al locurilor de parcare, dar nu mai puțin de două locuri, pentru parcare gratuită a mijloacelor de transport pentru persoane cu handicap.

(5) În spațiile de parcare ale domeniului public și cât mai aproape de domiciliu administratorul acestora repartizează locuri de parcare gratuită persoanelor cu handicap care au solicitat și au nevoie de astfel de parcare.

##### **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată:**

22. **Art. 1 alin (2):** Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: drepturile civile, în special: **(i)** dreptul la libera circulație și la alegerea reședinței; **(f)** dreptul de acces la toate locurile și serviciile destinate folosinței publice. **(3)** Exercitarea drepturilor enunțate

În cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.

23. **Pe fond**, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

24. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

25. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

26. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

27. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

28. În speța de față, Colegiul director constată că petentul reclamă faptul că este

discriminat de U.A.T. Câmpulung, întrucât acesta ar fi făcut o serie de solicitări de atribuire a unui loc de parcare destinat persoanelor cu handicap, iar reclamata nu i-ar fi răspuns solicitărilor și nici nu i-ar fi rezolvat solicitarea.

29. Din documentele depuse la dosar, Colegiul director reține faptul că petentului i s-a răspuns solicitării prin adresa 495/24.04.2018, fiind informat că locurile de parcare vor fi marcate în același timp în zonă, implicit cel pe care îl utiliza petentul. La data de 15.03.2021, reclamata a procedat la trasarea, numerotarea și atribuirea locurilor de parcare ținând cont de faptul că locul de parcare destinat persoanelor cu handicap prevăd anumite dimensiuni specifice. În urma acestei proceduri, reclamata i-a comunicat petentului printr-o adresă scrisă faptul că s-a încheiat contractul de închiriere a atribuirii locului de parcare solicitat. Acesta a refuzat semnarea acestuia, contestându-l.

30. Astfel, față de cele expuse anterior și pe baza susținerilor părților constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neexistând un drept încălcat. Reclamata a arătat că petentului i s-a răspuns solicitărilor și după finalizarea procedurii de marcaj a locurilor, petentului i s-a pus în vedere să vină la sediul reclamatei pentru a semna Contractul de închiriere loc parcare reședință nr.827/19.03.2021, loc pe care acesta îl utiliza din anul 2018.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Nu este drept încălcat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de**

16.06.2021 au fost:

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian– Membru (online) , GRAMA Horia – membru (online), HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – membru, OLTEANU Cătălina – Membru (online)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Data redactării: 17.06.2021, M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

