



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 475 din 09.06.2021

Dosar nr.: 627/2020

Petiția nr.: 5329/02.09.2020

Petent:

Reclamați: ,

Obiect: dublarea contribuției la fondul rulment pentru petent pe motivul că stă singur, dar situația s-ar putea modifica

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamanților

2.

3.

II. Citarea părților

4. Părțile au fost citate conform condițiilor impuse de pandemie.

5. Au fost comunicate către reclamați punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

6. Prin petiția **nr. 5329/02.09.2020** petentul arată că, din cauza vârstei și a faptului că stă singur în apartament, pe considerentul că oricând s-ar putea muta cineva la el, este obligat să plătească dublu față de ceilalți locatari pentru contribuția la fondul rulment.

A depus la dosar înscris.

7. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6522/20.10.2020** petentul a rectificat domiciliul reclamanților.

8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7173/10.11.2021** petentul a solicitat soluționarea în lipsă.

9. Petentul a menținut cele arătate anterior prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1030/09.02.2021**.

Sușinerile reclamațiilor

10. Reclamații, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 2340/25.03.2021**, arată că la data de 21.01.2020 Adunarea generală a Asociației de locatari bloc B6 scara C a luat decizia de a calcula plata contribuției la fondul rulment pe baza mediei de persoane care au locuit în respectivul apartament în perioada 2011-2019. Zece persoane se află în situație similară cu petentul.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

11. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

12. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).*

14. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

15. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

16. Aceste criterii reprezintă caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56).

17. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se bazează pe prevederile art. 10 ale **O.G. nr. 137/2000**: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”*

18. Art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune*

unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

19. **O.G. nr. 2 din 2001** are următoarele prevederi relevante:

„Art. 5.

1. *Sancțiunile contravenționale sunt principale și complementare.*

2 *Sancțiunile contravenționale principale sunt:*

a) *avertismentul;*

b) *amenda contravențională;*

c) *prestarea unei activități în folosul comunității.*

3. *Sancțiunile contravenționale complementare sunt:*

a) *confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții;*

b) *suspendarea sau anularea, după caz, a avizului, acordului sau a autorizației de exercitare a unei activități;*

c) *închiderea unității;*

d) *blocarea contului bancar;*

e) *suspendarea activității agentului economic;*

f) *retragerea licenței sau a avizului pentru anumite operațiuni ori pentru activități de comerț exterior, temporar sau definitiv;*

g) *desființarea lucrărilor și aducerea terenului în starea inițială.*

4. *Prin legi speciale se pot stabili și alte sancțiuni principale sau complementare.*

5. *Sancțiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.*

6. *Sancțiunile complementare se aplică în funcție de natura și de gravitatea faptei.*

7. *Pentru una și aceeași contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală și una sau mai multe sancțiuni complementare.*

Art. 6.

1. *Avertismentul și amenda contravențională se pot aplica oricărui contravenient persoana fizica sau juridică.*

2. *Prestarea unei activități în folosul comunității se poate aplica numai contravenienților persoane fizice.*

Art. 7.

1. *Avertismentul constă în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârșite, însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale.*

2. *Avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă.*

3. *Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.”*

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

20. Petentul este obligat să plătească dublul contribuției la fondul rulment din cauza faptului că în perioada anterioară a locuit cu o altă persoană în apartament. Adunarea generală a Asociației de locatari bloc B6 scara C (în care reclamații au funcția de administrator și președinte) a luat decizia de a calcula plata contribuției la fondul rulment pe baza mediei de persoane care au locuit în respectivul apartament în perioada 2011-2019. Zece

persoane se află în situație similară cu petentul. Fondul rulment este o plată anticipată pentru cheltuielile ce pot apărea în viitor.

21. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al contribuției la fondul rulment, petentul se află în situație similară cu alte persoane care locuiesc pe aceeași scară a blocului, indiferent de numărul persoanelor cu care a locuit anterior, având în vedere faptul că banii obținuți din fondul rulment se utilizează pentru cheltuieli viitoare, nu pentru cheltuieli din perioada în care petentul a locuit împreună cu o altă persoană.

22. Criteriul de diferențiere, cum arată chiar și reclamații, este caracteristica personală a petentului de a coabita anterior cu o altă persoană. Reclamații au putut deosebi persoanele unele de altele pe baza acestui criteriu, astfel satisfăcând cerințele stabilite de CEDO pentru „*orice alt criteriu*”.

23. Petentului i s-a refuzat dreptul de a plăti contribuția la fondul rulment similar altor persoane. Mai mult, petentului i s-a afectat și dreptul la proprietate, CEDO arătând prin jurisprudența sa că plățile efectuate sunt de natură să atingă dreptul la proprietate.

24. În consecință, fapta sesizată reprezintă discriminare, întrucât prin efectele sale creează o deosebire pe criteriul coabitării anterioare cu o altă persoană refuzând acordarea dreptului de a plăti contribuția la fondul rulment similar altor persoane.

25. Totodată se constată și incidența prevederilor art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, comportamentul reclamaților, prin efectele pe care le-a generat, a defavorizat nejustificat petentul față de alte persoane.

26. Conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment, având în vedere următoarele:

- discriminarea sesizată a vizat o persoană;
- reclamații sunt persoane fizice, vecini cu petentul;
- reclamații nu au mai fost sancționați anterior;
- discriminarea nu a vizat un grup defavorizat
- petentul poate obține daune materiale prin instanțele de judecată.

27. Recomandă reclamaților să depună diligențele necesare pentru modificarea modului de calcul al contribuției la fondul rulment eliminând prevederea discriminatorie.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. h) și art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Aplică sancțiunea de avertisment conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7;
3. Recomandă reclamaților să depună diligențele necesare pentru modificarea modului de calcul al contribuției la fondul rulment eliminând prevederea discriminatorie;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: –

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.06.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István
Data redactării: 10.06.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.