



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 464 din data de 09.06.2021

**Dosar nr. 999/2020**

**Petiția nr. 7935/14.12.2020**

**Petent:**

**Reclamat: – director Școala Gimnazială nr. 5, Piatra Neamț**

**Obiect:** una din condițiile din anunțurile de angajare pentru 3 (trei) posturi de îngrijitor la Școala Gimnazială nr. 5 Piatra Neamț este discriminatorie (să aibă domiciliul stabil în Piatra Neamț)

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

##### **Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

2. – director Școala Gimnazială nr. 5 Piatra Neamț cu sediul în Piatra Neamț, str. 1 Decembrie 1918 nr. 32, jud Neamț

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 7935/23.12.2020 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 8195/23.12.2020 a fost citată partea reclamată, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

5. Procedură legal îndeplinită.

6. Petentul prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 8285/31.12.2020 comunică ca soluționarea dosarului să se facă în lipsă.

7. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 210/14.01.2021 care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 483/21.01.2021

8. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 777/01.02.2021.

#### **III. Susținerile părților**



### **Susținerile petentului**

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 7935/14.12.2020 petentul arată că Școala Gimnazială nr. 5 Piatra Neamț a scos la concurs 3 posturi de îngrijitor, condițiile necesare în vederea participării la concurs fiind: studii generale sau studii medii și domiciliul stabil în Piatra Neamț.

10. Petentul a depus cererea înregistrată sub nr. 1422/10.11.2020, depunând dosarul de concurs la Școala Gimnazială nr. 5 Piatra Neamț. În data de 23.11.2020 i s-a comunicat că dosarul a fost respins pentru că nu a făcut dovada că are domiciliul stabil în Piatra Neamț.

11. Petentul solicită să se constate că a fost discriminat la angajare pe criteriul domiciliu.

12. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 777/01.02.2021, petentul solicită să se constate faptul că a fost discriminat de către Școala Gimnazială nr. 5, reprezentat de director M.C., prin condițiile impuse pentru ocuparea celor 3 posturi de îngrijitor și sancționarea contravențională a conducerii școlii.

### **Susținerile părții reclamate**

13. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 210/14.01.2021, partea reclamată arată că în data de 05.11.2020 au fost afișate condițiile de participare la concurs și publicate în Monitorul Oficial.

14. La depunerea dosarului, petentul nu a sesizat nicio neconformitate privind condițiile de participare la concurs. În plus, dosarul petentului fiind refuzat iar acest fapt nefiind contestat de către petent în termenul legal, soluția privind respingerea dosarului nu a fi putut fi contestată decât în cadrul procedurii concursului.

15. Partea reclamată consideră că impunerea condiției privind domiciliul angajaților este exclusiv de competența angajatorului. Dacă petentul ar fi contestat măsura respingerii dosarului pe acest criteriu, prin prisma unui potențial angajament ferm al acestuia ca în cazul admiterii pe post s-ar muta pe raza municipiului Piatra Neamț, contestația ar fi putut fi analizată.

## **IV. Cadrul legal aplicabil**

16. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

### **✓ Constituția României**

#### **Art. 16 – Egalitatea în drepturi**

*” (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

*(2) Nimeni nu este mai presus de lege.*

*(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

*(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

### **✓ O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată<sup>2</sup>**

#### **Art. 2**

*„(1) În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii,*

*folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” ...*

#### **Art. 8**

*„... (2) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”*

- ✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**
- ✓ **O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare**

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

17. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

18. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

19. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

20. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt

de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991; Hoffman împotriva Austriei, 23 iunie 1993, Spadea și Scalabrino împotriva Italiei, 28 septembrie 1995, Stubbings și alții împotriva Regatului Unit, 22 octombrie 1996).

21. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

22. Cu referire la existența unui criteriu interzis dintre cele enumerate exemplificativ în cuprinsul art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director constată faptul că petentul a fost tratat diferit pe criteriul domiciliului.

23. Privind drepturile atinse, Colegiul director a analizat și incidența art. 8 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, dreptul atins de diferențiere este dreptul la muncă, respectiv egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie.

24. Colegiul director reține că partea reclamată, prin anunțurile publicate pentru ocuparea a trei posturi de îngrijitor, menționează ca și criteriu de eligibilitate domiciliul stabil în Piatra Neamț.

25. Analizând susținerile părților, precum și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director constată că partea reclamată, prin anunțul de concurs publicat în vederea ocupării a trei posturi de îngrijitor, a impus condiții restrictive privind domiciliul stabil în Piatra Neamț a participanților la concurs, aspect ce contravine dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 8 din O.G. 137/2000.

26. Astfel se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de **art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (2) din O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și dispune sancționarea părții reclamate cu avertisment, potrivit art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor **art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Sancționarea părții reclamate cu **avertisment**, potrivit **art. 7 din O.G. nr. 2/2001** privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. Recomandă părții reclamate să elimine pe viitor astfel de criterii discriminatorii, ce pot restrânge dreptul la muncă;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii



Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 09.06.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

*Data redactării: 17.06.2021  
Redactată și motivată C.O./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu**