



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA nr. 460**  
**din 09.06.2021**

**Dosar nr: 709/2020**

**Petiția nr: 6179/07.10.2020**

**Petentă:**

**Reclamat: Comitetul Național pentru Situații de Urgență**  
**Mihai Chirică, primar Iași**  
**Ministerul Afacerilor Interne**

**Obiect: prin Art.2 din HOTĂRÂREA CNSSU nr. 47, pelerinajul la moaștele Sf. Parascheva, este condiționată de domiciliul cetățeanului, încălcându-se, astfel, art. 29, alin. 3) din Constituția României**

## **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentei**

**1**

**Numele și domiciliul reclamatului**

- 2. Comitetul Național pentru Situații de Urgență – cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1a, sector 1**
- 3. Mihai Chirică, primar Iași, la sediul Primăriei Iași**
- 4. Ministerul Afacerilor Interne – cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1a, sector 1**

## **II. Citarea părților**

**5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.**

## **III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

**6. Petenta arată că prin art 2. al HOTĂRÂRII CNSSU nr. 47 emisa de Președintele COMITETULUI NAȚIONAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ, act normativ care nu are caracter de lege organica, este incalcată decizia nr. 152 a Curții Constituționale a României din data de 06.05.2020. În motivarea soluției pronunțate, Curtea Constituțională a statuat că "actul normativ care restrânge/afectează drepturi și libertăți fundamentale ale cetățenilor sau instituții fundamentale ale statului cade în sfera interdicției prevăzute de art.115 alin.(6) din Constituție, astfel că, respectând cadrul constituțional rezultat ca urmare a revizuirii Legii fundamentale din**



anul 2003, o reglementare cu un atare obiect nu poate fi decât o lege, ca act formal al Parlamentului."

7. Primarul Iașiului, numitul , a anunțat în spațiul public că a cerut sprijinul M.A.I. pentru a împiedica formarea convoaielor de pelerini încă din localitățile de unde aceștia intenționează să pomească, îngrădind, astfel, dreptul cetățenilor la libera circulație, numitul neavând competența administrativ-teritorială în afara orașului în care este primar.

8. *"Organizarea de sărbători religioase este permisă doar cu participarea persoanelor care au domiciliu sau reședință în locul unde se desfășoară evenimentul. Riscul major nu e doar participarea, e pe durata transportului spre localitate sau înapoi acasă. Dacă se stă în autobuz ore întregi, e suficientă o persoană infectată ca să îi infecteze pe toți. Sărbătorile religioase se fac, dar participanții sunt doar cei care au reședința sau domiciliul în localitatea respectivă."* precum și *"Referitor la organizarea sărbătorilor religioase, aceasta este permisă numai localnicilor, fără participarea pelerinilor din alte localități."* reprezintă afirmațiile cu caracter discriminatoriu făcute pe data de 05.10.2020 în cadrul conferinței de presă de la M.A.I de Șeful Departamentului pentru Situații de Urgență, și sunt fundamentate pe Art.2 al Hotărârii nr. 47 din cadrul CNSSU, care este neconstituțional. Mai mult decât atât, afirmațiile numitului au un puternic caracter segregacionist, întrucât au creat o stare conflictuală între cetățenii României, anume cei din afara Iașiului care se ceartă cu cei din interiorul Iașiului, deoarece la pelerinajul moaștelor Sfintei Parascheva pot participa doar localnicii.

9. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr..2281/23.03.2021, petenta arată că își menține susținerile din petiție.

### **Susținerile reclamațiilor**

10. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.2105.18.03.2021, reclamatul MAI invocă excepția lipsei calității procesuale active a doamnei . În opinia reclamatului, art.7 din Procedură stabilește că persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Astfel cum reiese din memoriul formulat de doamna , aceasta solicită sancționarea contravențională a tuturor actorilor implicați în restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale și constatarea caracterului discriminatoriu al art. 2 din Hotărârea C.N.S.U. nr. 47 din 05.10.2020, însă din cuprinsul actului de sesizare nu rezultă îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 5. art. 7 sau 8 din Procedură.

11. Reclamatul MAI invocă și invocăm excepția de necompetență a C.N.C.D., întrucât prin situația de fapt adusă în atenție este sesizată existența unui potențial tratament discriminatoriu instituit prin art.2 din Hotărârea C.N.S.U.

12. Hotărârea C.N.S.U. nr. 47/2020 este un act emis în baza Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, fiind subsecvent acesteia, întrucât prin lege nu sunt reglementate situații de fapt la nivel de detaliu, aspect lăsat în competența autorităților publice care adoptă acte administrative cu caracter normativ pentru punerea în executare a legii. Totodată, H.G. nr. 841/2020 pentru modificarea și completarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr.782/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 septembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor

pandemiei de COVID-19, act normativ cu forță juridică superioară, a preluat, începând cu data de 09.10.2020, dispozițiile Hotărârii C.N.S.U. nr.47/2020 incriminate de doamna .

**13.** O analiză raportată la compatibilitatea actelor normative cu normele legale referitoare la discriminare sau la egalitatea în drepturi excede competenței C.N.C.D., având în vedere organizarea statului potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale.

În acest sens, sunt relevante prevederile Deciziei Curții Constituționale a României nr.997/2008.

**14.** Reclamatul consideră relevante pentru situația de fapt prezentată Sentința Civilă a Curții de Apel București, Secția a VI-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 42 din 20.01.2021, pronunțată în dosarul nr. 6887/2/2020\*, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată având ca obiect anularea art.2 din Hotărârea C.N.S.U. nr. 47 din 05.10.2020, precum și Hotărârea Curții de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 120 din 05.02.2021, pronunțată în dosarul nr. 7356/2/2020, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea având ca obiect anularea prevederilor art. 1 pct. 10 și 11 din Anexa nr. 3 la H.G. nr. 1065/2020.

**15.** Referitor la situația de fapt, reclamatul menționează că, în contextul distribuției geografice a îmbolnăvirilor cauzate de virusul SARS-Cov-2 și având în vedere dinamica transmiterii acestuia. Organizația Mondială a Sănătății a declarat, la data de 11.03.2020 , pandemia de coronavirus SARS-Cov-2 la nivel mondial, rolul principal fiind de activare a mecanismelor specifice pentru limitarea efectelor în planul securității sanitare, economice și la nivel social.

Raportat la situația prezentată, la nivel național, au fost luate în considerare experiența țărilor grav afectate de evoluția virusului și măsurile care au avut impact pozitiv în limitarea răspândirii acestuia, ce au vizat acțiuni în planul sănătății publice concomitent cu limitarea sau întreruperea activităților socio-economice neesențiale, dar mai ales îngădirea unor drepturi și libertăți fundamentale, fără de care celelalte acțiuni desfășurate nu ar fi putut avea efectul scontat.

**16.** Neadoptarea unor măsuri cu caracter excepțional în domeniul social și economic pentru combaterea răspândirii virusului SARS-Cov-2 în rândul populației ar li avut un impact deosebit de grav asupra dreptului la viață și, în subsidiar, asupra dreptului la sănătate al persoanelor.

Astfel, interesul public general a reclamat adoptarea unor măsuri care să permită autorităților publice să intervină eficient și cu mijloace adecvate pentru gestionarea acestei crize și pentru asigurarea unor protecții adecvate împotriva îmbolnăvirii cetățenilor. Având în vedere acest aspect, dar și necesitatea instituirii, inclusiv la nivel legislativ, a unor mecanisme care să protejeze dreptul la viață, la integritate fizică și la ocrotirea sănătății, a fost adoptată Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare.

**17.** La art. 45 alin.(l) din Legea nr.55/2020, eu modificările și completările ulterioare, legiuitorul stabilește că *„Pe durata stării de alertă, activitatea cultelor religioase se exercită liber, cu respectarea regulilor de protecție sanitară stabilite, la propunerea CNSU și cu avizul secretarului de stat pentru culte, prin ordin comun al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne”*, iar la alin.(2) se prevede că *„Regulile prevăzute la alin. (l) vor cuprinde măsuri privind accesul în lăcașele de cult, distanța minimă de siguranță”*.

În executarea Legii nr.55/2020, cu modificările și completările ulterioare, au fost emise, succesiv, hotărâri ale Guvernului privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României, precum și Ordinul ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne nr.1 l0J/95/2020 , prin care au fost stabilite o serie de reguli privind accesul în lăcașele de cult, distanța minimă de siguranță și măsuri sanitare specifice pentru desfășurarea activităților religioase.

**18.** La data emiterii Hotărârii C.N.S.U. nr. 47/05.10.2020 (05.10.2020), erau în vigoare dispozițiile H.G. nr.782/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 septembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare.

Activitatea cultelor religioase era reglementată, la acel moment, prin pct.10 din art.I al Anexei nr. 3 la H.G. nr.782/2020, astfel: „*activitatea cultelor religioase, inclusiv a slujbelor și rugăciunilor colective, se desfășoară în interiorul și/sau în afara lăcașurilor de cult, cu respectarea regulilor de protecție sanitară, stabilite prin ordinul comun al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne (...)\*.*”

**19.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.1333./18.032021, ISU arată că, prin Hotărârea Comitetului Județean pentru Situații de Urgență al județului Iași nr. 35/06.10.2020, au fost aprobate Măsurile specifice privind prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 și asigurarea ordinii și siguranței publice în perioada 08.10.2020 - 15.10.2020, perioada desfășurării sărbătorii religioase ocazionate de Hramul Sfintei Cuvioase Parascheva, în municipiul Iași, iar potrivit actului normativ antemenționat, asigurarea respectării măsurilor de ordine publică „se face de către structurile Ministerului Afacerilor Interne din județul Iași împreună cu Gruparea de Jandarmi Mobilă Bacău „Alexandru cel Bun” și Poliția Locală Iași.

**20.** Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, Poliția Română și Jandarmeria Română au devenit, în această perioadă, autorități de impunere a respectării noii legislații privind prevenirea și combaterea efectelor pandemiei.

**21.** Conform art. 1 din O.U.G. nr. 21/2004, în cadrul Sistemului National de Management al Situațiilor de Urgență, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență este structură de intervenție, iar comitetele pentru situații de urgență, astfel cum sunt denumite de art. 7 din același act normativ, sunt structuri decizionale. Destinația, compunerea și atribuțiile Comitetului Național pentru Situații de Urgență (CNSU) sunt stabilite prin HG nr. 94/2014 și OUG nr. 21/2004. Conform prevederilor celor două acte normative, CNSU este constituit în vederea adoptării deciziilor strategice necesare pentru gestionarea situațiilor de urgență determinate de tipurile de risc stabilite prin hotărâre a Guvernului și este un organism interinstituțional format din miniștri sau secretari de stat desemnați de aceștia și conducători ai instituțiilor publice centrale sau persoane cu drept de decizie desemnate de aceștia, funcționează sub conducerea nemijlocită a prim-ministrului, în calitate de președinte, iar în exercitarea atribuțiilor ce îi revin adoptă hotărâri, cu votul majorității simple a membrilor participanți la ședință.

În cadrul CNSU, Departamentul pentru Situații de Urgență prin Inspectoratul General pentru Situații de Urgență asigură secretariatul tehnic permanent al acestuia.

**22.** Conform prevederilor art. 7 alin. (2) din OUG 21/2004, „comitetele pentru situații de urgență sunt organisme interinstituționale cu rol decizional în managementul situațiilor de urgență, hotărârile acestora având caracter obligatoriu pentru destinatarii acestora”.

Pentru aceste motive, reclamantul solicită ca CNCD să constate că aplicarea unei sancțiuni contravenționale instituției IGSU ar fi una ilegală, atâta timp cât Inspectoratul General pentru Situații de Urgență nu este emitentul hotărârii C.N.S.S.U. nr. 47/2020, prin care a fost instituit un potențial tratament discriminatoriu, iar din analiza aspectelor legale sus menționate, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență are rolul de a asigura, pe aria de competență, respectarea de către populație a măsurilor impuse prin hotărârile C.N.S.U. și C.J.S.U.

**23.** Prin punctul de vedere depus cu adresa 2265/23.03.2021, reclamata UAT Iasi prin primar M.C arată că Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor

pandemiei de COVID - 19 prevede la art. 71 alin. (1) faptul că "În vederea punerii în aplicare a măsurilor prevăzute de prezenta lege, Guvernul adoptă hotărâri, la propunerea ministerelor de resort sau a CNSSU."

**24.** Ulterior, prin Hotărârea Guvernului nr. 841/2020 pentru modificarea și completarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 782/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 septembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 09 octombrie 2020, au fost preluate măsurile adoptate de CNSSU prin Hotărârea nr. 47/05.10.2020, după cum urmează:

*"Ținând seama de măsurile adoptate prin Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 47/2020 privind aprobarea listei țărilor/zonelor de risc epidemiologie pentru care se instituie măsura carantinei asupra persoanelor care sosesc în România din acestea și stabilirea unor măsuri în domeniul sănătății publice, Guvernul României adoptă prezenta hotărâre. (...)*

*La articolul 1, punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:*

*"1. pentru prevenirea răspândirii infecțiilor cu SARS-CoV-2 sunt interzise organizarea și desfășurarea de procesiuni, concerte sau a altor tipuri de întruniri în spații deschise, precum și a întrunirilor de natura activităților culturale, științifice, artistice, sportive sau de divertisment în spații închise, cu excepția celor organizate și desfășurate potrivit pct. 2 -10 și 10\*1 -18;"*

2. La articolul 1, după punctul 10 se introduc două noi puncte, punctele 10 A1 și 10\*2, cu următorul cuprins:

*"10\*1. în condițiile pct. 10, pentru prevenirea răspândirii infecțiilor cu SARS- CoV-2, organizarea de procesiuni și/sau pelerinaje religioase este permisă numai cu participarea persoanelor care au domiciliul sau reședința în localitatea unde se desfășoară respectiva activitate;*

*10\*2. se interzice participarea la procesiunile și/sau pelerinajele religioase prevăzute la pct. 10\*1 a persoanelor care nu au domiciliul sau reședința în localitățile în care se desfășoară aceste activități;"*

3. La articolul 4, după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 3, cu următorul cuprins:

*"3. pentru prevenirea răspândirii infecțiilor cu SARS-CoV-2, în perioada stării de alertă se interzice efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii ocazionale, precum și suplimentarea unor curse regulate, potrivit reglementărilor în vigoare, în scopul participării la procesiunile și/sau pelerinajele religioase către locurile unde se desfășoară aceste activități.*

**25.** Potrivit prevederilor art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată prin Legea nr. 15/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 190 din 07 martie 2005, "Comitetele pentru situații de urgență sunt organisme interinstituționale cu rol decizional în managementul situațiilor de urgență, hotărârile acestora având caracter obligatoriu pentru destinatarii acestora."

*La art. 11 alin. (1) din același act normativ se prevede faptul că "La nivelul județelor se constituie, sub conducerea prefectilor, comitete județene pentru situații de urgență, denumite în continuare comitete județene.", iar conform art. 22 lit. b), "Comitetele județene au următoarele atribuții principale: (...) b) evaluează situațiile de urgență produse în unitățile administrativ-teritoriale, stabilesc măsuri și acțiuni specifice pentru gestionarea acestora și urmăresc îndeplinirea lor,"*

**26.** Prin Hotărârea Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Iași nr. 35/06.10.2020 au fost aprobate "Măsurile specifice privind prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID - 19 și asigurarea ordinii și siguranței publice în perioada 08.10.2020 - 15.10.2020, perioada desfășurării sărbătorii religioase ocazionate de Hramul Sfintei Cuvioase Parascheva, în Municipiul Iași".

Conform pct. 11 și 12 din Anexa nr. 1 a Hotărârii Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Iași nr. 35/06.10.2020: “11. Se dispune amplasarea de filtre de control pe căile rutiere de acces în județ, și în municipiul Iași, formate din echipe mixte ale Jandarmeriei Române și IPJ Iași care vor acționa conform planurile de măsuri specifice.”, respectiv “12. Asigurarea respectării măsurilor de ordine publică se face de către structurile Ministerului Afacerilor Interne din județul Iași, împreună cu gruparea de Jandarmi Mobilă Bacău “Alexandru cel Bun” și Poliția Locală Iași.

**27.** În ceea ce privește presupusa vătămare invocată de reclamantă, respectiv imposibilitatea acesteia de a participa la pelerinajul de la Moaștele Sfintei Parascheva, organizat la Catedrala Metropolită din Iași, aceasta este neîntemeiată și nefondată. Ținându-se cont de faptul că, în anii precedenți, sărbătorirea hramului Sfintei Cuvioase Parasche va determina participarea unui număr mare de persoane atât din țară, cât și din străinătate, prin adoptarea Hotărârii CNSSU nr. 47/05.10.2020, cât și a Hotărârii Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Iași nr. 35/06.10.2020, s-a urmărit protejarea vieții și limitarea efectelor pandemiei de COVID - 19 asupra sănătății persoanelor.

**28.** În ceea ce privește solicitarea petentei în vederea “sanționării tuturor actorilor implicați în restrângerea ilegală a drepturilor și libertăților fundamentale”, se arată că Primarul M.C., în calitate de reprezentant legal al Municipiului Iași, a dus la îndeplinire o măsură adoptată de Comitetul Județean pentru Situații de Urgență Iași prin Hotărârea nr. 35/06.10.2020, care prevedea că asigurarea respectării măsurilor de ordine publică “se face de către structurile Ministerului Afacerilor Interne din județul Iași, împreună cu gruparea de Jandarmi Mobilă Bacău “Alexandru cel Bun” și Poliția Locală Iași”.

Având în vedere obligația autorităților publice de a interveni eficient și cu mijloace adecvate pentru gestionarea crizei generate de COVID - 19 și pentru asigurarea unei protecții adecvate împotriva îmbolnăvirii cetățenilor, adoptarea acestor măsuri, cu caracter esențialmente temporar și, după caz, proporționale cu nivelul de gravitate prognozat, necesare pentru prevenirea și înlăturarea amenințărilor iminente la adresa drepturilor convenționale, unionale și constituționale la viața, integritate fizică și sănătate ale persoanelor, în mod nediscriminatoriu, și fără a aduce atingere existenței altor drepturi sau libertăți fundamentale, a fost esențială și necesară.

#### **IV. Cadrul legal aplicabil**

**29.- O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare\***

- **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**
- **Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei**
- **Constituția României - art. 29, alin. 3), art. 126 alin. 6**

#### **Jurisprudență**

- **Sentința Civilă a Curții de Apel București, Secția a VI-a Contencios Administrativ și Fiscal nr. 42 din 20.01.2021, pronunțată în dosarul nr. 6887/2/2020\*, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată având ca obiect anularea art.2 din Hotărârea C.N.S.U. nr. 47 din 05.10.2020.**

#### **V. Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

**30.** Colegiul director reține faptul că petenta s-a considerat discriminată deoarece, prin Art.2 din HOTĂRÂREA CNSSU nr. 47, pelerinajul la moaștele Sf. Parascheva, este condiționată de domiciliul cetățeanului.

**31.** Potrivit Art. 63 alin. 1 din Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”

**32.** Referitor la excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocate de reclamatul MAI, CNCD arată următoarele:

- Interesul judiciar este o condiție necesară pentru dobândirea calității de parte într-un litigiu și se concretizează în folosul material ori moral pe care l-ar obține oricare dintre părți de pe urma activității judiciare pe care intenționează să o desfășoare. Interesul trebuie să fie legitim, personal - adică propriu celui ce promovează acțiunea - născut și actual, care există atât la data promovării acțiunii, cât și pe tot timpul exercitării acesteia.

- Petenta a precizat că pretinsa încălcare a dreptului său la libertate religioasă s-ar fi produs în legătură cu participarea la Pelerinajul la Moaștele Sfintei Parascheva, organizat la Catedrala Metropolitană din Iași.

- Libertatea de întrunire include dreptul oricărei persoane de a participa fizic la o reuniune, dreptul de a nu fi sancționat ulterior pentru această acțiune, dar și dreptul de a fi protejat în cursul exercitării acestei libertăți de orice potențiale acte de violență venite din partea terților sau autorităților statului. Cu atât mai mult, în cazul în care un act administrativ prevede o interdicție expresă și există sancțiuni pentru nerespectare, trebuie recunoscut persoanei interesate dreptul la un proces echitabil pentru a-l supune controlului de legalitate exercitat de instanța de contencios administrativ, conform art. 126 alin. 6 din Constituția României.

- Exercițiul libertății de întrunire poate fi reclamat, în primul rând, de persoana care dorește să participe la reuniune, dar și de organizatorii acestora, fie ei și asociații/fundații (CEDO, Christians Against Racism and Fascism c. Marii Britanii, dec. din 16 iulie 1980).

- CNCD reține că încetarea efectelor actului administrativ pentru viitor, respectiv adoptarea unor acte administrative cu caracter normativ (în speță, H.G. nr. 841/2020, H.G. nr. 1065 din 11.12.2020) nu sunt evenimente de natură a lipsi reclamantul de interesul promovării acțiunii în contencios administrativ, cât timp vătămarea afirmată de acesta se încadrează în perioada de activitate a actului administrativ cu caracter normativ, iar aceasta nu a fost recunoscută expres și reparată până la data soluționării acțiunii. Constituie o chestiune ce ține de fondul cauzei verificarea legalității actului în raport cu pretinsa vătămare.

- Pentru aceste considerente, CNCD va respinge excepția lipsei de interes a petentei în promovarea petiției.

**33.** Referitor la excepția lipsei competenței materiale a CNCD, invocate de reclamatul MAI, CNCD arată următoarele:

- Potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate

de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al CNCD a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

- Hotărârea CNSSU nr.47/2020 nu este un act normativ din categoria actelor cu putere de lege, motiv pentru care CNCD va respinge excepția lipsei competenței sale materiale urmând a se pronunța cu privire la petiția nr.6179/07.10.2020.

**34.** În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a primarului , ridicată de UAT Iași, CNCD reține că Primarul , în calitate de reprezentant legal al Municipiului Iași, a dus la îndeplinire o măsură adoptată de Comitetul Județean pentru Situații de Urgență Iași prin Hotărârea nr. 35/06.10.2020. Acesta nu a inițiat și nu a contribuit la emiterea Hotărârii CNSSU nr.47/2020, motiv pentru care CNCD va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului M.C.

**35.** Pe fondul cauzei, CNCD reține următoarele:

- Pandemia de COVID-19 a particularizat aplicarea libertății de gândire, conștiință și religie, în sensul restricționării numărului de persoane participante la actele de cult specifice unor ritualuri. La nivel național, pandemia de COVID-19 a determinat reconfigurarea modului de prestare a serviciilor religioase, fiind adoptate de autoritățile naționale o serie de norme care să permită în continuare desfășurarea activităților religioase, însă cu respectarea măsurilor de prevenire și combatere a infectării cu virusul SARS-COV-2.

- Înțelegând necesitatea garantării exercitării libertății religioase în dimensiunea forum externum, autoritățile naționale au adoptat o serie de acte normative prin care au detaliat cerințele de prevenție care se impun a fi aplicate pentru exercitarea serviciilor religioase în acord cu normele de protecție a sănătății publice. Astfel, în vederea prevenirii și combaterii pandemiei de COVID-19, autoritățile publice locale au venit în sprijinul autorităților publice centrale și au pus în practică măsurile și acțiunile specifice pentru gestionarea acesteia.

- Hotărârea CNSSU nr.47/2020 s-a emis pentru punerea în aplicare a dispozițiilor Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 și nu conține soluții legislative care să fie contrare cu concepția sau finalitatea urmărită de această lege.

- art. 34 alin. (2) din Legea fundamentală prevede că „statul este obligat să ia măsuri pentru asigurarea [...] sănătății publice”.

**36.** În privința măsurilor impuse, în preambulul Hotărârii Comitetului Național pentru Situații de Urgență (CNSU) nr. 47/2020, din 05.10.2020, se precizează faptul că această

hotărâre este adoptată în temeiul dispozițiilor Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, respectiv:

- art. 5 alin. 2 lit. d: „(2) Măsurile pentru asigurarea rezidenței comunităților sunt: [...d) măsuri de protecție a vieții și pentru limitarea efectelor tipului de risc produs asupra sănătății persoanelor, inclusiv instituirea carantinei sau a izolării la domiciliu; ”

- art. 5 alin. 3 lit. a: „Măsurile pentru diminuarea impactului tipului de risc sunt: a) restrângerea sau interzicerea organizării și desfășurării unor mitinguri, demonstrații, procesiuni, concerte sau a altor tipuri de întruniri, în spații deschise, precum și a unor întruniri de natura activităților culturale, științifice, artistice, religioase, sportive sau de divertisment, în spații închise; ”

- art. 71: „(1) în vederea punerii în aplicare a măsurilor prevăzute de prezenta lege, Guvernul adoptă hotărâri, la propunerea ministerelor de resort sau a CNSSU.(2) în vederea aplicării măsurilor prevăzute de prezenta lege, ministerele și celelalte autorități responsabile, la propunerea CNSSU, după caz, emit ordine și instrucțiuni”.

**37.** Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență (CNSU) nr. 47/2020 este act administrativ complex, care doar organizează punerea în executare a legii, art. 2 fiind adoptat în temeiul prevederilor art. 71 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, potrivit cărora:

*„(1) în vederea punerii în aplicare a măsurilor prevăzute de prezenta lege, Guvernul adoptă hotărâri, la propunerea ministerelor de resort sau a CNSSU. (2) În vederea aplicării măsurilor prevăzute de prezenta lege, ministerele și celelalte autorități responsabile, la propunerea CNSSU, după caz, emit ordine și instrucțiuni ”.*

**38.** Măsurile contestate au fost preluate în H.G. nr. 841/2020, publicată în Monitorul Oficial nr. 924 din 9 octombrie 2020, având ca obiect modificarea și completarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 782/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 septembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

**39.** Ulterior, prin Hotărârea de Guvern nr. 967/12.11.2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 noiembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial nr. 967 din 12 noiembrie 2020, s-au prevăzut la art. 1 din Anexa 3 ..Măsuri pentru diminuarea impactului tipului de risc”, după cum urmează:

*„ 9.,activitatea cultelor religioase, inclusiv a slujbelor și rugăciunilor colective, se desfășoară în interiorul și/sau în afara lăcașurilor de cult, cu respectarea regulilor de protecție sanitară, stabilite prin ordinul comun al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne, emis în temeiul art. 45 și al art. 71 alin. (2) din Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare;*

*10. în condițiile pct. 9, pentru prevenirea răspândirii infecțiilor cu SARS-CoV-2, organizarea de procesiuni și/sau pelerinaje religioase este permisă numai cu participarea persoanelor care au domiciliul sau reședința în localitatea unde se desfășoară respectiva activitate:*

*11. se interzice participarea la procesiunile și/sau pelerinajele religioase prevăzute la pct. 10 a persoanelor care nu au domiciliul sau reședința în localitățile în care se desfășoară aceste activități ”.*

**40.** Petenta susține că art. 2 din Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență (CNSU) nr. 47/2020 are o sferă mult mai largă, în sensul că vizează orice activități

religioase, nu numai pelerinajele/procesiunile, precum și că, inclusiv într-o interpretare restrânsă a obiectului reglementării, măsura ar fi nelegală, discriminatorie și disproporționată.

Contrar susținerilor petentei măsurile dispuse prin art. 2 din Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență (CNSU) nr. 47/2020, din 05.10.2020. sunt conforme cu principiile constituționale și cu normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

**41.** Nelegalitatea unui act administrativ sau a unor dispoziții cuprinse în acesta se constată prin raportarea actului în discuție la prevederile actelor normative de nivel superior în baza și executarea cărora a fost emis, conform prevederilor art. 4 și art. 77, coroborate cu cele ale art. 78 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, cu modificările și completările ulterioare.

**42.** Art. 53 din Constituție prevede că „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

*(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății. "in măsura în care se poate reține o ingerință, strict raportat la activități religioase constând în procesiuni / pelerinaje (prin aceea că s-a decis participarea doar a persoanelor care au domiciliul sau reședința în localitatea unde se desfășoară respectiva activitate), instanța reține toate condițiile cumulative prevăzute de Legea fundamentală au fost respectate, astfel cum va rezulta în continuare:*

#### **43. Ingerința este prevăzută de o lege accesibilă, clară și previzibilă**

În sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, noțiunea de „lege” cuprinde orice normă obligatorie și generală, oricare i-ar fi izvorul formal, care ordonează obligatoriu conduita individului. Prin urmare, poate fi vorba de legile adoptate de Parlament, dar și de actele Guvernului sau ale altor autorități administrative competente într-un anumit domeniu, de regulamente sau de practica judiciară în sistemul de common law, însă nu este exclusă luarea în considerare și a unei jurisprudențe în sistemele de drept continental, în special a celei a instanțelor supreme, bine stabilite într-un anumit domeniu (Sunday Times c. Regatului Unit nr. L nr. 6538/74, 26 aprilie 1979, par. 47; Silver și alții c. Regatului Unit, nr. 5947/72 ș.a., 25 martie 1983, par. 85 și urm.).

**44.** Accesibilitatea legii presupune ca persoanele cărora legea li se adresează să poată obține toate informațiile relevante cu privire la conținutul ei și condițiile de aplicare. Totodată, norma legală trebuie să fie enunțată cu suficientă precizie pentru ca cei interesați s-o poată utiliza ca regulă de conduită, având posibilitatea a-și reprezenta exigențele pe care aceasta le impune și să fie în măsură să prevadă consecințele comportamentului pe care sunt obligați să-l adopte (Kruslin c. Franței, nr. 11801/85, 24 aprilie 1990, par. 27; Huvig c. Franței, nr. 11105/84. 24 aprilie 1990, par. 26; Lambert c. Franței, nr. 23618/94, 24 august 1998, par. 23).

Dispozițiile art. 5 alin. 2 lit. d și ale alin. 3 lit. a din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 - citate anterior -

prevăd atribuția autorităților publice de a lua măsuri pentru diminuarea impactului tipului de risc asupra sănătății persoanelor, constând în „restrângerea sau interzicerea organizării și desfășurării unor mitinguri, demonstrații, procesiuni, concerte sau a altor tipuri de întruniri, în spații deschise, precum și a unor întruniri de natura activităților culturale, științifice, artistice, religioase, sportive sau de divertisment, în spații închise”. Este de subliniat că nicio lege nu reglementează la nivel de detaliu situații de fapt, ci identificarea acestora este lăsată în competența autorităților publice, care adoptă sau emit acte administrative cu caracter normativ sau individual prin care pun în executare legea, care conține criteriile, condițiile, procedurile și garanțiile general aplicabile.

**45.** În situația de față, restrângerea este prevăzută, în primul rând, de Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 396 din 15 mai 2020. Sunt respectate, așadar principiile expuse în Deciziile Curții Constituționale nr. 457/25.06.2020 și nr. 157/13.05.2020 rezultate din interpretarea art. I alin. (5) și a art. 53 din Constituția României.

Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență (CNSU) nr. 47/2020 este act administrativ subsecvent respectivei legi, care doar organizează punerea acesteia în executare.

**46.** Hotărârea contestată a fost adoptată în temeiul art. 71 din Legea nr. 55/2020, iar măsura de la art. 2 a fost preluată în cuprinsul H.G. nr. 841/2020, publicată în Monitorul Oficial nr. 924 din 9 octombrie 2020, și menținută în cuprinsul H.G. nr. 967/2020, publicată în Monitorul Oficial nr. 967 din 12 noiembrie 2020.

**47.** CNCD reține că art. 2 din Hotărârea contestată nu vizează alte activități religioase decât cele reglementate în cuprinsul H.G. nr. 841/2020 și H.G. nr. 967/2020. nu a fost concepută ca un act administrativ de sine-stătător, care să continue a reglementa conduita socială separat de hotărârile de Guvern, cu incidență asupra altor activități religioase decât cele enumerate și în actele normative cu forță juridică superioară.

Astfel, din analiza articolului criticat, având în vedere și modalitatea în care măsura a fost efectiv pusă în aplicare de către Guvern, pe baza hotărârii C.N.S.U., CNCD reține că noțiunea de „sărbători religioase” este subsumată doar activităților religioase cu „participarea pelerinilor”, la care se face referire expresă în finalul textului, dovadă că aceasta a fost finalitatea.

**48.** Măsura vizează, așadar, doar organizarea de „procesiuni” și/sau „pelerinaje religioase”, fiind nefondată susținerea reclamantei că i se produce o vătămare prin imposibilitatea de a participa la orice slujbă religioasă în lași, unde se află familia sa. pe motiv că nu are domiciliul în acea localitate.

#### **49. Ingerința urmărește un scop legitim**

Măsurile care limitează drepturile și libertățile fundamentale în timpul pandemiei de COVID-19 au drept scop protejarea vieții și a sănătății, condiție îndeplinită în cauză, din moment cc măsurile au fost dispuse în vederea stopării și prevenirii răspândirii la nivel național a virusului.

**50.** Scopul măsurilor vizează asigurarea distanțării fizice sociale, ca strategie de prevenire a răspândirii acestui virus, în mai multe domenii de activitate (culturale, științifice, artistice, religioase, sportive sau de divertisment).

Dispozițiile art. 45 din Legea nr. 55/2020 reafirmă principiul potrivit căruia pe durata stării de alertă, activitatea cultelor religioase se exercită liber, însă cu respectarea regulilor de protecție sanitară, care pot cuprinde „măsuri privind accesul în lăcașele de cult, distanța minimă de siguranță”.

**51.** În ceea ce privește susținerea că ar fi vizate în mod discriminatoriu activitățile religioase, CNCD reține că Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență (CNSU) nr. 47/2020 a precedat, conform procedurii prevăzute de art. 71 din Legea nr. 55/2020, adoptarea H.G. nr. 841/2020. publicată în Monitorul Oficial nr. 924 din 9 octombrie 2020, având ca obiect modificarea și completarea anexei nr. 3 la H.G. nr. 782/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 septembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

Or, în forma inițială a H.G. nr. 782/2020, existau deja măsuri restrictive privind alte activități desfășurate în alte segmente ale vieții sociale non-religioase (activități de pregătire fizică, competițiile sportive, activități recreative și sportive desfășurate în aer liber, activități culturale, desfășurarea adunărilor publice în condițiile Legii nr. 60/1991. circulația persoanelor în grupuri pietonale etc ). Neinclusiunea acestora în art. 2 din Hotărârea CNSU nr. 47/2020 se explică prin aceea că aceasta viza circumstanțe noi, iar reclamanta nu a invocat ca element al comparației situații identice sau comparabile, limitându-se la a afirma încălcarea principiului egalității sau al nediscriminării, fără a fi suficient ca trăsătura comună a unor activități să fie, grosso modo, aglomerarea de persoane, cât timp fiecare activitate are și alte trăsături proprii, specifice.

## **52. . Ingerința este necesară și proporțională într-o societate democratică**

Restrângerea unor drepturi constituționale este admisă, atunci când răspunde nevoii de a asigura securitatea juridică a drepturilor și libertăților celorlalți, atât din perspectiva intereselor individuale, cât și a celor naționale sau de grup și a binelui public, fiind și o modalitate de salvagardare a unor drepturi în situațiile în care exercițiul lor are un caracter antisocial.

**53.** Analiza de proporționalitate urmărește să stabilească dacă se păstrează un just echilibru între interesele generale ale societății și interesul reclamantului, respectiv dacă ingerința răspunde unei nevoi sociale imperioase.

Autoritățile publice sunt primele care exercită puterea de apreciere asupra necesității ingerinței, la momentul emiterii actelor administrative, iar instanțele judecătorești au un rol esențial în controlul celorlalte puteri ale statului și se asigură că orice legi și măsuri adoptate în perioada de criză respectă statul de drept, drepturile omului și, dacă este cazul, dreptul umanitar internațional. În perioadele de criză, principiul controlului judecătoresc asupra celorlalte puteri ale statului este indispensabil funcționării efective a statului de drept (Declarația de la Geneva adoptată în 2008 de Congresul Mondial al Comisiei Internaționale a Juriștilor privind responsabilitatea judecătorilor și a celorlalte profesii juridice și conduita statelor în situații de criză).

**54.** Potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul cultelor: „*Libertatea de a-și manifesta credința religioasă nu poate face obiectul altor restrângeri decât al celor care sunt prevăzute de lege și constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea publică, protecția ordinii, a sănătății sau a moralei publice ori pentru protejarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*

**55.** Măsura contestată se circumscrie sferei drepturilor care pot fi restrânse de autoritățile competente, potrivit art. 5 alin. 2 lit. d și ale alin. 3 lit. a din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19. Măsurile nu afectează în mod direct dreptul fundamental privind libertatea conștiinței, așa cum este reglementat în art. 29 din Constituția României și de art. 9 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ci reprezintă o restrângere, justificată obiectiv, a exercițiului libertății de circulație și a libertății întrunirilor.

**56.** În mod evident, libertatea de circulație și cea a întrunirilor pot avea implicații în toate domeniile vieții sociale (în fapt, libertatea protejată de art. 11 din Convenția Europeană fiind o extensie firească a libertăților prevăzute de art. 9 și 10 din Convenție, presupunând un exercițiu colectiv al libertății de gândire, conștiință, de religie și exprimare), însă numai în mod indirect sunt afectate parțial anumite practici religioase, pe o durată limitată și cu remedii alternative care să satisfacă exercitarea libertății de conștiință, dar să și asigure protecția unui interes public legitim, precum protejarea dreptului la sănătate al persoanelor și chiar a dreptului la viață, deziderat care a generat instituirea stării de urgență. Statul are obligația pozitivă, prevăzută de art. 34 alin. 2 din Constituția României, de a lua măsuri pentru asigurarea igienei și a sănătății publice.

**57.** În cauza *Cisse c. Franței*, 9 aprilie 2002, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că acțiunea autorităților de a pătrunde în forță și de a dispersa un grup mare de persoane care campaseră într-o biserică și manifestaseră timp de două luni pentru drepturile imigranților, a fost justificată având în vedere, pe de o parte, faptul că aceste persoane își exercitaseră deja libertatea de întrunire pe o perioadă considerabilă, iar pe de altă parte, condițiile igienice dezvoltate păreau din ce în ce mai îngrijorătoare.

**58.** Convingerea religioasă interioară, personală, a fiecărui individ este garantată, nefiind cu nimic vizată dimensiunea individuală propriu-zisă a libertății de conștiință (a avea opinii și convingeri intime, personale). În ceea ce privește dimensiunea socială a aceleiași libertăți (manifestarea acestor opinii și convingeri în spațiul public, inclusiv prin călătorii rituale făcute de credincioși, individual sau în grup, într-un loc sfânt), aceasta a fost dintotdeauna dependentă de libertatea de circulație și libertatea întrunirilor, exercitarea ei fiind condiționată relativ de existența spațiului fizic într-un anumit lăcaș de cult, de respectarea măsurilor de ordine publică sau de prevenire a incendiilor șamd.

(Spre exemplu, în cauza *Austrianu c. României* (hotărârea din 12 februarie 2013, cererea nr. 16117/02),

**59.** În jurisprudența CEDO, s-a mai reținut că interzicerea unei reuniuni poate trece drept o ingerință justificată în libertatea de întrunire, dacă autoritățile probează un risc real și previzibil de acțiune violentă și incitare la violență sau de nerecunoaștere a principiilor democratice de către organizatori (*Stankov și alții c. Bulgariei*, hotărârea din 2 octombrie 2001, cererile nr. 29221/95 și 29225/95). Mutatis mutandis, același raționament se aplică și în cazul în care scopul urmărit este protecția sănătății publice de un risc real și previzibil la nivel național sau chiar mondial.

**60.** CNCD reține că în perioada emiterii Hotărârii nr.47/2020s-a dovedit o creștere a numărului de cazuri de îmbolnăvire în rândul populației, iar, măsura adoptată de Comitetului Național pentru Situații de Urgență s-a bazat pe criteriul obiectiv al apropierea teritoriale de lăcașul de cult unde are loc procesiunea / pelerinajul, pentru a evita expunerea prin transportul în număr mare al participanților (inclusiv în grupuri), reunirea acestora în spații restrânse și pentru o perioadă considerabilă de timp.

**61.** Curtea de la Strasbourg a apreciat că statele au rolul de organizator neutru și imparțial a exercițiului manifestărilor religioase, vechind totodată la amenajarea tuturor intereselor aflate în joc (CEDO, Aht as c. Franței, Bayrak c. Franței, Gamaleddyn c. Franța, Ghazal c. Franței, Singh c. Franței, decizii din 30 iunie 2009).

**62.** Având în vedere cele menționate, se poate aprecia că măsurile stabilite de autorități în contextul combaterii pandemiei de coronavirus au fost subsumate obligației statului de ocrotire a sănătății publice.

**63.** În consecință, CNCD va constata că restrângerea drepturilor prevăzută de Hotărârea CNSSU nr.47/2020 a fost dispusă dintr-o necesitate obiectivă, aceea de a asigura un just și proporțional echilibru între drepturile și libertățile fundamentale, în ansamblul lor, prin urmare nu a fost săvârșită o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei.
2. Se respinge excepția necompetenței materiale a CNCD.
3. Se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului M.C.
4. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (restrângerea drepturilor prevăzută de Hotărârea CNSSU nr.47/2020 a fost dispusă dintr-o necesitate obiectivă, în contextul pandemiei de coronavirus).
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 09.06.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ANDREI – Membru, HORIA GRAMA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MARIA MOȚA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

Data redactării: 11.06.2021

Redactată și motivată: M.M. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.