



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 458 din 09.06.2021

Dosar nr.: 57/2021

Petiția nr.: 640/28.01.2021

Petent:

Reclamați: Poliția Municipiului Galați, secția 5 Poliție și Inspectoratul General al Poliției Române

Obiect: presupus refuz discriminatoriu la mutarea într-o altă structură

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Poliția Municipiului Galați, secția 5 Poliție
Inspectoratul General al Poliției Române

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 640/3.02.2021 și 833/3.02.2021, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Totodată, prin intermediul acelorași adrese, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția tardivității introducerii petiției pentru faptele petrecute înainte de 28.01.2020.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, agent șef de Poliție și președinte al biroului teritorial Galați în cadrul Sindicatului Național al Polițiștilor Diamantul, a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, susținând că a fost discriminat prin refuzul aprobării rapoartelor de mutare la Serviciul pentru Acțiuni Speciale sau serviciul 112.

7. Astfel, acesta precizează că, în anul 2018, s-a adresat de nenumărate ori conducerii Inspectoratului General al Poliției Române, în vederea aprobării acestuia din Centrul de Reținere și Arestare Preventivă la Serviciul pentru Acțiuni Speciale și, într-un final, ar fi obținut acordul de principiu în vederea mutării în structura dorită, dar doar după ce ar fi

susținut proba sportivă și testul psihologic. Petentul a obținut la proba sportivă nota 9.18 însă testul psihologic nu a putut fi susținut, petentul precizând că posturile respective sau probele ar fi fost blocate până în luna noiembrie 2018.

8. În urma unor informații primite de petent că s-ar fi solicitat Inspectoratului General al Poliției Române să repartizeze 4 colegi din Școala de Poliție, petentul a mers în audiență la inspectorul șef cu care discutase anterior aprobarea mutării sale de principiu, acesta asigurându-l de neocuparea postului pentru care începuse testarea. Ulterior, același inspector l-ar fi sunat pe petent, informându-l de ocuparea acestor posturi dar oferindu-i posibilitatea ca acesta să fie mutat în Secția 5 - Compartimentul Ordine Publică, iar la momentul când s-ar fi eliberat un loc în structura dorită, petentul să-l ocupe.

9. Petentul susține că a acceptat oferta, în baza cuvântului primit de la persoana respectivă, însă, la momentul la care s-au vacantat mai multe locuri la Serviciul pentru Acțiuni Speciale, petentului i s-a refuzat mutarea pe motiv că trebuie să-i formeze pe colegii săi mai tineri. Astfel, petentul susține că mai multor colegi de-ai săi tineri li se aprobă mutarea în timp ce lui, cu o vechime de 19 ani, i se refuză acest lucru deși în ultimele două rapoarte, Șeful Poliției Municipiului Galați i-ar fi aprobat-o.

10. Petentul conchide că este discriminat prin refuzul aprobării mutării acestuia din cauza activității sindicale pe care o desfășoară de peste trei ani.

Susținerile reclamator:

Inspectoratul de Poliție Județean Galați Inspectoratul General al Poliției Române

11. Reclamatele, prin notele scrise depuse la dosar, comunică faptul că toate mișcările de personal realizate prin mutare la cerere și/sau în interes de serviciu, în cadrul structurilor I.P.J. Galați și către alte unități M.A.I., s-au efectuat cu respectarea strictă a cadrului legal în vigoare, în urma analizei punctuale efectuate de conducerea unității. Potrivit prevederilor Fișei de post nr. 1168637 din 08.02.2019, inspectorul șef coordonează, îndrumă și controlează activitatea structurilor din cadrul inspectoratului. Pe cale de consecință acesta asigură politica de resurse umane, urmărind utilizarea rațională a acestora în scopul îndeplinirii sarcinilor și responsabilităților tuturor structurilor din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Galați.

12. Unitatea reclamată susține că a manifestat grijă și interes pentru rezolvarea problemelor personale ale polițiștilor și asigurarea dezvoltării lor profesionale, ținându-se în permanență cont de necesitatea asigurării capacității operaționale a tuturor structurilor din subordine. Mai mult, acestea susțin faptul că cei din conducerea unității urmăresc asigurarea stabilității personalului în cadrul structurilor în care acesta activează, în vederea specializării lucrătorilor pe post. Prin apariția de noi structuri sau redimensionarea unora deja existente, comanda unității a urmărit operaționalizarea acestora cu personal care corespunde profilului lucrătorului acestor structuri, dar nu prin subdimensionarea altor compartimente, ci prin mutări din alte unități, atunci când acest lucru a fost realizabil. Analiza solicitărilor de mutare în cadrul unității a vizat, în principal, următoarele aspecte: Evoluția situației operative și asigurarea măsurilor optime pentru combaterea fenomenului infracțional; întărirea structurilor cu deficit de

personal; asigurarea operaționalității și operativității structurilor, evitarea scăderii forței de reacție a acestora.

13. Petentului i s-au aprobat două rapoarte de mutare la cerere în ultimii ani și, de asemenea, a fost trecut într-o funcție superioară (promovat în funcție), după cum urmează: Prin Dispoziția Șefului I.P.J. Galați nr. 1065 din 25.10.2016, cu data de 01.11.2016 polițistul a fost mutat la cerere din funcția de Ajutor șef post la Postul de Poliție Comunală Vânători - Secția 1 Poliție Rurală Galați - Poliția Municipiului Galați - Inspectoratul de Poliție Județean Galați, în funcția de Agent III la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă - Inspectoratul de Poliție Județean Galați; Prin Dispoziția Șefului I.P.J. Galați nr. 920 din 25.10.2018, polițistul a fost mutat la cerere din funcția de Agent III la Centrul de Reținere și Arestare Preventivă - Inspectoratul de Poliție Județean Galați, în funcția de Agent III la Compartimentul Ordine Publică - Siguranță Publică și Patrulare - Secția 5 Poliție - Poliția Municipiului Galați - Inspectoratul de Poliție Județean Galați; Prin Dispoziția Șefului I.P.J. Galați nr. 41 din 09.01.2019, agentul de poliție a fost numit în funcția superioară de execuție de Agent I la Compartimentul Ordine Publică - Siguranță Publică și Patrulare - Secția 5 Poliție - Poliția Municipiului Galați - Inspectoratul de Poliție Județean Galați.

14. În ceea ce privește solicitările de mutare ale petentului, care nu au fost aprobate, reclamatele menționează că, prin Serviciul Resurse Umane, s-a înaintat, prin adresă, către agentul de poliție, un răspuns motivat de complexitatea situației operative, precum și de lipsa de personal de la nivelul structurii unde își desfășoară activitatea. În acest sens, reclamatele anexează ca probatoriu aceste rapoarte.

15. Inspectoratul General al Poliției Române, prin notele scrise, înregistrate cu nr. 1812/08/03.2021, invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a IGPR, întrucât, în conformitate cu art. 5 lit. b din Legea nr. 218/2002, în structura organizatorică sunt prevăzute unități teritoriale aflate în subordinea IGPR, numite inspectorate județene de poliție.

16. În conformitate cu prevederile art. 12 alin.(2) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, cu modificările și completările ulterioare, „în județe se organizează și funcționează, ca **unități cu personalitate juridică, inspectorate de poliție**, conduse de un inspector-șef ajutat de adjuncți ”.

17. Astfel, IGPR susține că petentul este angajat al I.P.J Galați, instituție cu personalitate juridică, condusă de un inspector-șef ce are calitatea de ordonator terțiar de credite. Acesta indică I.P.J Galați ca fiind instituția care ar putea răspunde pentru anumite fapte de discriminare, Inspectoratul General al Poliției Române neputând fi făcut răspunzător pentru presupusele fapte de discriminare evidențiate de petent pentru simplul fapt că IPJ Galați este subordonat I.G.P.R.

18. Pe fondul cauzei, IGPR precizează faptul că petentul este absolvent al Școlii de Agenți de Poliție „Vasile Lascări” Câmpina, fiind încadrat în Ministerul Afacerilor Interne- Inspectoratul de Poliție al Județului Galați- Secția 2 Poliție ca agent de poliție, la data de 30.0.3.2020. În perioada 2002-2012 petentul și-a desfășurat activitatea în cadrul mai multor secții de poliție aparținând Poliției Municipiului Galați, iar la data de 01.09.2012, ca urmare a reorganizării unității, a fost numit în funcția de ajutor șef de post la Postul de Poliție Comunală Vânători- I.P.J Galați.



19. **La data de 01.11.2016, prin dispoziția șefului I.P.J Galați, a fost mutat, la cerere, la Centrul de Rețineră și Arestare Preventivă din cadrul I.P.J Galați, unde și-a desfășurat activitatea până la data de 25.10.2018, când a fost mutat la cererea sa în cadrul Secției 5 Poliție- Poliția Municipiului Galați, unde își desfășoară activitatea și în prezent.**

20. Referitor la situația înregistrată la nivelul Inspectoratului de Poliție al Județului Galați cu privire la modificarea raporturilor de serviciu ale petentului în sensul mutării acestuia de la Secția 5 Poliție la Serviciul pentru Acțiuni Speciale (ambele unități funcționând în cadrul I.P.J Galați) IGPR precizează că, în urma verificărilor derulate, s-a constatat că în cauză sunt incidente prevederile art. 27 al. 19 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului. Potrivit art. 27 al. 19 din actul normativ menționat „Polițistul poate fi mutat în aceeași unitate sau într-o altă unitate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, din aceeași localitate sau din altă localitate, **cu acordul șefului unității în care este încadrat**, precum și al șefului unității în care urmează să se mute, în următoarele situații: a) în interesul serviciului; b) la cererea polițistului.” Prin urmare, mutarea petentului de la Poliția Municipiului Galați- Secția 5 Poliție la Serviciul pentru Acțiuni Speciale, ambele în cadrul I.P.J Galați, **se poate realiza doar cu acordul șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Galați.**

21. În acest context, se precizează că, în urma analizei efectuate, conducerea inspectoratului și-a menținut punctul de vedere în sensul că nu este de acord cu solicitarea de mutare a petentului.

22. Prin urmare, sintetizând toate aspectele menționate mai sus, IGPR consideră că **nu poate fi vorba de nicio discriminare în situația prezentată de petent**, ci pur și simplu rezultatul analizei realizate de I.P.J Galați și aplicarea prevederilor legale în materie.

IV. Motivele de fapt și de drept Cadrul legal aplicabil

Constituția României

23. articolul 16: (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege.

24. Articolul 40 (1) Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în patronate și în alte forme de asociere.

25. Articolul 41: (1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată

26. Art. 2 alin (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

27. Art. 2 alin (6) Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidența legii penale.

28. Articolul 7: Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- aplicarea măsurilor disciplinare;
- dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.

29. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

30. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii petiției pentru faptele petrecute înainte de 28.01.2020.

31. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

32. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

33. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

34. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: ”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.

35. Astfel, se respinge excepția tardivității introducerii plângerii pentru faptele petrecute înainte de 28.01.2020, întrucât Colegiul director constată că în prezenta speță ne aflăm în prezența unei fapte continue, ultimul refuz de mutare, primit de petent, fiind înregistrat în data 19.11.2020, petiția fiind depusă la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în 28.01.2021.

36. Față de excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului IGPR, Colegiul director urmează să o admită, urmând a analiza obiectul petiției în relație cu reclamatul

Inspectoratul de Poliție Județean Galați, unitate cu personalitate juridică cu atribuții și răspundere la nivel județean.

37. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000.

38. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

39. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

40. Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

41. Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

42. Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

43. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

44. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

45. În speța de față, Colegiul director constată că petentul, din cauza activității sindicale

pe care acesta o desfășoară, se consideră discriminat prin neaprobarea nejustificată a mutării sale în structura dorită.

46. Astfel, din documentele depuse la dosar, Colegiul director constată faptul că petentul a primit clarificări privind neaprobarea solicitării sa de a fi mutat în cadrul Serviciului pentru Acțiuni Speciale. Reclamatele au informat petentul cu privire la cauza refuzului de mutare: deficitul de personal de la nivelul structurii unde își desfășoară acesta activitate și volumul mare de muncă.

47. Totodată, reclamatele au inversat sarcina probei, arătând că petentul, în decursul ultimilor ani, a beneficiat de aprobarea a două rapoarte de mutare la cerere, în anul 2016 și anul 2018, și a fost promovat într-o funcție superioară, înlăturând suspiciunea că petentul ar fi fost discriminat la locul de muncă, pe baza afilierii sindicale.

48. Astfel, raportat la raționamentul expus anterior, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neexistând o legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția tardivității introducerii petiției;
2. Se admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Inspectoratului General al Poliției Române;
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare; lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate;
4. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 09.06.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia – membru, HALLER István – Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina – Membru (online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 10.06.2021, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

