



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 457 Din 26.05.2021

Dosar nr.: 743/2020

Petiția nr.: 6346/13.10.2020

Petent(ă):

Reclamat(ă): - Director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5 (R1), (R2)

Obiect: posibila desființare a unui post de conducere în mod abuziv

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. -Director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5

3. -Șef Serviciu Resurse Umane al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5

II. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 6545/21.10.2020 au fost citate părțile reclamate iar prin adresa nr. 6346/21.10.2020 a fost citată petenta.

6. Procedură legal îndeplinită.

III. Sușinerile părților

Sușinerile petentei

7. În perioada 12 mai-31 iulie 2020 s-a dispus suspendarea contractului individual de muncă, conform Dispoziției directorului general al DGASPC Sector 5 nr. 2831/11.05.2020, deși la data emiterii deciziei petenta era singurul întreținător al familiei.

8. În data de 11 mai 2020 petenta a fost informată telefonic de către partea reclamată R2 că urmează să intre în șomaj tehnic, fiind singurul angajat din cadrul Centrului de zi „Sf. Ana”, toți ceilalți angajați continuându-și activitățile.

9. Niciunui alt serviciu similar, centru de zi, nu i-a fost întreruptă activitatea, deși nu se

lucra efectiv cu beneficiarii.

10. La data de 31 iulie 2020, dată la care era deja emisă Dispoziția directorului general nr. 4784/30.07.2020 privind constatarea încetării suspendării contractului de muncă, pe site-ul Primăriei Sectorului 5 era publicată noua organigramă a DGASPC, statul de funcții și regulamentul de organizare și funcționare.

11. Organigrama propunea comasarea a patru centre de zi (dintre care, trei pe care le coordona petenta). Ulterior, documentele din care reieșeau aspectele prezentate anterior au fost retrase de pe site și înlocuite cu altele din care reieșea că postul petentei era desființat.

12. Petenta apreciază că modificarea organigramei a fost realizată cu rea-credință. Organigrama pusă în discuție nu are avizele necesare de la instituția cu rol de exercitare a controlului legalității, respectiv ANFP și Instituția Prefectului Municipiului București.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile părții reclamate -Director executiv al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5 (R1)

13. Partea reclamată R1 ne aduce la cunoștință că în perioada 12.05.2020-31.07.2020, unui număr de 61 de salariați din centrele de zi și creșele aflate în subordinea DGASPC Sector 5 le-au fost suspendate contractele individuale de muncă, printre angajații care s-au aflat în această situație fiind și petenta.

14. Petentei i-a fost plătită o indemnizație de 75% din salariul de bază corespunzător locului de muncă ocupat. Dată fiind situația de fapt, ce a determinat instituirea acestei măsuri, pe perioada suspendării contractelor individuale de muncă ale salariaților, aceștia se aflau la dispoziția angajatorului, acesta având posibilitatea de a dispune încetarea suspendării contractelor individuale de muncă anterior expirării datei de 31 iulie 2020.

15. Prin intrarea petentei în șomaj tehnic, acesteia nu i-a fost periclitată siguranța materială a familiei, având totuși un venit.

16. Schimbarea organigramei a fost realizată cu scopul de a eficientiza activitatea acesteia și asigurarea cadrului necesar atingerii obiectivelor sale.

17. În data de 24.09.2020 i-a fost comunicată pe adresa de e-mail informarea cu privire la data organizării examenului de testare profesională astfel încât să aibă posibilitatea de a participa.

Sușinerile părții reclamate -Șef Serviciu Resurse Umane al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 5 (R2)

18. Partea reclamată R2 reiterează aceleași aspecte prezentate de partea reclamată R1 și, în plus, adaugă că, prin prisma atribuțiilor corespunzătoare funcției pe care o ocupă, nu a discriminat-o pe petentă, funcția pe care o ocupă neavând caracterul unei funcții decizionale.

IV. Motivele de fapt și de drept

19. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

Art. 1 alin. (3) - Statul român

„(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”

Art. 4. alin. (2) - Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni

„(2) România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Art. 16 - Egalitatea în drepturi

„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

20. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

21. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), „sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: „Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării”. Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

22. Colegiul Director reține atât din probele scrise cât și din susținerile părților că petentei inițial i-a fost suspendat contractul individual de muncă din cauza situației epidemiologice determinată de răspândirea virusului SARS-CoV-2 la nivel național iar ulterior i-a fost încetat contractul de muncă.

23. Partea reclamată a decis comasarea mai multor centre având în vedere situația de fapt, unul dintre centrele comasate a fost și cel pe care petenta îl avea în subordine.

24. Pentru a stabili incidența O.G. 137/2000, republicată este necesar să existe mai multe elemente cumulative din care să rezulte o potențială faptă de discriminare care ar trebui analizată.

25. Ori în prezenta speță nu se identifică un criteriu de discriminare care ar putea sta la baza potențialei fapte de discriminare. În consecință, comasarea unor centre, precum și decizia de desființare a contractului de muncă poate îmbrăca forma unui litigiu de muncă. Astfel, litigiile de muncă cad sub incidența Codului Muncii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele semnalate de petentă nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.05.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN– Membru, JURA CRISTIAN- Membru, LAZAR MARIA- Membru(online), MOȚA MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA-Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 15.06.2021

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.