



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 456
din data de 26.05.2021

Dosar nr.: 36/2021
Petiția nr.: 458/21.01.2021
Petenta:
Reclamați: Tribunalul Iași
Curtea de Apel Iași

Obiect: *posibilă faptă de discriminare cu privire obținerea recalculării pensiei prin aplicarea unei practici judiciare neunitare de către instanțele judecătorești sesizate*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. Tribunalul Iași prin reprezentant legal cu sediul în Palatul Justiției din Iași, str.Elena Doamna nr.1 A, județ Iași

3. Curtea de Apela Iași prin reprezentant legal cu sediul în Iași, str.Elena Doamna nr.1A, județ Iași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta susține că este o persoană discriminată *cu privire obținerea recalculării pensiei prin aplicarea unei practici judiciare neunitare de către instanțele judecătorești sesizate.*

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresa nr. 458/05.02.2021 În cuprinsul acesteia a fost invocată în temeiul art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr.348 din 6 mai 2008 **excepția de necompetență a CNCD pentru aspecte ce țin de practica neuniformă a instanțelor de judecată în cadrul soluțiilor pronunțate pentru spete similare, aspectele intrând în aria de competență a Consiliului Superior al Magistraturii**

6. Petenta a răspuns la această citație, transmițând punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 1600/02.03.2021.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților



Susținerea petentei

8. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 458/21.01.2021, petenta susține că este o persoană discriminată cu privire obținerea recalculării pensiei, prin aplicarea unei practici judiciare neunitare de către instanțele judecătorești sesizate.

9. Petenta precizează că în perioada 2019-2020 a inițiat un proces împotriva Casei de Pensii Iași litigiu, care a avut ca obiect refuzul acesteia de a-i reclaculă pensia începând cu data de 20.05.2019, pentru venituri suplimentare încasate de aceasta în perioada 1994-2001, perioadă pentru care angajatorul a achitat contribuții de asigurare sociale. Petenta subliniază faptul că atât Tribunalul Iași cât și Curtea de Apel Iași i-a respins solicitarea.

10. Întrucât foștii colegi ai petentei au beneficiat de această facilitate, petenta se consideră discriminată de practica neunitară aplicată de instanțele judecătorești.

11. În cuprinsul petiției nr. 458/21.01.2021, petenta a dezvoltat analiza soluțiilor primite din partea reclamațiilor, argumentând cu alte texte legale și altă practică.

12. În susținerea celor precizate, petenta a ales să se folosească de proba cu înscrisuri, anexând sesizării sale unele documente: decizia de pensionare, Hotărârea civilă definitivă nr. 480/2020 pronunțată de Curtea de Apel Iași, decizia de respingere a recalculării pensiei data de către Casa de Pensii Iași, cererea de recalculare a pensiei sale, contestația depusă la Casa de Pensii Iași, informații cu privire la dosarele aflate pe rolul instanțelor din Suceava și adeverința colegului de la Suceava.

13. Prin adresa nr. 1600/02.03.2021, petenta a răspuns adresei / citației CNCD cu privire la excepția de necompetență invocată din oficiu de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării raportată la obiectul sesizării, menținându-și aceleași idei principale. De asemenea, în același răspuns, precizează următoarele: în urma procesului de la Curtea de Apel Iași ce avea ca obiect recalcularea pensiei a avut parte de un tratament diferențiat în raport cu alte persoane aflate în aceeași situație cu ea, tratament care a determinat discriminarea sa și încălcarea principiului egalității de șanse.

14. În susținerea celor precizate petenta a ales să se folosească de proba cu înscrisuri, anexând aceleași înscrisuri transmise odată cu petiția.

Susținerea părților reclamate

15. Partea reclamată a depus punct de vedere, înregistrat la CNCD sub nr. 458/21.01.2021.

IV. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

16. Ulterior analizei celor expuse și a documentelor aflate la dosar, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 6378/14.10.2020 dispozițiile:

- art. 4, alin. 2 din cuprinsul Constituției României;
- art. 2 alin.1 din cuprinsul OG nr. 137/2000, republicată;
- art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD 144/2008, publicată în M.Of nr. 348/6.05.2008
- Hotărârea Colegiului director al CNCD nr. 296 din 17.03.2021

17. Colegiul director reține că petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare cu privire la recalcularea pensiei, prin aplicarea unei practici judiciare neunitare de către instanțele judecătorești sesizate.

18. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analiza în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu respectiv, **excepția necompetenței pentru aspecte ce țin**

de practica neuniformă a instanțelor de judecată în cadrul soluțiilor pronunțate pentru spețe similare, aspectele intrând în aria de competență a Consiliului Superior al Magistraturii

19. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția privind necompetența CNCD pentru aspecte ce țin de aplicarea actelor administrativ-jurisdicționale**, acestea fiind reglementate de **Legii nr. 554/2004**, excepție invocată din oficiu. „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

20. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

21. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, ori în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești.

22. Constituția României în art. 1 alin. 4 prevede că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”. Art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 din Constituție statuează înfăptuirea justiției potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

23. Prin Decizia nr. 322/2001, publicată în Monitorul Oficial nr. 66/2002, Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap.VI, intitulat “Autoritatea

judecătorească”, principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se îndeplinește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art. 125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ... În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”

24. Având în vedere aceste considerente, a admite că C.N.C.D. are competența ratione materiae de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

25. Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Or, din acest punct de vedere, art. 97 alin.2 din legea nr. 303/2004 republicată prevede că exercitarea dreptului de a sesiza CSM nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac. Însuși textul constituțional din art. 129 statuează că „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

26. Chiar dacă s-ar admite că C.N.C.D. nu ar exercita un control de legalitate al hotărârilor judecătorești, procedura ce decurge din declanșarea jurisdicției C.N.C.D. ar presupune, în ultimă instanță, adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce vizează soluționarea unui conflict juridic dintre o persoană fizică și instanța de judecată, în mod indisolubil legat de actul acesteia, hotărârea judecătorească, ceea ce nu poate fi asimilat decât unui act de imixtiune în activitatea instanței.

27. Colegiul director este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

28. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

29. Față de cele expuse, Colegiul director urmând a admite aceasta excepție de necompetență materială precizează că analizarea fondului cauzei face de prisos cauzei

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. **Admiterea excepției privind necompetența CNCD pentru aspecte ce țin de practica neuniformă a instanțelor de judecată în cadrul soluțiilor pronunțate pentru spețe similare, aspectele intrând în aria de competență a Consiliului Superior al Magistraturii** invocată în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a sesizărilor și petițiilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, raportată la obiectul petiției;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.05.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIAÇONU ADRIAN - Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru (on-line), MOȚA MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 26.04.2021
Motivată și tehnoredactată CJ/CCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.