



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 450 din 26.05.2021

**Dosar nr.:** 435/2020

**Petiția nr.:** 3642/18.06.2020

**Petent:** Sindicatul Angajaților din Ministerul Culturii “Culturalia”

**Reclamat:** Guvernul României

**Obiect:** discriminare salarială deoarece s-a produs o majorare la nivelul numai unei părți din administrația centrală

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Sindicatul Angajaților din Ministerul Culturii “Culturalia”, loc. București, b-dul Unirii nr. 22, sector 3

##### Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. Guvernul României

#### II. Citarea părților

3. În urma analizării sesizării petentului s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art 11 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesărilor la CNCD și prin adresa nr. 2036/16.03.2021 i s-a solicitat petentului să-și completeze petiția cu indicarea exactă a părții reclamate și a fost invocată din oficiu *excepția lipsei calității procesuale active*, cu termen de răspuns în 15 zile de la primirea adresei. Totodată, s-a precizat faptul că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a pronunțat în ceea ce privește obiectul petiției formulate prin emiterea unui punct de vedere ce a fost anexat adresei înaintate petentului. Prin punctul de vedere exprimat se arată că *“luând act de propunerea ce face obiectul solicitării depuse, Colegiul director constată că instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată”*.

4. Petentul nu a dat curs solicitării Consiliului.

#### III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

##### Susținerile petentului

5. Prin petiția nr. 3642/18.06.2020 petentul precizează următoarele aspecte relevante:  
- solicită constatarea caracterului discriminatoriu al majorării salariale în cuantum de 15% din salariul de bază, pentru complexitatea muncii, majorare acordată unor anumiți



funcționari publici din administrația publică centrală și anume funcționarii publici din cadrul aparatului Ministerului Finanțelor Publice, Ministerului Muncii și Justiției Sociale, Ministerului Mediului, Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Ministerului Fondurilor Europene, Ministerului Sănătății, Ministerului Educației Naționale, Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și din instituțiile aflate în subordinea, coordonarea sau sub autoritatea acestora, funcționarii publici din cadrul aparatului Administrației Prezidențiale, Secretariatului General al Guvernului, Ministerului Apelor și Pădurilor și Ministerului Justiției, precum și funcționarii publici parlamentari din serviciile Parlamentului, cu excepția celor prevăzuți la pct 1 și 2;

- funcționarii publici din serviciile publice deconcentrate ale instituțiilor din subordinea, coordonarea sau sub autoritatea Ministerului Mediului, Ministerului Sănătății, Ministerului Educației Naționale și Ministerului Muncii și Justiției Sociale beneficiază pentru complexitatea muncii de o majorare a salariului de bază cu 15%;

- drepturile salariale aferente personalului aparatului propriu al Ministerului Finanțelor Publice și instituțiilor din subordine se recalculează și se stabilesc prin derogare de la art. 34 alin. 2 din OUG nr. 114/2018 începând cu drepturile salariale aferente lunii următoare intrării în vigoare a ordonanței;

- potrivit acestor dispoziții, funcționarii publici din instituțiile menționate beneficiază de o majorare a salariului de bază în cuantum de 15%;

- fără a avea o justificare legală, aceștia beneficiază de drepturi salariale mai mari decât funcționarii publici din cadrul Ministerului Culturii, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 6 din Legea – cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, nefiind respectat principiul egalității de tratament.

## **Sușinerile părții reclamate**

-

## **IV. Motivarea în fapt și drept**

### **Legislație și principii**

**6. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**, la art. 11 alin. 1, prevede:  
„Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura.”

### **Colegiul director al CNCD reține următoarele:**

7. Colegiul director constată că petentul nu a specificat cine este partea reclamată nici în urma solicitării exprese.

8. În consecință clasează petiția ca fiind incompletă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasează petiția ca fiind incompletă conform art. 11 alin. 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se comunică petentului.

**V. Modalitatea de plată a amenzii: –**

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 26.05.2021 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS Csaba Ferenc  
Membru Colegiul Director,  
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată:** A.S. (pct. 1-5), Haller István (pct. 6-8)  
**Data redactării:** 31.05.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.