



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 445 din data de 26.05.2021

Dosar nr: 91/2021

Petiția nr: 1090/10.02.2021

Petent:

Reclamat: Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea

Obiect: salarizare diferită pe criteriul funcției

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele domiciliul și sediul reclamatului

2. Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea, Calea lui Traian nr. 95, Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatorie salarizarea diferită pe criteriul funcției.

III. Procedura de citare

4. Având în vedere contextul evoluției epidemiologice determinate de răspândirea virusului SARS-CoV-2, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a informat părțile cu privire la faptul că au posibilitatea de a trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul acestora;

5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin adresa înregistrată la CNCD cu *nr. 1090/10.02.2021*, petentul revine la CNCD și solicită constatarea faptei de discriminare pe care nu a constatat-o prin Hotărârea nr. 672/23.09.2020.

Astfel, acesta susține că la data de 14.12.2020, i s-a emis o nouă fișă de post, fișă care în opinia sa are aceleași atribuții, identice cu cele prevăzute în fișa colegului său, specialist I.

7. Petentul arată că are funcția de ofițer principal I în cadrul inspectoratului reclamat, are atribuții identice cu o persoană care are funcția de ofițer specialist I, însă are o salarizare inferioară. Consideră că se încalcă principiul „salariu egal la muncă egală”.

Susținerile reclamatului

8. Reclamatul invocă excepția de necompetență a CNCD, considerând că petiția se referă la o problemă de interpretare și aplicare a legii.

Pe fond, reclamatul susține că petentul este încadrat la poziția 109B în ștatul de organizare, iar persoana cu care se compară este încadrat la poziția 109.

Astfel, nivelul de salarizare al polițistului este corespunzător postului pe care îl ocupă.

9. De asemenea, reclamatul arată că persoana cu care se compară petentul are atribuții în plus în fișa postului (cum ar fi atribuții pe linie de sănătate și securitate în muncă, pe linia prelucrării datelor cu caracter personal).

V. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

10. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României:

Art. 41 – Munca și protecția socială a muncii

- (1) *Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*
- (2) *Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.*
- (3) *Durata normală a zilei de lucru este, în medie, de cel mult 8 ore.*
- (4) *La muncă egală, femeile au salariu egal cu bărbații.*
- (5) *Dreptul la negocieri colective în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sunt garantate.*

- O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1

- *”Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

- **ORDIN nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor:**

- art. 12 alin. 4 *“Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”.*

Principiile de analiză

11. Curtea Constituțională statuat în mod constat că *„principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale”.*

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,

- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”.*

Aplicarea principiilor la spetă

12. Prin **Hotărârea nr. 672/23.09.2020 (anexată)**, Colegiul director a respins petiția, considerând că faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din OG. Nr. 137/2000, republicată.

13. Având în vedere cele de mai sus și, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. Nr. 348/2006, potrivit căroră *“Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”.* Petiția cu nr. **1090/10.02.2021** urmează să se clazeze la petiția nr. **2527/04.05.2020**, soluționată prin **Hotărârea nr. 672 din 23.09.2020**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Petiția urmează să se clazeze la petiția nr. **2527/04.05.2020**, soluționată prin **Hotărârea nr. 672 din 23.09.2020**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -
Nu este cazul**

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.05.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN- Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, POPA CLAUDIA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 31.05.2021

Redactat și motivat de A.P.G. și HG

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.