



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 429 din 26.05.2021

Dosar nr.: 755/2020

Petiția nr.: 6495/19.10.2020

Petentă:

Reclamate: Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Cluj,

Obiect: presupusă discriminare la acordarea unor drepturi financiare (prima de activare)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Cluj – Strada George Coșbuc nr. 2, Cluj – Napoca, județ Cluj

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6495/13.11.2020 și 7290/13.11.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Totodată, prin intermediul acelorași adrese, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru solicitarea privind recuperarea sumelor de bani și de despăgubire.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petenta a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, susținând că a fost discriminată de reclamate întrucât nu a beneficiat de prima de activare în cuantum de 1 000 lei neimpozabilă.

7. Astfel, în cuprinsul petiției, aceasta arată că în luna septembrie 2020, fiind șomeră, a participat la un concurs național în urma cărora a încheiat două contracte de muncă pe perioadă determinată de 12 luni, cu două instituții de învățământ (Colegiul economic “Iulian Pop”, respectiv Colegiul Tehnic “Vlădeasa”) cu normă fracționată dar care



însurate ar fi fost o normă întreagă, însumând 40 ore..

8. Petenta precizează faptul că, până la încheierea acestor două contracte, din luna mai 2020 aceasta fusese înregistrată șomeră neindemnizată, în perioada mai – septembrie.

9. Conform prevederilor art 73², "Șomerii înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă de cel puțin 30 de zile, care nu beneficiază de indemnizație de șomaj, în situația în care se angajează cu normă întreagă, pentru o perioadă mai mare de 3 luni, ulterior datei înregistrării la agențiile pentru ocuparea forței de muncă, beneficiază de o primă de activare în valoare de 1.000 lei, neimpozabilă.

10. Prima de activare stabilită în cuantumul prevăzut la alin. (1) se acordă în două tranșe, - astfel, a) o tranșă egală cu 50% din cuantumul stabilit, la data angajării; b) o tranșă egală cu 50% din cuantumul stabilit, după expirarea perioadei de 3 luni de la angajare.

11. Nu beneficiază de prevederile alin. (1) persoanele care se încadrează la angajatori cu care au fost în raporturi de muncă sau de serviciu în ultimele 12 luni.

12. Persoanele care beneficiază de prima de activare au dreptul la menținerea acesteia și în situația în care, în perioada de 3 luni de la angajare, le încetează raportul de muncă sau de serviciu la primul angajator și se încadrează, în termen de 30 de zile, la un alt angajator, în aceleași condiții."

13. În urma încheierii contractelor, la data 28.09.2020, aceasta s-a adresat reclamatorilor, solicitând prima de activare, acordarea acestei prime fiindu-i respinsă prin adresa înregistrată la 15.10.2020, motivată de faptul că petenta a înregistrat contractele cu normă fracționată, nu întreagă.

14. Totodată, în cuprinsul aceleiași petiții arată că reclamatele, în cursul anului 2019, în timp ce era șomeră indemnizată, i-au suspendat indemnizația, neinformând-o despre obligațiile Leii nr. 76/2002.

Sușinerile reclamatei

15. Reclamatele, prin notele scrise depuse la dosar, invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, susținând că, inițial, fost un refuz motivat de anumite aspecte juridice, ulterior situația a fost reglementată, nefiind incidente prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

16. Cererea petentei a fost soluționată cu celeritate în sensul acordării acestei indemnizații deși dosarul acordării acestei prime comportă interpretări legislative în sensul îndeplinirii condițiilor de eligibilitate.

17. "Potrivit art. 73²: (1) Șomerii înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă de cel puțin 30 de zile, care nu beneficiază de indemnizație de șomaj, în situația în care se angajează cu normă întreagă, pentru o perioadă mai mare de 3 luni, ulterior datei înregistrării la agențiile pentru ocuparea forței de muncă, beneficiază de o primă de activare în valoare de 1.000 lei, neimpozabilă."

18. Potrivit art.43⁵ alin.3 din H.G. 174/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr.76/2002 se prevede faptul că: "(3) Pentru acordarea primei de activare prevăzute la art. 73A2 din lege, persoanele vor depune la agenția pentru ocuparea forței de muncă județeană, respectiv a municipiului București, unde se află în evidență, în termen de maximum 30 de zile de la data angajării, următoarele documente:

✓ cerere conform modelului prezentat în anexa nr. 32;

✓ actul în baza căruia au fost încadrate în muncă, în copie, sau dovada încadrării în muncă printr-un act eliberat de angajator, care să ateste încadrarea în muncă conform art. 73² din lege, pe suport hârtie sau în format electronic cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat;

✓ angajament pentru respectarea art. 73³ din lege, conform modelului prevăzut în anexa nr. 33, care constituie titlu executoriu, potrivit legii;

✓ declarație pe propria răspundere a angajatorului din care să rezulte că în ultimele 12 luni acesta nu a mai fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoana respectivă.”
19. Prin raportarea la textul de lege, legiuitorul a impus în mod imperativ angajarea cu normă întreagă a șomerilor neindemnizați și aflați în evidențele AJOFM Cluj pentru o perioadă mai mare de 3 luni.

20. Totodată H.G. 174/2002 privind normele de aplicare a Legii nr.76/2002 fac trimitere la actul în baza căruia persoana în cauză s-a angajat cu norma întreagă, ori în cazul petentei se raportează la contractul individual de munca.

21. Reclamatele precizează faptul că în acest caz Inspectoratul Școlar Județean Cluj a emis doar o adresă prin care a comunicat posibilitatea angajării cu fracțiuni de normă a petentei la doi angajatori, cele două norme ale contractelor individuale de muncă, cumulate, compun o normă întreagă Colegiul economic “Iulian Pop” angajare cu fracțiune de normă de 8,54 ore/săptămânal, respectiv Colegiul Tehnic “Vlădeasa” angajare cu fracțiune de norma de 6 ore/zi.

22. Astfel, la data de 03.10.2020, prin adresa nr. 15967 reclamata a solicitat punctul de vedere al ISJ Cluj cu privire la modalitatea de încadrare și încadrarea acesteia cu privire la fracțiunile de normă.

23. Întrucât adresa de răspuns nu a sosit într-un termen scurt, reclamatele precizează că AJOFM Cluj a emis dispoziția nr. 20845/06.10.2020 prin care a respins solicitarea petentei.

24. Reclamatele precizează că dispoziția de respingere a dreptului la prima de activare este o decizie administrativă care avea menționat faptul ca aceasta poate fi contestată “la instanța judecătorească competentă”. Întrucât dispoziția cu privire la prima de activare este reglementat potrivit Legii nr.76/2002, actul este de natură administrativă și nicidecum nu este un litigiu de muncă, astfel că, în opinia reclamatelor, nu era încălcată în aceasta situație nicio dispoziție legală. Emiterea dispozițiilor de stabilire sau de respingere a unui drept se face analizând actele pe care orice solicitant le comunică. Practica și normalitatea juridică impune admiterea sau respingerea motivată la acel moment raportat la actele care sunt supuse analizei acordării unui drept. Respingerea sau admiterea reprezintă acte administrative care sunt supuse controlului de legalitate a instanțelor judecătorești care sunt suverane în aprecierea și pronunțarea unor sentințe judecătorești.

25. Reclamatele precizează că, la data de 04.11.2020, prin adresa nr. 11788 ISJ Cluj le-a comunicat punctul de vedere la adresa AJOFM Cluj. Primirea adresei de răspuns din partea ISJ Cluj a avut ca rezultat emiterea dispoziției de punere în plată nr. 20683/18.11.2020, fiind plătită tranșa de 500 de lei în luna decembrie 2020 (extras din programul de gestionare a dosarelor de șomaj și celorlalte drepturi ce derivă din acestea) CARD2, urmând ca transa finală de 500 de lei să-i fie acordată petentei în cazul în care îndeplinește condițiile de acordare, adică dacă este în continuare angajată.

IV. Motivele de fapt și de drept

26. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

27. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de părțile reclamate.

28. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petentă se referă la emiterea actelor administrative, respingerea acestora, legalitatea fiind de competența instanțelor judecătorești.

29. Colegiul director reține că petenta consideră că este discriminată prin neacordarea primei de activare. Refuzul inițial al acordării primei de către partea reclamată a fost legat de interpretarea unor aspecte legale care ulterior, au fost dezlegate prin primirea punctului de vedere solicitat de la Inspectoratul județean școlar Cluj și, implicit, prin demararea situației de remediere

30. Colegiul director constată faptul că, deși s-a pus în vedere petentei să indice criteriul de discriminare prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în bază căruia s-au săvârșit presupusele fapte de discriminare sesizate, nu s-a putut reține un astfel de criteriu.

31. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

32. Astfel se poate considera discriminare:

- ✓ o diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

33. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

34. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțelege în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

35. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele

contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33).

36. Colegiul director a analizat petiția exhaustiv, unind excepția cu fondul. Astfel, Colegiul director face referire la existența unui tratament diferențiat care poate exista între două sau mai multe persoane aflate în situații comparabile raportându-se la un criteriu de discriminare. Colegiul Director reține că art.2 alin(1) nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” oferind, astfel, posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

37. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petentei și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

38. Totodată, în lipsa unui criteriu de discriminare și din analiza excepției de necompetență invocată de părțile reclamate, Colegiul director constată faptul că obiectul petiției nu intră sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, faptele sesizate fiind de competența instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 26.05.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian– Membru, GRAMA Horia – membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria (online) – Membru, MOȚA Maria – membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 31.05.2021, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.