



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 419 din 19.05.2021

Dosar nr.: 1028/2020

Petiția nr.: 8244/30.12.2020

Petentă:

Reclamat: Consiliul Local Iași

Obiect: petenta reclamă faptul că în urma infecției cu Covid 19 a donat plasmă, dar pentru că nu este din Iași (ci de lângă Iași) suma și numărul tichetelor de masă este mult mai mică

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Consiliul Local Iași

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Părțile și-au exprimat în scris acordul în sensul soluționării dosarului în lipsa acestora. Părțile și-au formulat în scris punctul de vedere și l-au depus la dosar.

6. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentei în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 43 din dosar), iar punctul de vedere depus de petentă a fost comunicat părții reclamate în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 34 din dosar). Părțile au depus concluzii scrise la dosar.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

7. Prin petiția nr. 8244/30.12.2020 petenta precizează următoarele aspecte relevante:

- consideră că în data de 24.12.2020 a fost supusă unei situații de discriminare;
- în data de 24.11.2020 a fost diagnosticată cu Coronavirus – Covid -19. A urmat perioada de izolare impusă de DSP Iași;



- pe data de 24.12.2020 s-a prezentat la Centrul Regional de Transfuzie Sanguină Iași cu sediul în municipiul Iași fiind eligibilă în urma verificărilor și a donat plasmă. A primit o adeverință de donare plus 7 tichete de masă reprezentând 9,57 lei per tichet. Deoarece este domiciliată în sat Ciurea, comuna Ciurea nr. 6, jud. Iași, nu a beneficiat de suma de 500 lei și 20 tichete în valoare de 20 lei per tichet aprobată de Consiliul Local Iași prin girul domnului primar;
- petenta consideră discriminare faptul că respectiva sumă este acordată doar celor care au domiciliul în municipiul Iași, iar cei din jurul municipiului Iași, domiciliați în județul Iași, sunt discriminați, nefiind încurajați să doneze;
- petenta arată că s-a născut în municipiul Iași, lucrează în municipiul Iași, s-a infectat cu Covid -19 la locul de muncă, adică în municipiul Iași, dar nu poate beneficia de cei 500 lei și cele 20 de tichete de masă doar pentru că locuiește în comuna Ciurea;
- petenta se întreabă dacă gestul său de a dona va ajuta exclusiv locuitorii comunei Ciurea sau orice om bolnav aflat într-o situație extremă; de ce este exceptată de la beneficiile respective dacă ea s-a infectat în municipiul Iași, la serviciu (au fost 6 colegi infectați într-o săptămână), dacă este născută și crescută în municipiul Iași, dacă s-a prezentat pentru donare la sediul Centrului de Transfuzii care este în Iași, dacă ea locuiește în județul Iași;
- nicăieri nu se stipulează ca un donator să fie condiționat de un domiciliu, din contră, sunt acte emise de entități europene și naționale care nu admit discriminarea mai ales pe motiv de domiciliu;
- prin respectiva hotărâre discriminatorie se încurajează neprezentarea celor cu domiciliu în județul Iași la procesul de donare plasmă, se induce o stare de inegalitate și neechitate între persoane doar prin prisma unui domiciliu;
- petenta s-a simțit jignită, umilită și discriminată față de ceilalți donatori care aveau doar un buletin cu o adresă în municipiul Iași diferit față de ea.

Petenta depune documente la dosar.

8. Prin adresa nr. 1146/12.02.2021 petenta adaugă faptul că, dincolo de lipsa unei calități de plătitor de taxe către Primăria Iași, ea nu a avut posibilitatea de a alege donarea de plasmă într-un anumit centru deoarece unicul centru regional de donare se află din momentul înființării pe domeniul municipiului Iași, centru care aparține tuturor cetățenilor români, nu numai plătitorilor de taxe către Primăria Iași. Petenta anexează și răspunsul primit de la Primăria Municipiului Iași prin Direcția de Asistență Socială, Serviciul de Beneficii de Asistență Socială.

9. Petenta depune la dosar concluzii scrise prin adresa nr. 2723/09.04.2021 (fila 55 din dosar) prin care menține cele arătate în petiție.

Sușinerile părții reclamate

10. Prin adresa nr. 1509/25.02.2021 partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată următoarele:

- regretă situația neplăcută resimțită de petentă în urma donării de plasma după confirmarea vindecării de Covid -19;
- salută gestul petentei de a se alătura demersului instituțiilor în lupta împotriva Covid -19;
- s-a alăturat demersului Centrului Regional de Transfuzie Sanguină Iași de informare a tuturor persoanelor care s-au vindecat de Covid – 19 și vor la rândul lor să ajute prin donare de plasmă convalescentă;

- partea reclamată, în deplin acord cu legislația națională și comunitară a adoptat Hotărârea Consiliului Local nr. 313/17 august 2020 privind acordarea unor facilități către donatorii de sânge și/sau plasmă, dorind ca în acest mod, pe de o parte să încurajeze cetățenii Municipiului Iași să sprijine în număr cât mai mare demersul autorităților în această perioadă și totodată să ofere un minim de recunoștință pentru gestul umanitar al acestora;
- hotărârea în cauză nu se circumscrie criteriilor de discriminare statuate de legislația națională și comunitară, fiind adoptată cu respectarea tuturor actelor normative aplicabile autorităților publice locale;
- faptele reclamate de petentă nu pot fi calificate ca și acte discriminatorii în sensul legii;
- rațiunea acordării unor facilități donatorilor de plasmă din Municipiul Iași, în perioada stării de alertă, a avut la bază diminuarea cantității de sânge/plasmă donate, fără de care nu se pot efectua operații și tratamente necesare pacienților aflați într-o stare critică;
- după cum reiese din petiție, în urma donării de sânge din data de 24 decembrie 2020, petenta a primit 7 tichete de masă, așa cum prevede legislația națională aplicabilă în domeniu, petentei neaplicându-i-se prevederile HCL nr. 313/17.08.2020 dat fiind faptul că acestea se adresează cetățenilor cu domiciliul în Municipiul Iași, iar conform declarațiilor petentei aceasta are domiciliul în satul Ciurea, comuna Ciurea nr. 6, jud. Iași;
- Consiliile Locale ale unităților administrativ teritoriale, în exercitarea atribuțiilor conferite prin lege, pot dispune doar cu privire la problemele de interes local;
- hotărâri cu privire la acordarea de facilități/sprijin financiar suplimentar pentru încurajarea persoanelor diagnosticate și vindecate de Covid -19 să doneze sânge total/plasmă convalescentă au fost adoptate și de alte unități administrativ teritoriale, beneficiile fiind acordate locuitorilor/cetățenilor cu domiciliul în municipiul respectiv (ex. Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 303/13.08.2020 privind aprobarea proiectului “Donează plasmă, salvează viață!”);
- în concluzie, potrivit art. 87 alin. (5) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ conform căroră “Autoritățile administrației publice locale administrează sau, după caz, dispun de resursele financiare, precum și de bunurile proprietate publică sau privată ale unităților administrativ – teritoriale, în conformitate cu principiul autonomiei locale”, Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Iași nr. 313/17 august 2020 privind acordarea unor facilități către donatorii de sânge și/sau plasma a fost adoptată cu respectarea tuturor actelor normative aplicabile autorităților publice locale și nu se circumscrie criteriilor de discriminare statuate de legislația națională și comunitară, situația reclamată de petentă nefiind un ace poate atrage răspunderea Municipiului Iași și a Consiliului Local al Municipiului Iași în sensul O.G. 137/2000.

11. Prin adresa nr. 2262/23.03.2021 partea reclamată depune concluzii scrise prin care își menține argumentele prezentate în punctul de vedere depus anterior.

IV. Motivate în fapt și drept

Legislație și principii

12. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor*

omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

15. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

16. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

18. Privind restrângerea drepturilor petentei, având în vedere obiectul cauzei, sunt relevante prevederile art. 10 din **O.G. nr. 137/2000**: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.

19. **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** introduce interdicția generală a discriminării, nu se referă doar la „orice drept prevăzut de lege” (**Sejdić și Finci împotriva Bosniei și Herțegovinei**, 22 decembrie 2009, §53). „Protocolul nr. 12 extinde domeniul protejării, nu doar la «orice drept prevăzut de lege», cum sugerează textul primului paragraf, dar și dincolo de asta. Rezultă în special din articolul 2 care prevede că nimeni nu poate fi discriminat de către o autoritate publică. Conform Raportului explicativ al art. 1 din Protocolul nr. 12, domeniul protecției acoperă patru cazuri, în particular când o persoană este discriminată

- «i. în a se bucura de orice drept asigurat în mod specific unei persoane conform legislației naționale;*
- ii. în a se bucura de un drept care se poate deduce din obligația clară a unei autorități publice în temeiul legislației naționale;*
- iii. de către o autoritate publică în exercitarea puterii discreționare (spre exemplu acordarea unor subvenții);*
- iv. prin orice alt act sau omisiune de către o autoritate publică (spre exemplu comportamentul autorităților de impunere a respectării legii când controlează o rebeliune).»*

Raportul explicativ clarifică ulterior că «se consideră inutilă specificarea care dintre aceste patru elemente sunt acoperite de primul și care de cel de-al doilea articol. Cele două sunt complementare și efectul lor combinat este că toate cele patru elemente să fie acoperite de art. 1. De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că distincțiile dintre categoriile i-iv nu sunt clare și că sistemele juridice naționale pot avea diferite abordări cu privire la incidența cazurilor cu privire la categorii.» (Savez crkava „Riječ života” și alții împotriva Croatiei, 9 decembrie 2010, §104).

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

20. În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele aspecte:

- petenta, care nu are domiciliul în localitatea Iași, a donat sânge pentru plasmă utilizat în tratamentul COVID-19 la Centrul Regional de Transfuzie Sanguină Iași;
- plasma a fost folosită pentru tratamentul persoanelor din Iași;
- Consiliul local, prin hotărâre, a acordat sprijin în plus față de reglementările naționale persoanelor cu domiciliul în localitatea Iași, nu persoanelor care donează sânge în această localitate;
- așa cum Consiliul local Iași poate dispune ca cetățenii din alte localități să plătească parcare în localitate, poate dispune și ca, în situația în care o persoană donează sânge în Iași - pentru plasmă utilizată în tratamentul COVID-19, să beneficieze de sprijin, obținerea plasmei reprezentând o problemă de interes local, indiferent de domiciliul persoanei care donează sângele;
- nu există în toate localitățile din județul Iași centre de transfuzie sanguină, astfel alte localități din jurul municipiului Iași nu pot adopta măsuri similare.

21. Din punctul de vedere al dreptului de a beneficia de sprijinul oferit de reclamat pentru cei care donează sânge pentru plasmă utilizată în tratamentul COVID-19, persoanele care donează sânge în municipiul Iași sunt în situație analoagă, indiferent de domiciliul lor. Beneficiarii sunt identici, indiferent de domiciliul donatorului. Astfel, fapta sesizată reprezintă discriminare.

22. Fapta este motivată de domiciliul petentei, ceea ce este o caracteristică personală, astfel diferențierea este bazată pe acest criteriu.

23. Dreptul atins este cel de acces la o facilitate creată de partea reclamată.

24. În consecință, fapta sesizată reprezintă discriminare, întrucât creează o diferențiere pe baza domiciliului, care înlătură folosința, în condiții de egalitate, a facilităților create de partea reclamată.

25. Conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment față de reclamat având în vedere faptul că scopul principal este remedierea situației, nu amendarea reclamatului.

26. Colegiul director recomandă reclamatului modificarea hotărârii Consiliului local în sensul de a acorda sprijin tuturor persoanelor care donează sânge pentru plasmă utilizat în tratamentul COVID-19 la Centrul Regional de Transfuzie Sanguină Iași.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h) din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Aplică sancțiunea de avertisment conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7;
3. Recomandă reclamatului modificarea hotărârii Consiliului local în sensul de a acorda sprijin tuturor persoanelor care donează sânge pentru plasmă utilizat în tratamentul COVID-19 la Centrul Regional de Transfuzie Sanguină Iași
4. O copie a prezentei hotărâri se transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 19.05.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: A.S. (1-11), Haller István (12-26)
Data redactării: 20.05.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.