



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 418 din 19.05.2021

Dosar nr.: 971/2020

Petiția nr.: 7658/27.11.2020

Petent:

Reclamată: Agenția Națională de Integritate

Obiect: petentul se consideră discriminat deoarece într-un raport de evaluare s-a stabilit că în perioada cât a fost viceprimar au fost identificate elemente de încălcare a regimului juridic al incompatibilităților

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Agenția Națională de Integritate, loc. București, b-dul Lascăr Catargiu nr. 15, sector 1

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

4. Părțile au fost citate cu respectarea măsurilor impuse de starea de alertă, prin comunicarea unor adrese în care se preciza posibilitatea părților de a-și exprima acordul în sensul trimiterii punctelor de vedere în scris, iar părții reclamate i-a fost comunicat un exemplar al petiției în vederea posibilității formulării apărărilor.

5. Părțile și-au exprimat în scris acordul în sensul soluționării dosarului în lipsa acestora. Părțile și-au formulat în scris punctul de vedere și l-au depus la dosar.

6. Punctul de vedere depus de partea reclamată a fost comunicat petentului în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 29 din dosar), iar punctul de vedere depus de petent a fost comunicat părții reclamate în vederea depunerii de concluzii scrise (fila 30 din dosar). Părțile au depus concluzii scrise la dosar.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentului

7. Prin petiția nr. 7658/27.11.2020 petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- în data 24.04.2017 i s-a comunicat Raportul de Evaluare nr. 12940/G/II/10.04.2017



întocmit de un inspector de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate prin care au fost identificate elemente de încălcare a regimului juridic al incompatibilităților în perioada 2012-2016 întrucât petentul ar fi deținut funcția de viceprimar al comunei Săvinești, jud. Neamț, deținând și calitatea de persoană fizică autorizată, respective calitatea de administrator al SC Marda SRL, încălcând astfel dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. d și g din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare;

- toate constatările din respectivul Raport de Evaluare sunt eronate, iar acest raport de evaluare a fost în mod nelegal și netemeinic întocmit, în realitate neexistând niciun fel de incompatibilitate în perioada în care petentul a deținut funcția de viceprimar al comunei Săvinești;

- petentul se consideră în mod clar discriminat în sensul că în calitate de titular al PFA nu ar fi avut dreptul să dețină și calitatea de viceprimar;

- prin decizia din 05.08.2010 a fost aprobată cererea de finanțare nr. F141021012900067, pentru o perioadă de 5 ani, începând cu anul 2010;

- așa cum rezultă din dispozițiile art 4 din Decizie, petentul nu avea posibilitatea să închidă respectivul PFA fără să piardă și fără să returneze sumele de bani; în aceste condiții, petentul arată că este privat de un drept (deși în aparență nu există nicio interdicție) și anume de dreptul de a ocupa funcția de viceprimar, pentru simplu fapt că este titularul unui PFA;

- după cum a arătat, petentul nu are posibilitatea de a radia acest PFA, nu există posibilitatea legislativă de a transforma un PFA în societate comercială, astfel că este privat de un drept prevăzut de legiuitor;

- petentul apreciază că ANI este responsabilă de această privare a sa, de dreptul de a fi viceprimar, motiv pentru care solicită constatarea existenței unei încălcări a drepturilor petentului, deoarece consideră că există o faptă de discriminare și solicită sancționarea acesteia.

8. Petentul depune la dosar concluzii scrise prin adresa nr. 2393/26.03.2021 (fila 42 din dosar) prin care apreciază că partea reclamată interpretează în mod discreționar și discriminatoriu dispozițiile legale și aceasta reia cu rea-credință aspectele care se regăsesc în raportul pe care l-a întocmit. Petentul își menține cele arătate în petiție și subliniază că, prin deciziile Curții Constituționale, menționate de ANI, aceasta nu s-a pronunțat până acum cu privire la chestiuni similare ca cele pentru care a fost formulată sesizarea. Petentul solicită respingerea apărărilor formulate de către ANI și admiterea sesizării formulate de el.

Sușinerile părții reclamate

9. Prin adresa nr. 378/18.01.2021 partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată următoarele:

- în principal, invocă **excepția tardivității** sesizării formulate de către petent având în vedere faptul că Raportul de evaluare a fost emis și transmis petentului în anul 2017, iar potrivit art. 20 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 “persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”; petentul a luat la cunoștință despre săvârșirea pretensei fapte încă de la data de 15.02.2017, iar petiția este datată 27.11.2020; pe de altă

parte, petentul a contestat respectivul raport de evaluare la Tribunalul Neamț în data de 03.05.2017;

- partea reclamată solicită respingerea sesizării ca nemotivată, petentul nefăcând altceva decât să susțină o pretinsă încălcare a drepturilor sale, să enunțe dispozițiile art. 16 din Constituția României, fără să prezinte în mod concret și pertinent în ce fel partea reclamată a încălcat respectivele prevederi constituționale sau a săvârșit vreo faptă de discriminare în ceea ce îl privește. Singurele argumente invocate se referă la o pretinsă imposibilitate de a radia PFA-ul deținut ca urmare a obligației de a returna sumele obținute printr-o cerere de finanțare, argumente care nu pot reprezenta. În mod evident, o situație de discriminare;
- în cazul analizat, legiuitorul a urmărit o mai bună exercitare a funcției de viceprimar, în condiții de imparțialitate, integritate și transparență, condiții care ar putea fi influențate prin exercitarea unei alte funcții publice sau private în condiții de imparțialitate, integritate și transparență, principiu înscris în lege;
- obligația respectării de către viceprimari a regimului juridic al incompatibilităților reglementat de lege reprezintă opțiunea legiuitorului justificată de necesitatea prevenirii faptelor de corupție de către aceste categorii de persoane, în considerarea funcțiilor pe care le îndeplinesc și nu poate fi caracterizată ca o restrângere a exercițiului drepturilor sau al unor libertăți consacrate de Constituție;
- în speță, raportat la situația de fapt reclamată, care vizează concret o situație de incompatibilitate care se aplică tuturor persoanelor care exercită funcția de primar/viceprimar, se impune precizarea faptului că nu se poate aprecia că există o situație discriminatorie, cum în mod greșit interpretează petentul;
- principiul egalității nu înseamnă uniformitate, astfel că este constituțional ca o lege să stabilească reguli diferite în raport de persoanele care se găsesc în situații deosebite; în cazul de față, legiuitorul a prevăzut o serie de incompatibilități în sarcina viceprimarilor reținând pentru aceasta o situație specială și în consecință și un tratament juridic diferit, fără ca prin aceasta să se instituie vreo discriminare față de ceilalți cetățeni;
- reglementarea invocată de petent nu conține dispoziții discriminatorii, ci se aplică în egală măsură tuturor persoanelor aflate în situația prevăzută de norma legală criticată fiind impusă din cauza specificului activității pe care acestea o desfășoară; legiuitorul a urmărit o mai bună exercitare a funcției de viceprimar în condiții de imparțialitate și integritate;
- partea reclamată enumeră o serie de decizii ale Curții Constituționale prin care aceasta s-a pronunțat asupra neconstituționalității dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. d), respectiv lit.g) din Legea nr. 161/2003, inclusiv prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din Constituția României, dispunând respingerea excepției invocate;
- partea reclamată solicită respingerea sesizării formulate de petent în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nemotivată și nefondată.

10. Prin adresa nr. 2259/23.03.2021 partea reclamată depune concluzii scrise prin care menține cele arătate prin punctul de vedere exprimat anterior.

IV. Motivare în fapt și drept

Legislație și principii

11. Art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunostință de săvârșirea ei.*”

12. Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor stabilește:

„Art. 21. Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 22. Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității introducerii petiției când în mod vădit constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul ori persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

Art. 23. Excepția de tardivitate a introducerii petiției poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director în cursul soluționării petiției, sub condiția prevăzută la art. 24.

Art. 24.

(1) Excepția de tardivitate a introducerii petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 25

(1) Colegiul director soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.

Art. 26. Consiliul soluționează excepția de tardivitate a introducerii petiției prin hotărâre a Colegiului director.

Art. 27. În situația respingerii excepției de tardivitate a introducerii petiției aceasta se motivează odată cu fondul, în hotărârea prin care se soluționează petiția, potrivit prezentei proceduri interne.”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

13. Raportul de evaluare a fost emis și transmis petentului în anul 2017, petentul a luat cunoștință despre săvârșirea pretensei fapte încă de la data de 15.02.2017, contestând respectivul raport de evaluare la Tribunalul Neamț în data de 03.05.2017. Petiția a fost formulată la data de 27.11.2020.

14. În consecință, se admite excepția de tardivitate invocată de partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate conform art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.
2. O copie a prezentei hotărâri se transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii: —

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 19.05.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: A.S. (1-10), Haller István (11-14)
Data redactării: 20.05.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.