



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 414 din 19.05.2021

Dosar nr: 174/ 2020

Petiția nr: 1717/ 10.03.2020

Petent: Agenția Națională pentru Romi

Reclamată:

Obiect: petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare pe motiv că, în data de 09.03.2020, au fost publicate două articole privind afirmațiile părții reclamate în calitate de prefect, în care aceasta asociază posibila contaminare cu coronavirus a unei eleve presupus suspecte, cu etnia romă a acesteia.

I. Numele, domiciliul sau reședința/ sediul părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Agenția Națională pentru Romi cu sediul în București, Sector 6, Splaiul Independenței nr. 202A, etaj 8

Numele, domiciliul, reședința sediul părții reclamate

2. cu adresa de comunicare a actelor de procedură la Prefectura Timiș cu sediul în Mun. Timișoara, B-dul Revoluției din 1989 nr. 17, Jud. Timiș

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000R privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 1717/20.05.2020 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2917/20.05.2020 a fost citată partea reclamată, părțile fiind înștiințate de faptul că, având în vedere situația evoluției epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-Cov2, acestea au posibilitatea de a trimite în scris puncte de vedere/ note scrise/ completări la petiție, precum și orice alte acte sau dovezi/ probe, soluționarea speței urmând a se face în lipsă, cu acordul părților din dosar, acestea având un termen de comunicare a modalității asupra căreia decid în legătură cu audierea părților conform procedurii comunicate în adresă (filele 5-6 la dosar).

5. Partea reclamată a depus un punct de vedere înregistrat cu nr. 3808/25.06.2020 și a comunicat acordul privind soluționarea petiției inclusiv mediere între părți (filele 7-8 la dosar).



6. Prin adresa nr. 4694/03.08.2020 au fost comunicate petentei înscrisurile transmise la dosar, respectiv punctul de vedere depus de partea reclamată (fila 9 la dosar).

7. Petenta nu a depus la dosar concluzii/note scrise.

8. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

9. Prin adresa nr. 1717/10.03.2020, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că partea reclamată a făcut unele afirmații ce au fost publicate pe site-urile știripesurse.ro și pressalert.ro

10. În fapt, petenta arată următoarele:

11. Agenția Națională pentru Romi este un organ de specialitate al administrației publice centrale, cu rolul de a elabora politica și strategia Guvernului în domeniul protecției drepturilor minorității romilor din România și formulează petiția în calitate de persoană interesată în combaterea discriminării față de romi.

12.1 În data de 09 martie, site-urile www.stiripesurse.ro și www.pressalert.ro au publicat două articole privind afirmațiile părții reclamate în calitate de prefect de Timiș, articole în care aceasta asociază posibila contaminare cu coronavirus și etnia romă a unei eleve presupus suspecte.

12.2 Afirmațiile sunt redată mai jos, conform articolelor:

Prefectul de Timiș a susținut că *”fata asta putea să fie pozitivă și din alt mediu, nu numai de la școală. Înțeleg că este tot dintr-o familie de romi (s.n.). Eu am mari suspiciuni că aceste familii nu se cunoașteau între ele și nu s-au văzut și în alte situații (...) Dar nici nu mai contează că nu mai are rost să suspicionăm nimic.”*

https://www.stiripesurse.ro/amp.php?article_id=1438327&fbclid=IwAR31FJvkk0QEfRAI-9P82-iHbsW2EFEF9RZ3JpN2d2Kk26r023bIKQBXBQ

13. Petenta consideră că este de datoria instituțiilor statului să asigure stabilitate în aceste situații cu potențial conflictual, în opinia petentei afirmații ca cele expuse de partea reclamată nu doar că nu sunt utile, dar sunt de natură să crească discriminarea și să provoace la manifestarea unor atitudini rasiste și la ura față de romi.

14. În concluzie, având în vedere cele menționate mai sus, petenta solicită să se dispună constatarea și aplicarea amenzii contravenționale, obligarea părții reclamate la implementarea unor acțiuni/măsuri care să prevină faptele de discriminare la adresa comunității romilor din județul Timiș, precum și publicarea în mass-media, publicații online și tipărite, centrale și locale, a unui rezumat al hotărârii Colegiului Director al CNCD, prin care se constată și se sancționează săvârșirea contravenției.

17. La dosar au fost depuse probe în susținerea celor declarate de către petentă, ce conțin link-urile cu articolele menționate, precum și un print screen al articolului apărut în presă (filele 3- 4 la dosar), respectiv :

<https://www.pressalert.ro/2020/03/inregistrare-exploziva-cu-discutia-despre-inchiderea-scolilor-intre-prefectul-de-timis-si-inspectorul-scolar-general-de-asta-m-si-imbolnavit-atat-discutat-despre-acest-subiect-ca/>

Print screen al articolului apărut în stiripesurse.ro

https://www.stiripesurse.ro/dialog-halucinant-prefectul-de-timis-suspecteaza-ca-o-eleva-s-a-imbolnavit-de-coronavirus-pentru-ca-e-tieanca-1438327.html?fbclid=IwAR0TLDJfYPPuan5aJlib_cpH6SA-v7k64aiPA8380VUluiaSCu7QaZ41Cps

Sușinerile părții reclamate

18. Prin adresa înregistrată cu nr. 3808/25.06.2020 (filele 7-8 la dosar) partea reclamată a depus un punct de vedere prin care, asupra sesizării petentului, arată următoarele:

18.1 În data de 09.03.2020 a apărut în spațiul media o convorbire telefonică cu caracter privat, fără consimțământul părții reclamate, între Inspectorul Șef al Inspectoratului Județean Școlar Timiș din acea perioadă și partea reclamată, prin care au fost făcute publice o serie de informații cu caracter nepublic referitoare la închiderea școlilor ținând cont de izbucnirea pandemiei de coronavirus și totodată referitoare la starea de sănătate a unor elevi din municipiul Timișoara.

18.2 Declarațiile părții reclamate din cadrul convorbirii telefonice nu au avut caracter oficial, fiind o convorbire privată, pusă la dispoziția presei de către inspectorul șef fără acordul acesteia și fără a avea cunoștință despre faptul că a fost înregistrată, fiind astfel grav încălcate prevederile legale referitoare la confidențialitatea convorbirilor, divulgarea informațiilor nepublice și totodată, a fost afectată imaginea publică a părții reclamate.

18.3 Cele două trusturi de presă, în mod discreționar, cu scopul de a-i afecta părții reclamate imaginea publică de reprezentant al Guvernului în teritoriu, au scos din contextul convorbirii, al cărui subiect principal era închiderea școlilor și nu starea de sănătate a unor elevi din comunitatea romă, și au interpretat abuziv afirmațiile părții reclamate, în sensul că eleva respectivă s-a îmbolnăvit deoarece face parte dintr-o comunitate de romi.

18.4 Partea reclamată arată că această interpretare este total eronată, afirmația ei bazându-se în realitate pe faptul că, din informațiile furnizate acesteia de către Direcția de Sănătate Publică Timiș, între eleva despre care s-a făcut vorbire și ceilalți doi colegi care au fost depistați pozitiv, nu a existat legătură epidemiologică, nefiind contacti direcți, întrucât eleva respectivă s-a aflat la domiciliu cu o săptămână înainte. Aceste informații nu ar fi trebuit să ajungă în spațiul public, fiind confidențiale, întrucât făceau referire la starea de sănătate a unor copii.

18.5 Se arată că partea gravă a fost faptul că inspectorul șef, de bună voie, a dat publicității o astfel de convorbire telefonică privată fără acordul părții reclamate.

19. Totodată, partea reclamată arată că Instituția Prefectului a fost mereu și este implicată în diverse acțiuni de sprijinire a minorităților ca de exemplu:

- campania E-learning, derulată în colaborare cu Inspectoratul Județean Școlar Timiș și Serviciul de Transmisiuni Speciale Timișoara, în cadrul căreia au fost sprijiniți cu tablete, laptopuri, smartphone-uri sau alte dispozitive elevii din medii defavorizate, pentru accesul egal la educație, aceste categorii incluzând și elevi din comunitățile de romi din județul Timiș.

- în cadrul Instituției Prefectului este angajat un expert pentru minoritatea romă căruia i s-a oferit sprijinul constant și necondiționat în activitățile curente care privesc minoritatea romă (nominalizarea Directorului de cancelarie în Biroul Județean pentru

Romi; nominalizarea unuia dintre Subprefecți în Grupul de Lucru Mixt pe probleme de romi; activități pentru integrarea cetățenilor români aparținând minorității rome; întâlniri cu reprezentanții primăriilor din județ, legate de accesul copiilor romi la sistemul de educație online; constituirea unei comisii la nivelul instituției în vederea sprijinirii comunității de romi din Timișoara, în obținerea actelor de identitate, acolo unde este cazul, acte extrem de necesare, etc).

- încă de la începutul pandemiei Covid-19 prefectul a fost în permanentă comunicare cu Președintele Agenției Naționale pentru Romi, instituție de specialitate a Guvernului României responsabilă de planificarea, monitorizarea și evaluarea acțiunilor adresate comunităților locale cu romi în baza HG nr. 18/2015. Urmare a acestei bune comunicări, s-a decis ca în perioada imediat următoare să se demareze în comun un amplu proces de realizare a unui plan de acțiune județean în domeniul incluziunii romilor din jud. Timiș bazat pe nevoile comunităților locale cu romi.

20. De asemenea, partea reclamată arată că problematica comunităților locale cu romi reprezintă o prioritate pentru instituția pe care aceasta o coordonează având o bună relație de colaborare cu Agenția Națională pentru Romi, solicitând o înțelegere amiabilă care să permită continuarea activităților în beneficiul comunităților vulnerabile cu romi.

21. În concluzie, având în vedere cele prezentate, partea reclamată consideră ca atitudinea ei nu a fost discriminatorie iar afirmațiile ei au fost interpretate abuziv.

22. În susținerea afirmațiilor partea reclamată comunică un articol de presă al unui trust mass media echidistant, care a publicat în presa locală, subiectul real al discuției telefonice, și anume închiderea unităților de învățământ din județ:

<https://www.ziadevest.ro/convorbire-telefonica-halucinanta-prefectul-de-timis-liliana-onet-refuza->

argumentele-sefei-inspectoratului-scolar-timis-aura-danielescu-de-inchiderea-scolilor-pentru-combaterea-coronavirusului/

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil. Drept național și internațional aplicabil/ jurisprudența

Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

- Constituția României:
- OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: art. 2 al. 1
- legislație specială, legislație internațională etc.

Principiile de analiză

Curtea Constituțională a statuat în mod constat că „*principiul egalității implică un tratament egal pentru toți cetățenii aflați în situații egale*”.

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție nu presupune uniformitate, așa încât, dacă:*

- la **situații egale** trebuie să corespundă un **tratament egal**,
- la **situații diferite**, *tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat*”.

Suntem în prezența unei posibile **discriminări directe**:

- o persoană este tratată în mod nefavorabil;
- prin comparație cu modul în care au fost sau ar fi tratate alte persoane aflate într-o situație similară;
- iar motivul acestui tratament îl constituie o caracteristică concretă a acestora, care se încadrează în categoria „*criteriului protejat*”.

Pentru existența discriminării directe trebuie îndeplinite cumulativ următoarele **condiții**:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință;
- existența unui criteriu de discriminare;
- existența unui raport de cauzalitate între criteriul de discriminare și tratamentul diferențiat;
- tratamentul diferențiat trebuie să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a unui drept recunoscut de lege;
- existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile.

Aplicarea principiilor la spetă

23. În fapt, se reține că, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare asupra minorității romilor, petenta relevând o situație în care au fost publicate în presă anumite afirmații expuse într-o convorbire telefonică, afirmații care pot duce la manifestarea unor atitudini rasiste. Colegiul director este chemat să analizeze, potrivit obiectului petiției și a documentelor depuse la dosarul cauzei, în ce măsură faptele sesizate sunt de natură discriminatorie și pot aduce atingere drepturilor recunoscute de lege, prin manifestări și atitudini care pot crea un cadru de inegalitate.

24. În drept, Colegiul director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează, în strânsă legătură, în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al OG nr.137/2000, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și, subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de către OG nr. 137/2000, republicată.

25. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al OG nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de CNCD este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

26. Potrivit art. 2, alin. (1) din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

27. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în OG nr.137/2000, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din OG nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2, alin.(1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului, ca motiv determinant, trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

28. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, se poate considera discriminare:

- * o diferențiere
- * bazată pe un criteriu
- * care atinge un drept
- * dreptul să fie justificat

29. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării astfel cum este reglementată de articolul 2, alin.1 din OG nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din OG nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința*

trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

30. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (a se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31, cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag.16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag.16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16).

31. Colegiul director este chemat să analizeze dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din OG nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie, sex etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al OG nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

32. Colegiul director, din analizarea înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată următoarele:

- Petenta formulează petiția în calitate de persoană interesată în combaterea discriminării față de romi, fiind un organ de specialitate cu rolul de a elabora politica și strategia Guvernului în domeniul protecției drepturilor minorității romilor din România;

- În data de 09.03.2020 a apărut în spațiul media o convorbire telefonică cu caracter privat, site-urile www.stripesurse.ro și www.pressalert.ro publicând două articole cu privire la afirmațiile părții reclamante, articole în care se asociază posibila contaminare cu coronavirus și etnia romă a unei eleve ce era suspectă de infectare cu virus.

- Convorbirea telefonică a avut loc între inspectorul șef al Inspectoratului Județean Școlar Timiș și partea reclamată în calitate de prefect de Timiș și s-a referit la închiderea școlilor ținând cont de izbucnirea pandemiei de coronavirus și totodată, a inclus referiri la starea de sănătate a unor elevi din municipiul Timișoara.

- Cele două articole de presă au scos din contextul convorbirii telefonice și au interpretat afirmațiile părții reclamante, deviind de la subiectul principal – în speță închiderea școlilor în contextul situației pandemice actuale, către un subiect adiacent ce a plecat de la starea de sănătate a elevilor din județ și care a dus la un subiect în care se menționează faptul că o elevă s-a îmbolnăvit deoarece face parte dintr-o comunitate de romi.

- Declarațiile părții reclamante din cadrul convorbirii telefonice nu au avut caracter oficial, fiind o convorbire pusă la dispoziția presei de către inspectorul șef fără acordul părții reclamante, care nu avea cunoștință că a fost înregistrată, fiind făcute publice o serie de informații cu caracter nepublic, cu nerespectarea confidențialității convorbirilor private.

33. În speță nu este identificat în mod concret în ce sens sunt îndeplinite condițiile unei discriminări și nu se face nicio referire la modul în care au fost restrânse drepturile elevilor din comunitatea romă. Partea reclamată nu a urmărit în mod particular exercitarea unui comportament subiectiv asupra elevilor de etnie romă, subiectul principal al discuției fiind închiderea școlilor în situația de pandemie și nu starea de sănătate a unor elevi din comunitatea romă, interpretarea fiind prezentată eronat în presă. Discuția telefonică dintre inspectorul șef al inspectoratului Județean Școlar Timiș și partea reclamată în calitate de prefect de Timiș a fost interpretată jurnalistic pentru a se sublinia dezacordul între două conducătoare de instituții aflate în familii politice diferite.

34. Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis, Colegiul director constată că, în prezenta speță, nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și faptă, conform art. 2, alin.(1) din OG nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptă, conform art. 2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 19.05.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, ADRIAN NICOLAE DIACONU – membru, CRISTIAN JURA – membru, MARIA MOȚA– membru, MARIA LAZĂR – membru, HALLER ISTVAN – membru, OLTEANU CĂTĂLINA – membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Redactată și motivată: AND/FL

Data redactării:30.06.2021

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și a Legii 554/2004, a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.