



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 410 din 19.05.2021

Dosar nr.: 29/2021

Petiția nr.: 373/18.01.2021

Petent:

Reclamată: U.A.T. Novaci

Obiect: presupus refuz acordare consultare dosar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

U.A.T. Novaci

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 757/1.02.2021 a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Prin intermediul aceleiași adrese, petentului i s-a solicitat să precizeze criteriul de discriminare, așa cum este prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, în baza căruia se consideră discriminat.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul s-a adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, considerând că este discriminat de primar, fiindu-i restricționat accesul studierii dosarului Hotărârii Comisiei Județene Gorj nr. 2929/2001, legat de o problemă funciară.

Susținerile reclamatei

7. Reclamata, prin notele scrise depuse la dosar, invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

8. Pe fondul petiției, reclamata susține că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, nefiind un drept încălcat și situații comparabile.

9. Astfel, petentului i-au fost formulate răspunsuri la petițiile depuse în fața instituției reclamate, conform dispozițiilor Legii nr. 544/2001, cu modificările și completările



ulterioare, precum și Ordonanței Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor cu modificările și completările ulterioare.

10. Cererea depusă în fața C.N.C.D. a făcut obiectul mai multor solicitări, aspecte care au fost verificate și de instanțele de judecată, în dosare ce au avut ca obiect analizarea Hotărârii Comisiei Județene Gorj nr. 2829/2001 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia.

11. Reclamata precizează că, verificând în arhiva primăriei, au fost identificate mai multe răspunsuri formulate cu privire la aceste solicitări, aduse la cunoștința petentului. Față de acestea, reclamata atașează aceste adrese la punctul de vedere.

12. Astfel, reclamata susține că Hotărârea Comisiei Județene Gorj nr. 2829/2001 și actele care au stat la baza emiterii acesteia sau acte ce au legătură juridică cu această hotărâre, au făcut obiectul, ca urmare a promovării litigiilor de către domnul Cuteanu Ilie, în foarte multe dosare civile și penale aflate pe roiul instanțelor de judecată din Gorj cât și a altor județe, ca urmare a strămutării acestora, astfel:

13. Ca urmare a unei cereri formulată de petent s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, prin Decizia civilă nr. 132/17.01.2008, în sensul de a i se pune la dispoziție aceste documente. Aceasta decizie a fost pusă în aplicare, așa cum rezultă din extrasul din Registrul de intrari-iesiri al primăriei orașului Novaci, unde la numărul 5360/13.05.2008 este înregistrată cererea domnului Cuteanu Ilie de rezolvare a Deciziei civile nr. 132/17.01.2008, pe care reclamatul o atașează.

14. Prin urmare, reclamatul susține că astfel de cereri nu au rămas fără răspuns, așa cum menționează petentul, nu a fost discriminat fiind tratat ca orice cetățean al orașului Novaci, aceste acte fiindu-i puse la dispoziție atât prin studierea dosarului, ca urmare pronunțării Deciziei civile nr. 132/17.01.2008 a Curții de Apel Craiova, cât și ca urmare a comunicării acestora în dosarele instanțelor de judecată.

15. Unele dintre aceste sesizări au fost clasate conform dispozițiile art. 10 alin (2) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora „Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție de la același petiționar ori de la o autoritate sau instituție publică greșit sesizată, cu același conținut, aceasta se clasează, la numărul inițial făcându-se mențiune despre faptul că s-a răspuns.

IV. Motivele de fapt și de drept

16. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră că este discriminat de Unitatea Administrativ Teritorială reclamată, susținând că îi este îngădit accesul studierii dosarului Hotărârii Comisiei Județene Gorj nr. 2929/2001.

17. Totodată, Colegiul director constată faptul că deși i s-a pus în vedere petentului să indice criteriul de discriminare prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în bază căruia s-au săvârșit presupusele fapte de discriminare sesizate, nu s-a putut reține un astfel de criteriu.

18. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect

restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

19. Astfel se poate considera discriminare:

- ✓ o diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

20. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al O.G. nr. 137/2000: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

21. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).

22. Colegiul director reține că, în conformitate cu jurisprudența CEDO, statele contractante au o marjă de apreciere în a stabili dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept. Marja de apreciere variază în funcție de împrejurări, obiectul și fondul cauzei. (Rasmussen împotriva Danemarcei, 28 noiembrie 1984, §40). Chiar dacă statele au o marjă de apreciere, justificarea trebuie evaluată în raport cu principiile care prevalează în mod normal într-o societate democratică (Ünal Tekeli împotriva Turciei, 16 noiembrie 2004, §50). Marja de apreciere este mai largă în domeniul măsurilor generale de strategii economice sau sociale, întrucât autoritățile naționale sunt cele care cunosc mai bine decât o instanță internațională care sunt interesele publice în domeniul economic și social (Zeman împotriva Austriei, 29 iunie 2006, §33).

23. Colegiul director a analizat petiția exhaustiv unind excepția cu fondul. Astfel, Colegiul director face referire la existența unui tratament diferențiat care poate exista între două sau mai multe persoane aflate în situații comparabile raportându-se la un criteriu de discriminare. Colegiul Director reține că art.2 alin(1) nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” oferind, astfel, posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

24. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea, astfel cum a fost formulată și definiția discriminării, prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat petenților și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

25. Totodată, în lipsa unui criteriu de discriminare și din analiza excepției de necompetență invocată de partea reclamată, Colegiul director constată faptul că obiectul petiției nu intră sub incidența prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și

sanționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, faptele sesizate fiind de competența instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Lipsă criteriu.
2. O copie se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 19.05.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian (online)– Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 21.05.2021, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.