



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 408 Din 12.04.2021

Dosar nr.: 376/2017

Petiția nr.: 3822/20.07.2017

Petent(ă):

Reclamat(ă):

Obiect: necomunicarea unei sentințe civile

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

II. Citarea părților

3. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4. Prin adresa nr. 3822/24.08.2017 i s-a solicitat petentului să completeze petiția inițială invocând excepția lipsei obiectului, și în subsidiar a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5. Procedură legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul a avut calitatea de reclamat într-un dosar aflat pe rolul Tribunalului Galați.

7. Prin procedură de urgență a fost emisă Sentința civilă nr. 72/01.02.2017, pronunțată de partea reclamată, având calitatea de judecător unic.

8. În conformitate cu obligațiile de serviciu, stabilite și prin art. 426 alin (6) Cod Procedură Civilă, partea reclamată avea obligația de a redacta și semna, respectiva soluție.

9. Pentru această tergiversare, petentul a sesizat Inspekția Judiciară și a considerat că tot ceea ce partea reclamată a făcut reprezintă o răzbunare.

10. Petentul consideră că partea reclamată a avut un refuz nejustificat, de respectare a obligației de redactare și semnare a unei sentințe judecătorești, în termenul prevăzut de lege (30 de zile), aplicând criteriul de manifestare și exprimare adversă, ca o răzbunare și

retorsiune ca urmare a sesizării anterioare a Inspecției Judiciare cu privire la alte fapte de natură disciplinară.

Sușinerile părților reclamate

-

IV. Motivele de fapt și de drept

11. Prin hotărârea 487/13.09.2017, Colegiul director a constatat că: „*petiția nu conține elementele prevăzute de art. 11 alin. 1 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor, spre exemplu nu sunt specificate dovezile.*” Astfel, a clasat petiția ca fiind incompletă conform Procedurii de soluționare a petițiilor și sesizărilor, art. 11 alin. (1).

12. Prin sentința civilă nr. 152/23.10.2018 a Curții de Apel Galați constată că deși petentul a transmis completările necesare, CNCD nu a respectat termenul de 15 zile și, în consecință nu a analizat completările depuse de petent. Astfel, „(...) instanța apreciază contestația reclamatului împotriva Hotărârii 487/13.09.2017 ca fiind întemeiată, astfel că urmează să o admită și să dispună anularea acestei hotărâri, urmând a obliga pârâtul să reanalizeze petiția formulată de petent cu luarea în considerare a faptului că este îndeplinită cerința prevăzută la art. 11 alin. (1) lit. e) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul C.N.C.D. nr .144/2008.

13. Așadar, Curtea de Apel Galați anulează hotărârea și obligă pârâtul să o reanalizeze.

14. Luând act de cele dispuse de către Curtea de Apel Galați, prin sentința civilă nr. 152/23.10.2018 pronunțată în dosarul nr. 295/44/2018, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării urmează a analiza aspectele indicate de instanță.

Cadrul legal aplicabil

15. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

Constituția României

ARTICOLUL 16

- (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
- (2) Nimeni nu este mai presus de lege.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare

Art. 2

(1) „Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) „Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici

sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Art. 98

(1) Judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

(2) Răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor militari poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi.

Art. 99

Constituie abateri disciplinare:

f) refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu;

Art. 100

Sanctiunile disciplinare care se pot aplica judecătorilor și procurorilor, proporțional cu gravitatea abaterilor, sunt:

a) avertismentul;

b) diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu până la 25% pe o perioadă de până la un an;

c) mutarea disciplinară pentru o perioadă efectivă de la un an la 3 ani la o altă instanță sau la un alt parchet, chiar de grad imediat inferior;”.

d) suspendarea din funcție pe o perioadă de până la 6 luni;

d1) retrogradarea în grad profesional;

e) excluderea din magistratură.

Art. 101

Sanctiunile disciplinare prevăzute la art. 100 se aplică de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.

Aplicarea principiilor de mai sus în prezenta cauză

16. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petent cu privire la un posibil tratament discriminatoriu, nejustificat al părții reclamante prin refuzul motivării unei sentințe în termenul legal de 30 de zile.

17. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

18. Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența rațiune materiae de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din

procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

19. Chiar dacă s-ar admite că CNCD nu ar exercita un control de legalitate al hotărârilor judecătorești, procedura ce decurge din declanșarea jurisdicției CNCD ar presupune, în ultimă instanță, adoptarea unui act administrativ-jurisdicțional ce vizează soluționarea unui conflict juridic dintre o persoană fizică și instanța de judecată, în mod indisolubil legat de actul acesteia, hotărârea judecătorească, ceea ce nu poate fi asimilat decât unui act de imixtiune în activitatea instanței. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că puterile publice nu pot adresa instrucțiuni instanțelor de judecată, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică sau să dispună motivarea și comunicarea unei hotărâri judecătorești în termen de 30 de zile așa cum petentul a solicitat. Fapta sesizată este o faptă de natură disciplinară care nu poate fi analizată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

20. Coroborând aceste aspecte fundamentale incident petiției deduse soluționării, Colegiul Director constată că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza îndatoririle de serviciu pe care un judecător le are prevăzute în fișa postului având în vedere că posibilele abateri disciplinare, așa cum sunt statuate de Legea 303/2004 pot fi analizate de Consiliul Superior al Magistraturii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 12.05.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru(online), HALLER ISTVÁN– Membru, JURA CRISTIAN-Membru, LAZAR MARIA-Membru(online), MOȚA MARIA– Membru(online), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA-Membru(Online)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 09.06.2021

Redactată și motivată: ACF/AA

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.