



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 404 din 12.05.2021

**Dosar nr.:** 415/2020

**Petiția nr.:** 3460/11.06.2020

**Petent:**

**Reclamat:** Ministerul Apărării Naționale

**Obiect:** posibilă faptă de discriminare săvârșită prin diminuarea șanselor de admitere în cadrul instituțiilor / unităților de învățământ militar a două categorii diferite de persoane

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

2. Ministerul Apararii Nationale (în continuare M.Ap.N.) prin reprezentant legal cu sediul în București, Str. Izvor, nr. 110, sector 5, cod 050561

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul, în calitate de absolvent al unei unități de învățământ de liceu/colegiu, reclamă alocarea diferențiată a locurilor univesitate în instituțiile / unitățile de învățământ militar și în structurile de formare profesională pentru diversele categorii de absolvenți. Acesta precizează că M.Ap.N., în luna ianuarie 2020, a publicat Planul de școlarizare în instituțiile/unitățile de învățământ militar și în structurile de formare profesională inițială și continuă pentru anul uniuersitar 2020/2021. Ulterior, numărul de locuri a fost suplimentat. Acesta subliniază că numărul total de locuri la buget, studii universitare de licență scoase la concurs pentru beneficiarul M.Ap.N. era de 773, oferta inițială fiind de 617 de locuri suplimentându-se cu încă 156 de locuri. De asemenea, petentul subliniază că în niciun document nu a fost menționat faptul că locurile scoase la concurs sunt diferențiate pentru diversele categorii de absolvenți. De altfel, acesta precizează și faptul că, în anii anteriori, locurile nu au fost alocate diferențiat, iar candidații, indiferent de colegiul/liceul absolvit, au putut candida cu șanse egale pentru numărul total de locuri.

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citand prin adresele nr. 4562/28.07.2020 și nr. 3460/28.07.2020, ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2.

5. Reclamata a răspuns la citație prin transmiterea punctului său de vedere înregistrat sub nr. 5171/25.08.2020.

6. Procedura legal îndeplinită.

#### **II. Susținerile părților**



## Sușinerile petentului

7. Petentul, în calitate de absolvent al unei unități de învățământ de liceu/colegiu, reclamă alocarea diferențiată a locurilor univesitate în instituțiile / unitățile de învățământ militar și în structurile de formare profesională pentru diversele categorii de absolvenți. Acesta precizează că M.Ap.N., în luna ianuarie 2020, a publicat Planul de școlarizare în instituțiile/unitățile de învățământ militar și în structurile de formare profesională inițială și continuă pentru anul uniuersitar 2020/2021. Ulterior, numărul de locuri a fost suplimentat. Acesta subliniază că numărul total de locuri la buget, studii universitare de licență scoase la concurs pentru beneficiarul M.Ap.N. era de 773, oferta inițială fiind de 617 de locuri suplimentându-se cu încă 156 de locuri. De asemenea, petentul subliniază că în niciun document nu a fost menționat faptul că locurile scoase la concurs sunt diferențiate pentru diversele categorii de absolvenți. De altfel, acesta precizează și faptul că, în anii anteriori, locurile nu au fost alocate diferențiat, iar candidații, indiferent de colegiul/liceul absolvit, au putut candida cu șanse egale pentru numărul total de locuri.

8. În luna februarie 2020, ulterior întocmirii și depunerii dosarului, petentul susține că a promovat probele eliminatorii (examen sportiv, examen psihologic și examinare medicală)

9. În data de 06.06.2020 reclamatul a publicat prin intermediul rețelei de socializare Facebook, Planul de școlarizare în instituțiile / unitățile de învățământ militar și în structurile de formare profesională inițială și continuă pentru anul uniuersitar 2020/2021, studii universitare de licență, locuri bugetate alocate M.Ap. N. cu nr. C3186/28.05.2020. Prin acest document, o mare parte a locurilor care au fost inițial scoase la concurs au fost alocate prin repartitie către absolvenții Colegiilor Naționale Militare. Astfel, din totalul de 773 de locuri, 501 locuri au fost astfel repartizate absolvenților Colegiilor Naționale Militare, restul de 216 locuri fiind locuri scoase la concurs pentru absolvenții liceelor / colegiilor civile.

10. Petentul atenționează că parte reclamata, în speta M.Ap.N., nu a adus la cunoștința candidaților că „ar putea schimba regulile în timpul jocului”.

11. Aceasta alocare a unui număr atât de mare de locuri pentru absolvenții Colegiilor Naționale Militare, petentul apreciază că este una discriminatorie, absolvenții liceelor/colegiilor civile neavând aceleași beneficii. Petentul solicită soluționarea petiției până la data susținerii admiterii, respectiv 10.07.2020.

12. În drept, petentul invocă dispozițiile art. 2 alin.3, art.4 și art.11 din OG nr. 137/2000, republicată și, de asemenea și prevederile DGMRU 1/08.01.2020.

13. Petentul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri în demonstrarea susținerilor sale, atașând o serie de 4 anexe care conțin:

- Anexa 1 - Planul de școlarizare în instituțiile/ unitatile de învățământ militar și în structurile de formare profesională inițială și continuă pentru anul uniuersitar 2020/2021;
- Anexa 2 - Propuneri de suplimentare a planului de școlarizare pentru anul uniuersitar 2020-2021;
- Anexa 3 - Planul de școlarizare în instituțiile/ unitatile de învățământ militar și în structurile de formare profesională inițială și continuă pentru anul uniuersitar 2020/2021, studii universitare de licență, locuri bugetate alocate M.Ap.N. cu nr. C3186/28.05.2020;
- Anexa 4- DGMRU1/01.08.2020

14. Prin adresa nr. 5032/18.08.2020 petentul transmite punctul său de vedere ca urmare a luării la cunoștința a punctului de vedere al reclamatului. Acesta precizează că este de acord cu soluționarea sesizării sale în lipsa și a retransmis și documentele atașate și la petiția inițială.

## Sușinerile părții reclamate

15. Reclamatul a depus un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5171/25.08.2020 cu privire la sesizarea nr. 3460/1.06.2020 prin care a susținut următoarele:

- **Invocă excepția necompetenței CNCD privind soluționarea petiției, precizând că petentul sugerează în mod indirect inclusiv abrogarea prevederilor art.176<sup>1</sup> din Legea educației naționale nr.1/2011 cu modificările și completările ulterioare, caz în care problematica adusă în discuție ar fi una de control al constituționalității privind reglementările art.146 lit.d din Constituția României**

- Lipsa probelor doveditoare pe care se bazează afirmația petentului și, de asemenea, lipsa indicării unui criteriu ca element constitutiv al faptei de discriminare sesizată în prezenta petiție de către petent.

- **Pe fond**, reclamatul subliniază că petentul și-a construit o argumentație exclusivă pe considerente de ordin personal, iar elementul subiectiv care sta la bază cererii îl constituie nemulțumirea cu privire la proiectarea Planul de școlarizare în instituțiile / unitățile de învățământ militar și în structurile de formare profesională inițială și continuă pentru anul universitar 2020/2021, studii universitare de licență, locuri bugetate alocate M.Ap. N. cu nr. C3186/28.05.2020. Astfel, reclamatul susține că în ce privește fondul problemei aceasta a fost reglementată de o nouă dispoziție legală, respectiv OG nr.79/2020 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale, normă care reglementează domeniul în cauza într-o manieră distinctă prin introducerea art.176<sup>1</sup> care precizează:

*“(1) Prin excepție de la prevederile art. 176 alin. (4), admiterea absolvenților cu diplomă de bacalaureat ai învățământului liceal militar la programele de studii universitare de licență din instituțiile de învățământ superior militar din Ministerul Apărării Naționale se realizează prin repartitie, pe baza mediei de repartitie și a opțiunilor exprimate de candidați, în limita locurilor rezervate acestora prin planul de școlarizare.”*

- De asemenea, partea reclamată, susține că prin raportare la Art. II. Din cuprinsul aceleiasi ordonante se dispune:”Prin excepție de la prevederile art. 142 alin. (3), pentru anul universitar 2020-2021, condițiile de admitere, inclusiv cifrele de școlarizare sunt făcute publice, de către universitate, cu 30 de zile înainte de susținerea concursului de admitere.”

- Prin raportare la dispozițiile art.2, alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată, reclamatul consideră că situația reclamată de petent nu poate intra sub incidența acestora deoarece nu poate fi îndeplinită condiția scopului și de asemenea, sunt persoane plasate în situații analoage sau comparabile;

- Reclamatul invocă Curtea Constituțională a României care prin Deciza nr.1 din data de 08.02.1994, publicată în M.Of nr. 69, Partea I din 16.03.1994 a definit tratamentul diferentiat;

- În concluzie, reclamatul solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nedovedită.

16. Prin adresa nr. 6043/01.10.2020, reclamatul a transmis concluziile scrise prin care reluat aceleași susțineri din punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 5171/25.08.2020.

## VI. Cadrul legal aplicabil

### Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

17. Ulterior analizei celor expuse precum actelor depuse la dosar, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 4944/13.08.2020 următoarele dispoziții legale:

- art.4, alin. 2 și art. 32, alin.1 din cuprinsul Constituției României;
- art. 2 alin.1 din cuprinsul OG nr. 137/2000, republicată;
- art. 176 din Legea educației naționale nr. 1/2011.
- Hotărârea Colegiului director al CNCD nr. 290/10.03.2021

18. Colegiul director reține că petentul reclamă faptul că a fost creată o situație de discriminare prin existența unui tratament discriminatoriu pentru elevii liceelor/colegiilor civile comparativ cu cei de la colegiile/liceele militare, prin alocarea diferențiată a locurilor univesitate în instituțiile / unitățile de învățământ militar și în structurile de formare profesională pentru diversele categorii de absolvenți.

19. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

20. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

21. Având în vedere aceste considerente, se admite că C.N.C.D. are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce privesc *diminuarea șanselor de admitere în cadrul instituțiilor / unităților de învățământ militar a două categorii diferite de persoane, respectiv absolvenți ai liceelor/ colegiilor civile și absolvenți ai unităților de învățământ militar , cu atât mai mult cu cât aceasta faptă este adusa la cunostinta celor doua categorii direct interesate prin Planul de scolarizare in institutiile/ unitatile de invatamant militar si in structurile de formare profesionala initiala si continua pentru anul uniuersitar 2020/2021, studii universitare de licență, locuri bugetate alocate M.Ap. N*

22. Față de cele expuse anterior, Colegiul director urmează să respingă excepția de necompetență invocată de partea reclamată raportat la obiectul petiției în analiză.

23. Cunoscând atât prevederile art. 4, alin. 2 din Constituția României care consacră unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, cât și dispozițiile art. 32, alin. 1 din Constituția României care precizează: „(1) Dreptul la învățătură este asigurat prin învățământul general obligatoriu, prin învățământul liceal și prin cel profesional, prin învățământul superior, precum și prin alte forme de instrucție și de perfecționare.”, coroborate actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000,

republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**24.** Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**25.** Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

**26.** De asemenea, art.2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 precizează : « \*) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. » Astfel ca un o completare a elementelor prevazute în alin.1 al aceluiași articol intervine și *tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.*

**27.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**28.** În speță, petentul, absolvent al unui liceu/ colegiu civil apreciază că este discriminat *prin diminuarea șanselor de admitere în cadrul instituțiilor / unităților de*

*învățământ militar a două categorii diferite de persoane, respectiv absolvenți ai liceelor/ colegiilor civile și absolvenți ai unităților de învățământ militar.*

**29.** Față de aceasta susținere, Colegiul director ia act atât de precizarea derulării faptei descrise de petent în cuprinsul sesizării formulate. Astfel, Colegiul reține faptul că petentul a precizat că în data de 06.06.2020 reclamatul a publicat prin intermediul rețelei de socializare Facebook, Planul de școlarizare în instituțiile/unitățile de învățământ militar și în structurile de formare profesională inițială și continuă pentru anul universitar 2020/2021, studii universitare de licență, locuri bugetate alocate M.Ap. N. cu nr. C3186/28.05.2020. Prin acest document o mare parte a locurilor care au fost inițial scoase la concurs au fost alocate prin repartitie către absolvenții Colegiilor Naționale Militare. Astfel din totalul de 773 de locuri, 501 locuri au fost astfel repartizate absolvenților Colegiilor Naționale Militare, restul de 216 locuri fiind locuri scoase la concurs pentru absolvenții liceelor/ colegiilor civile. Totodată, Colegiul director ia act și de susținerea reclamatului care a subliniat că petentul și-a construit o argumentație exclusivă pe considerente de ordin personal, iar elementul subiectiv care stă la baza cererii îl constituie nemulțumirea cu privire la proiectarea Planului de școlarizare în instituțiile/ unitățile de învățământ militar și în structurile de formare profesională inițială și continuă pentru anul universitar 2020/2021, studii universitare de licență, locuri bugetate alocate M.Ap. N. cu nr. C3186/28.05.2020.

**30.** Referitor la obiectul prezentei sesizări, Colegiul director reține cu privire la fondul problemei că aceasta a fost reglementată de o nouă dispoziție legală, respectiv OG nr.79/2020 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, norma care reglementează domeniul în cauză într-o manieră distinctă prin introducerea art.176<sup>1</sup> care precizează:

*“(1) Prin excepție de la prevederile art. 176 alin. (4), admiterea absolvenților cu diplomă de bacalaureat ai învățământului liceal militar la programele de studii universitare de licență din instituțiile de învățământ superior militar din Ministerul Apărării Naționale se realizează prin repartitie, pe baza mediei de repartitie și a opțiunilor exprimate de candidați, în limita locurilor rezervate acestora prin planul de școlarizare.”*

**31.** De asemenea, Colegiul, prin raportare la Art. II. Din cuprinsul aceleiași ordonanțe, reține: ”Prin excepție de la prevederile art. 142 alin. (3), pentru anul universitar 2020-2021, condițiile de admitere, inclusiv cifrele de școlarizare sunt făcute publice, de către universitate, cu 30 de zile înainte de susținerea concursului de admitere.”

**32.** Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (sunt două categorii distincte de absolvenți ca și candidați), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență invocată de partea reclamată conform art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 și publicată în M.Of. nr. 34 din 6 mai 2008 raportată la obiectul prezentei sesizări;
2. Aspectele sesizate nu reprezintă discriminare, conform prevederilor art. 2, alin.1 din OG nr.137/2000 (nu sunt situații comparabile);
3. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată on - line în data de 12.05.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN -Membru, GRAMA HORIA – Membru (on-line), HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru(on-line), MOȚA MARIA – Membru (on-line), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru (on-line)**

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Data redactării: 19.05.2021  
*Motivată și tehnoredactată CJ/CCS*

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.