



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 401 din 12.05.2021

Dosar nr.: 456/2020

Petiția nr.: 3762/23.06.2020

Petentă:

Reclamată: Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța

Obiect: hărțuire la locul de muncă pe criteriul de boală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentei

1.

Numele, domiciliul procedural și sediul reclamațiilor

2. Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța, Str. Pepinierii nr. 25, Valu lui Traian, județul Constanța, CUI RO 2981780;

3.

4.

II. Citarea părților

5. Părțile au fost citate în condițiile impuse de pandemie.

6. Au fost comunicate către petentă punctele de vedere ale reclamațiilor, punctele de vedere ale petentei către reclamați, fiind solicitate concluzii scrise.

III. Susținerile părților conform obiectului dosarului

Susținerile petentei

7. Prin petiția **nr. 3762/23.06.2020** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- este angajata instituției reclamate;
- este diagnosticată cu anemie feriprivă și cu hipertensiune arterială;
- conducerea angajatorului reclamat a luat decizia de a folosi angajații reclamatei la recoltarea fructelor;
- nu a manifestat nemulțumire, e efectuat munca de câmp;
- la data de 12 iunie 2020 i s-a făcut rău;
- a anunțat conducerea angajatorului reclamat, însă a fost trimisă la muncă;
- a chemat serviciul 112;
- au urmat amenințări din partea conducerii;
- a sesizat ITM Constanța;



- în data de 15.06.2020 și-a găsit biroul sigilat, fiind trimis să lucreze în bibliotecă;
- a fost amenințată că va fi dată afară din serviciu;
- timp de cinci zile a fost izolată în bibliotecă cu o altă colegă care din motiv de boală nu a putut la fel să lucreze pe câmp;
- la data de 18.06.2020 i s-a solicitat să-și ia concediu de odihnă.

A depus la dosar înscrisuri.

8. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4538/28.07.2020** petenta a depus la dosar o completare a petiției prin care arată următoarele:

- din cauza situației medicale a fost în concediu de boală în perioada 23.06.2020-30.06.2020;
- la data de 01.07.2020 i s-a comunicat că va lucra într-un alt birou, i s-a solicitat raport zilnic și i s-a restricționat accesul la actele necesare desfășurării activității;
- a trimis adrese scrise către angajatorul reclamat la care nu a primit răspunsuri scrise.

A depus la dosar înscrisuri.

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5929/25.09.2020** petenta a depus la dosar concluzii scrise prin care menține cele arătate anterior.

Sustinerile reclamațiilor

10. Reclamații, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4728/04.08.2020**, arată următoarele aspecte relevante:

- nimeni nu a fost forțat să participe la culesul fructelor;
- nu s-a cunoscut boala petentei;
- petenta a utilizat în mod repetat un limbaj necorespunzător.

A depus la dosar înscrisuri.

Punctul de vedere a fost depus în mod repetat.

11. A doua reclamă, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7655/27.11.2020** consideră că petiția este motivată de frustrarea și incapacitatea profesională a petentei.

12. Reclamații, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 7665/27.11.2020**, solicită admiterea inadmisibilității completării petiției, invocând și faptul că petenta a sesizat instanțele de judecată. Pe fond, arată că nu se cunoștea faptul că petenta suferă de o boală, petenta nu a fost izolată, ci lăsată să fie împreună cu prietena care, la fel, din motive medicale, nu putea lucra la culesul fructelor.

IV. Motivarea în fapt și drept

Legislație și principii

13. Conform art. 11 alin. 2 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor „*Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii*”.

14. Instanțele civile au arătat în mod constant că obiectul unei acțiuni în fața CNCD este analiza unei eventuale fapte contravenționale, ceea ce nu reprezintă obiectul unui proces civil.

15. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 5 prevede: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

16. Astfel se poate considera discriminare

- crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv
- bazată pe un criteriu.

17. Art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** prevede inversarea sarcinii probei: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

18. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

Colegiul director al CNCD reține următoarele:

19. Colegiul director, conform probelor depuse la dosar, reține următoarele:

- petenta este diagnosticată cu anemie feriprivă și cu hipertensiune arterială din anul 2009;
- petenta este angajată reclamatului din aprilie 2018 pe funcția de economist în gestiunea economică;
- bolile petentei nu afectează în niciun fel exercitarea atribuțiilor de serviciu conform fișei postului;
- la data de 11.05.2020 s-a comunicat prin angajaților reclamatei că în perioada 01.06.2020-01.08.2020 nici un angajat nu are dreptul la concediu de odihnă, vor participa cu toții la recoltarea de fructe;
- la data de 12.06.2020, în timpul recoltării fructelor, petenta a chemat salvarea, având nevoie de tratament medical;
- directorul reclamat a afirmat că va solicita desfacerea contractului de muncă al petentei pentru că a chemat ambulanța pe câmp;
- la data de 15.06.2020 biroul petentei a fost sigilat;
- a rămas fără birou, fiind mutată să lucreze în bibliotecă;
- petentei i s-a solicitat raport zilnic de activitate;
- ITM Constanța, conform **Adresei nr. 559/12445/09/07.2020** a constatat că nu au fost modificate contractele de muncă prin act adițional privind schimbarea locului de muncă și a condițiilor de muncă (recoltarea fructelor nu au fost prevăzute în aceste contracte);
- petenta a fost în concediu de boală în perioada 23.06.2020-30.06.2020.

20. În continuare Colegiul director va analiza faptele instituției reclamate.

21. Se respinge excepția inadmisibilității completării petiției având în vedere respectarea condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**. Totodată existența unui proces civil pe rolul instanțelor de judecată nu afectează soluționarea petiției cu completare.

22. Modul în care petenta a fost scoasă din birou și mutată să lucreze în bibliotecă, solicitarea unui raport zilnic de activitate, amenințarea cu desfacerea contractului de muncă, coroborate împreună, sunt de natură să creeze un cadru ostil, degradant față de petentă.

23. Petenta a invocat ca și motiv starea ei de sănătate. Reclamata și-a schimbat comportamentul față de petentă când ea nu a putut participa la campania de culegerea fructelor din motiv de boală, iar reclamata nu a arătat că ar fi existat un alt motiv pentru această schimbare. Mai mult, reclamata a afirmat că va solicita desfacerea contractului de muncă al petentei din cauza faptului că a chemat salvarea când a fost la recoltarea fructelor. Astfel, se poate reține criteriul de boală ca motivând comportamentul reclamatei.

24. În consecință, faptele sesizate reprezintă hărțuire, fiind comportamente pe criteriul de boală care duc la crearea unui cadru ostil, degradant.

25. Colegiul director aplică amenda contravențională de 1.000 lei față de Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța, Str. Pepinierii nr. 25, Valu lui Traian, județul Constanța, CUI RO 2981780 având în vedere următoarele:

a) discriminarea a vizat o persoană;

b) reclamata nu a mai fost sancționat anterior faptei de discriminare.

26. Nu este necesară analiza responsabilității individuale a persoanelor fizice reclamate, angajatorul având posibilitatea să verifice și să sancționeze comportamentul lor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

:

1. Respinge excepția inadmisibilității completării petiției conform art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Faptele sesizate reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință);

3. Aplică amenda contravențională de 1.000 lei față de Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Constanța, Str. Pepinierii nr. 25, Valu lui Traian, județul Constanța, CUI RO 2981780 conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** (cu 5 voturi pentru, 4 împotriva);

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Județene a Finanțelor Publice Constanța (cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință).

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată online în data de 12.05.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru, GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, MOȚA MARIA – Membru, OLTEANU CĂTĂLINA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

**Redactată și motivată: Haller István
Data redactării: 13.05.2021**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

