



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 383 din 12.05.2021

Dosar nr.: 636/2020

Petiția nr.: 5418/07.09.2020

Petentă: Federația "Solidaritatea Sanitară" din România

Reclamată: Spitalul Clinic nr. 1 Căi Ferate Witting

Obiect: posibilă concediere pe criteriul afilierii sindicale și a condiției medicale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Federația "Solidaritatea Sanitară" – București, str. Lipscani nr. 53, et. III, camera 19, 23-25, sector 3

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Spitalul Clinic nr. 1 Căi Ferate Witting – Calea Plevnei nr. 142-144, București

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5418/29.09.2020 și 5972/29.09.2020, din cauza contextului epidemiologic și a stării de urgență instituită, a solicitat acordul soluționării în lipsă, fără audierea părților, și depunerea unui punct de vedere în temeiul principiului inversării sarcinii probei.

4. Totodată, prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin în lăturarea consecințelor faptelor sesizate.

5. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petenta, federație sindicală în domeniul medical, a înaintat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării o sesizare, spre competență soluționare, în numele liderului sindical al sindicatului Salus,

7. Astfel, dr. _____, liderul Sindicatului „SALUS” din Spitalul C.F. Witting (Sindicat afiliat la Federația „Solidaritatea Sanitară” din România) a sesizat federația sindicală petentă pentru susținerea demersurilor pentru înlăturarea faptelor abuzive și discriminatorii la care a fost supus, fiind concediat la data 19.08.2020 din calitatea de salariat al Spitalului nr. 1 C.F. Witting

8. Petenta susține că medicul în cauză, liderul sindical care a apelat la aceasta, a fost concediat în urma transformării spitalului în care își exercita profesia într-unul în care se acordau îngrijiri medicale persoanelor infectate cu virusul SARS-COV-2.

9. Petenta prezintă succint șirul evenimentelor petrecute:

10. 10 august 2020 - Dr. _____, medic primar chirurgie generală în Spitalul CF 1 Witting și de lider al Sindicatului „SALUS” din Spitalul C.F. Witting, împreună cu alți salariați din unitate, sub sloganul "Vrem să tratăm pacienții în siguranță, atât pentru noi cât și pentru pacienți", aduce în atenția mass-mediei neregularitățile de la nivelul spitalului în condițiile transformării acestuia în spital Covid-19;

11. 10 august 2020 - Memoriu semnat de mai mulți salariați și înaintat Ministerului Sănătății, Direcției de Sănătate Publică București, Ministerul Transporturilor, Administrației Prezidențiale, Departamentului pentru Situații de Urgență și Colegiului Medicilor;

12. 13 august 2020 - Recomandarea medicului de medicină a muncii privind salariatul - „apt. condiționat - evită contactul cu agenți biologici (SARS-CoV- 2)". 40 de salariați din aceeași unitate au fost constatați ca fiind în aceeași situație;

13. 17 august 2020- Întâlnire a salariaților în curtea spitalului și prezentarea către mass-media atât a deficiențelor privind asigurarea sănătății și securității în muncă din unitate cât și a problemelor salariate, respectiv neacordarea unor sporuri;

14. 18 august 2020- Dr. _____ solicită înscrierea în audiența la Ministrul Sănătății.

15. 20 august 2020 - Dr. _____ se prezintă la serviciu și i se înmânează Decizia de concediere începând cu aceeași zi;

16. 21 august 2020 - în calitate de reprezentant legal al sindicatului și în vederea exercitării drepturilor și obligațiilor prevăzute de Legea privind dialogul social, Dr. _____ se prezintă la sediul sindicatului, aflat în incinta spitalului, dar nu este lăsat să intre și să-și îndeplinească atribuțiile nici după sesizarea și cercetarea situației de către organele de poliție.

17. Astfel, federația precizează că medicul a fost concediat din cauza calității sale de lider sindical precum și din cauza condiției medicale, referatul medicului de medicină a muncii îl califica pe acesta ca fiind apt condiționat pentru lupta împotriva virusului SARS – COV -2 , în urma transformării unității medicale în spital Covid – 19.

18. Concedierea medicului este justificată de condiția de apt medical deși în unitatea medicală existau încă alte 40 de medici în aceeași situație medicală, doar liderul sindical fiind cel concediat.

19. Totodată, petenta precizează că liderului sindical i s-a interzis accesul în sediul sindicatului, încălcându-i-se dreptul la opinie și de exprimare.

20. Pentru situația sa de concediere, medicul în cauză a acționat în instanță unitatea medicală angajatoare, fiind admisă în parte. Prin Sentința civilă nr. 7188/09.12.2020, s-a anulat decizia de concediere 503/19.08.2020 și unitatea medicală a fost obligată să-l reintegreze pe postul deținut anterior concedierii precum și plata unor despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate, inclusiv celelalte drepturi de care medicul ar fi beneficiat de la data concedierii și până la data reintegrării efective. Sentința nu este definitivă.

21. Astfel, în conținutul sentinței civile se precizează că persoana în cauză a fost angajată în cadrul Spitalului Clinic CF 1 Witting cu contractul individual de muncă înregistrat în Registrul de evidență al salariaților sub nr. 583/01.12.2007, pe funcția de medic specialist

în specialitatea chirurgie generală.

22. Contractul său de muncă cu unitatea medicală a fost încheiat ca activitate integrată prin cumul de funcții, pentru desfășurarea activității de asistent la Facultatea de medicină din cadrul Universității Titu Maiorescu, conform prevederilor art. 35 din Metodologia de colaborarea dintre spitale și instituțiile de învățământ superior medical, respectiv unitățile de învățământ medical, aprobată prin Ordinul 1515/2007 pentru aprobarea Metodologiei în baza căreia se realizează colaborarea dintre spitale și instituțiile de învățământ superior medical, respectiv unitățile de învățământ medical emis de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului.

23. Spitalul CF 1 Witting și Facultatea de medicină din cadrul Universității Titu Maiorescu au încheiat un contract de colaborare conform prevederilor art. 4 din Metodologie, în baza căreia Spitalul Clinic CF 1 Witting a fost acreditat ca Spital Clinic de Ministerul Educației și Cercetării pentru susținerea activității Facultății de Medicină, la propunerea Ministerului Sănătății.

24. Integrarea clinică a cadrelor didactice universitare medicale din cadrul unităților de învățământ superior este necesară deoarece în cadrul studiilor universitare de licență este obligatorie efectuarea unor stagii de practică, iar activitatea practică din cadrul învățământului postuniversitar medical și farmaceutic uman se desfășoară în unități sanitare acreditate și în alte instituții prevăzute de lege (art. 21 din Metodologie).

25. Modul de încadrare și salarizare a cadrelor didactice medicale în unitățile medicale este reglementat și de art. 20 al. 6 din Ordinul nr. 870/2004 pentru aprobarea Regulamentului privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile publice din sectorul sanitar, modificat prin Ordinul nr. 1.375/2016.

26. Conform acestor norme legale, este evident că nu este posibilă desfășurarea activității didactice decât în cadrul unei unități medicale acreditate, în cadrul căreia cadrul universitar trebuie să aibă contract de muncă.

27. Medicul, împreună cu alți 15 angajați din cadrul Spitalului Clinic CF 1 Witting, a înființat un sindicat, în vederea protejării drepturilor personalului sanitar cu pregătire superioară sau medie din sistemul sanitar, cu precădere din cadrul Spitalului Clinic CF Witting.

28. Această hotărâre a fost luată având în vedere faptul că sindicatul Sanitas, care funcționa deja în cadrul Spitalului Clinic CF 1 Witting nu avea o activitate de susținere a drepturilor angajaților, achiesând constant la cererile reprezentanților reclamatei, în detrimentul drepturilor angajaților.

29. Prin actele de înființare a sindicalului, a fost desemnat Președinte al Sindicatului pentru o perioadă de patru ani, iar Sindicatul Spitalului Clinic CF 1 Witting "SALUS" a aderat la Federația "Solidaritatea Sanitară".

30. Ca urmare a situației cauzată de pandemia virusului SARS - Cov 2 și a creșterii numărului de îmbolnăvirii, au fost declarate mai multe spitale din București și din țară ca spitale suport COVID, în temeiul Ordinului MS 555/2020, cu modificările și completările ulterioare.

31. Reprezentanții unității medicale au solicitat să fie avizați ca spital suport COVID iar cererea a fost acceptată de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București fiind avizată ca spital suport COVID.

32. Cu toate că avizul a fost eliberat doar în data de 19.08.2020, reprezentanții Spitalului au transformat unitatea medicală în spital suport COVID și au primit bolnavi infectați cu

virusul SARS-CoV 2 încă din 28 iulie 2020, doar pe baza Ordinului 555/2020 al Ministerului Sănătății, care trasează planul general de măsuri pentru tratarea bolnavilor COVID.

33. Prin sentința civilă 7188/09.12.2020 s-a hotărât că măsurile de "desființare a secțiilor existente prin decizie internă și "înființarea" unei singure secții de tratare a bolnavilor COVID sunt abuzive, în condițiile în care prin Ordinul 555/2020 se specifică la "Cap. III- Stabilirea unei rețele de suport pentru spitalul de boli infecțioase printr-un protocol de colaborare sub coordonarea direcțiilor de sănătate publică județene și a comitetelor județene pentru situații de urgență" - "*Caracteristici și măsuri la nivelul spitalelor- suport: (...) - vor asigura tratamentul patologiilor asociate pentru pacienții suspecti COVID sau COVID pozitivi, forme ușoare și medii, precum și cazuri grave în cazul existenței unei/unui secții/compartiment ATI, dotată/dotat cu ventilatoare mecanice;...*" Prin avizul 43/19.08.2020, DSP București a pus în vedere reprezentanților pârâtului să îndeplinească mai multe condiții, printre care, cele mai importante erau legate de asigurarea cu personalul medical corespunzător: angajarea sau detașarea unuia sau mai multor medici în specialitatea boli infecțioase; asigurarea cadrelor medicale necesare în specialitatea ATI, angajarea unui farmacist primar.

34. Pentru că demersurile medicului au fost ignorate, petentul a fost determinat să prezinte situația și organismelor superioare, respectiv Ministerului Sănătății, Ministerului Transporturilor, Inspectorului pentru Situații de Urgență a Municipiului București, Colegiului Medicilor București, DSP București, Federației Solidaritatea Sanitară din România, la care Sindicatul era afiliat și chiar a dat declarații în media, prezentând situația critică existentă în spital, sperând ca aducând problemele în atenția organelor de conducere și control și a publicului, unitatea medicală va intra în legalitate, atât pentru a efectua tratamente corespunzătoare bolnavilor COVID internați, cât și pentru ca personalul medical din spital să își poată îndeplini în siguranță obligațiile ce le revin.

35. La data de 10.08.2020 și la data de 17.08.2020, o parte din angajații spitalului, s-au întâlnit în curtea spitalului pentru a discuta cu conducerea spitalului, condițiile improprii în care erau obligați să își desfășoare activitatea, dat fiind faptul că bolnavii a căror condiție se agrava nu puteau fi tratați în spital și trebuiau transferați la alte unități medicale.

36. Ca urmare a demersurilor medicului, reprezentantul unității medicale a formulat un referat către Comisia de disciplină a Spitalului Clinic CF 1 Witting, înregistrat sub nr. 8602/14.08.2020, în care a solicitat să fie cercetat în calitate de președinte al Sindicatului Spitalului Clinic CF 1 Witting - 'SALUS', pentru activitatea sindicală desfășurată în luna august 2020, precum și ceilalți membri ai Sindicatului Spitalului Clinic CF 1 Witting - 'SALUS' care s-au întâlnit în curtea spitalului în data de 10.08.2020 și în data de 17.08.2020, față de modul în care conducerea reclamatului Spitalul Clinic CF 1 Witting gestionează activitatea de spital suport pentru tratarea persoanelor infectate cu virusul SARS CoV-2.

37. Termenul de soluționare de către Comisia de disciplină a adresei managerului a fost stabilit pentru data de 01.09.2020.

38. Cu ocazia primirii avizului de funcționare ca unitate suport de la DSP București, în data de 19.08.2020, conducerea reclamatului a elaborat o decizie de desfacere a contractului de muncă pentru medic, în temeiul art. 56 al. 1 lit g din Codul Muncii.

39. Avizul medical prin care medicul a fost declarat apt pentru exercitarea profesiei de

medic în specialitatea chirurgie generală nu a fost anulat sau retras de medicul de medicina muncii iar avizul de "apt condiționat" pentru desfășurarea activității în preajma persoanelor infectate cu virusul SARS CoV-2 nu este un aviz care să condiționeze încadrarea în unitatea medicală, deoarece contractul de muncă a fost încheiat pentru tratarea pacienților care au afecțiuni ce trebuie tratate chirurgical, și nu de medic infecționist pentru tratarea persoanelor infectate cu virusul SARS CoV-2.

40. Cabinetul de medicina muncii din Ambulatoriul Spitalului Clinic CF 1 Witting a transmis reprezentanților reclamatei, în data de 06.08.2020 lista personalului medical apt condiționat, pe care se află un număr de 40 cadre medicale cu pregătire superioară sau medie însă numai petentului i s-a desfăcut contractul de muncă.

41. Demersurile pe care le-a făcut medicul în cauză, în calitate de reprezentant al salariaților unității medicale au fost continuu blocate de reprezentantul pârâtului, ducând în final la eliminarea sa din spital. Această stare de fapt i-a produs în primul rând un prejudiciu de imagine, în fața membrilor de sindicat, dar și a tuturor colegilor săi, a familiei și a prietenilor, fiindu-i adusă o ofensă directă demnității sale profesionale și civice. De asemenea, tratamentul la care a fost supus acesta a avut ca efect o stare de anxietate, deoarece a fost pus într-o poziție de neputință și a fost tratat injust, cu atât mai mult cu cât demersurile sale nu îl situau în opoziție cu interesele Spitalului Clinic CF 1 Witting și nici ale bolnavilor COVID, ci numai în "opoziție" cu reprezentantul pârâtului, care nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile ce îi reveneau.

42. În ceea ce îl privește pe petent, instanța constată că în referatul emis de medicul de medicina muncii, se precizează că mai mulți salariați ai unității medicale, printre care se află și petentul, au obținut avizul „ apt condiționat” cu evitarea expunerii la contaminarea cu agenți biologici (Covid 19), însă această situație de fapt nu poate fi circumscrisă dispozițiilor art. 56 lit.g C.muncii întrucât pentru desfășurarea activității de medic specialist în cadrul Secției Clinice Chirurgie Generală, activitate integrată prin cumul de funcții conform art. 16 alin. 3 din O.U.G. nr. 1 15/2004 aprobat prin Legea nr. 125/2005, nu s-a făcut dovada că la momentul angajării sau ulterior salariații au avut sau trebuiau să aibă un aviz (autorizație, atestare) necondiționat de expunerea la contaminare cu agenți biologici (Covid 19), eliberat de medicul de medicina muncii.

43. Pe de alta parte, instanța mai reține că din întreg probatoriul administrat în cauză nu rezultă că petentul să fi fost declarat inapt pentru exercitarea profesiei de medic ci doar „apt condiționat” cu evitarea expunerii la contaminare cu agenți biologici. _

Sușținerile reclamatei

44. Reclamatul, prin notele scrise înregistrate cu nr. 11527/28.10.2020, precizează că a formulat un răspuns către Federația "Solidaritatea Sanitară " din Romania referitor la aceleași susțineri privind discriminarea medicului și împiedicarea activității sindicale, susțineri pe care le anexează.

45. Referitor la acuzațiile medicului, în calitate sa de lider de sindicat, că instituția reclamată a procedat la evacuarea forțată a Sindicatului "Salus" din sediul spitalului din Calea Plevnei nr.142-144, precizează faptul că, unitatea medicală a devenit spital suport Covid 19 și, prin Nota nr. 8979/24.08.2020, a pus în vedere deopotrivă ambelor sindicate, să elibereze spațiile din incinta spitalului, punând la dispoziție alte spații cu aceeași destinație de sediu de sindicat in Ambulatoriul de Specialitate Gara de Nord.

46. Referitor la acuzațiile medicului că ar fi fost concediat pentru activitatea sa

sindicală, unitatea medicală reclamată consideră că acestea sunt nefondate și speculative. Medicul urma să fie cercetat disciplinar pentru faptul că în data de 10.08.2020, ora 12.00, la inițiativa sa a fost organizat un protest în curtea instituției, astfel fiind încălcate prevederile H.G. nr.553/2020 de prelungire a stării de alertă, Anexa 3 care interzice desfășurarea de mitinguri adunări, etc în spațiile publice deschise însă la data cercetării disciplinare acestuia îi încetase raportul de muncă, neputând fi tras la răspundere.

47. Referitor la încetarea de drept conform art.56 lit. g din Legea nr.53/2003 a contractului individual de muncă, conform O.M.S. nr.1515/2007 art. 35 „personalul didactic din învățământul superior medical și farmaceutic desfășoară activitate integrată prin cumul de funcții, în baza unui contract de muncă cu jumătate de normă, în unitățile sanitare unde funcționează catedra sau disciplină didactică “

48. Contractele individuale de muncă prin integrare clinică cu jumătate de normă sunt încheiate în conformitate cu Regulamentul privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile sanitare publice aprobat prin O.M.S nr.870/2004 cu modificările și completările ulterioare, art. 20 alin 6 “ integrarea clinică prin cumul de funcții cu jumătate de normă, a medicilor și farmaciștilor în unitățile publice din sector sanitar se stabilește de conducerea fiecărei unități sanitare cu personalitate juridică, în limita posturilor normate, vacante și bugetate și a necesarului de servicii medicale și se avizează de Ministerul Sănătății “

49. În condițiile înregistrării unui deficit de locuri pentru pacienți în spitalele destinate pentru tratarea pacienților Covid 19, a fost emis Ordinul Comandantului Acțiunii Șefului Departamentului Pentru Situații De Urgență nr. 4649212/23.07.202, în baza căruia s-a completat Ordinul Ministrului Sănătății nr.555/07.04.2020- Privind Aprobarea Planului de măsuri pentru pregătirea spitalelor în contextul pandemiei de coronavirus Covid 19, a Listei spitalelor care asigură asistență medicală pacienților testați pozitiv cu virusul SARS CoV 2 în faza I și în faza a II a și a listei cu spitalele suport pentru pacienții testați pozitiv sau suspecți cu virusul Sars Cov 2, potrivit căruia începând cu data de 24.07.2020, Spitalul Clinic CF 1 Witting a fost desemnat spital suport Covid 19.

50. Conducerea instituției a trebuit să ia măsuri de organizare și funcționare pentru realizarea fluxurilor necesare în unitatea sanitară pentru primirea și îngrijirea pacienților Covid 19. Astfel, a fost depus și înregistrat cu nr. 7952/29.07.2020, la Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, de către medicul epidemiolog al spitalului, memoriul tehnic prin care s-a propus o nouă Structură organizatorică funcțională a spitalului și amplasarea paturilor în cadrul clădirii spitalului, de la 330 paturi la 43+6 de paturi îngrijire bolnavi COVID 19, structura restrânsă dar care să îndeplinească circuitele funcționale epidemiologice și sanitare de siguranță a angajaților și a pacienților, după cum urmează: Parter - 11 paturi, Etaj 1 - 20 paturi, Etaj 2-12 paturi , Secția ATI - 6 paturi “ total 43 paturi de îngrijire bolnavi COVID 19 pe secțiile medicale și 6 paturi pentru bolnavi care necesită îngrijire medicală ATI Memoriul tehnic propus care stabilește noua structură funcțională, nr. de paturi destinat îngrijirii bolnavilor COVID 19 și circuitele epidemiologice și de igienă sanitară în cadrul spitalului, a fost aprobat de DSP București prin Avizul de Funcționare cu Caracter Temporar eliberat pe perioada stării de alertă în pandemia COVID 19.

51. Conform acestui aviz a fost modificată structura organizatorică a spitalului, numărul de paturi fiind diminuat de la 330 de paturi la 49 de paturi iar activitatea medicală din

secțiile chirurgie și blocul operator, unde era încadrat și petentul, fiind suspendată.

52. Mai mult decât atât, în urma desemnării spitalului ca fiind suport Covid 19, activitatea didactică de instruire practică a studenților Universității Titu Maiorescu în cadrul spitalului a fost de asemenea suspendată. Așadar, medicul în cauză a fost angajat în unitatea medicală conform unui act normativ special (precizare făcută în mod special și pe contractul său de muncă - "integrare clinică"), iar derularea și obiectul contractului individual de muncă se supun regulilor, condițiilor și principiilor avute în vedere prin actul în sine în baza căruia acesta a fost angajat, iar în condițiile constatate la data de 20.08.2020 contractului său de muncă cu integrare clinică nu mai avea obiect. Medicul, în calitate de cadru didactic, angajat cu normă întreagă la Universitatea Titu Maiorescu și cu 1/2 norma integrare clinică în spital, pe secția clinică chirurgie generală nu i se putea oferi niciun alt loc de muncă în cadrul spitalului, întrucât încadrarea sa s-a făcut prin integrare clinică în secția clinică chirurgie generală - și nu în alt compartiment sau secție medicală.

53. Prin urmare, postul ocupat de către medic nu mai putea fi normat atât din cauza suspendării activității didactice cât și din cauza lipsei numărului de paturi, acestea fiind alocate să asigure asistență medicală pacienților testați pozitiv cu virusul Sars-Cov-2, situație în care integrarea clinică nu mai era posibilă.

54. Totodată, prin adresa nr 8109/20.07.2020, conducerea spitalului a transmis tuturor secțiilor medicale ca "în regim de urgență", respectiv până la data de 31.07.2020, orele 12:00, au obligativitatea ca tot personalul din subordine să se prezinte la cabinetul de Medicina muncii pentru efectuarea controlului de medicina muncii și eliberarea fișelor de aptitudine pentru echipele de lucru COVID 19 - formate din medici, asistenți, infirmiere și îngrijitoare sau inaptitudine pentru personalul medical și personal auxiliar care nu pot participa în cadrul acestor echipe din cauza comorbidităților în funcție de situația personalului care va avea "apt" pentru îngrijire bolnavi se vor face graficele de lucru, echipele multidisciplinare și liniile de garda ere vor trata pacienții internați.

55. Medicul de medicina muncii din cadrul spitalului precizează conducerii unității prin adresa înregistrată sub nr 10581/07.10.2020 - "în concluzie, personalul trecut pe lista de "apt condiționat" fără lucru în încărcătura biologică mare cu COVID-19, nu poate fi orientat de spitalul Witting pentru a îngriji în mod direct pacienții cu COVID -19.

56. În urma controlului periodic de medicina muncii, medicul în cauză nu a mai primit avizul medical necesar desfășurării activității medicale în spital și a fost declarat "apt condiționat" cu evitarea expunerii la contaminarea cu agenți biologici (Covid 19). Spitalul fiind spital SUPPORT COVID, a internat începând cu data de 24.07.2020 numai pacienți cu infecție SARS Cov 2, deci bolnavi COVID -19. Așadar susținerea medicului cum că ar fi trebuit redistribuit, nu este susținută întrucât locul său de muncă potrivit contractului individual este cu integrare clinică în secția de chirurgie generală - și nu în alt loc unde acesta ar fi avut pretenții să fie redistribuit, oricum tot spitalul era deja suport COVID.

IV. Motivele de fapt și de drept

Cadrul legal aplicabil

Constituția României:

57. articolul 16: (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege.

58. Articolul 40 (1) Cetățenii se pot asocia liber în partide politice, în sindicate, în

patronate și în alte forme de asociere.

59. Articolul 41: (1) Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.

O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată

60. Art. 2 alin (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

61. Art. 2 alin (6) Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidența legii penale.

62. Articolul 7: Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- aplicarea măsurilor disciplinare;
- dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.

63. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căreia, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare, urmând să analizeze speța pe fond.

64. În fapt, Colegiul director este chemat să analizeze tratamentul discriminatoriu, sesizat în fața CNCD de către o federație sindicală, pentru un lider sindical, medic, concediat de către reclamată, acesta fiind apt condiționat pentru activarea într-un mediu în care se îngrijau pacienți infectați cu virusul SARS-COV-2.

65. Pe fond, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa

în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe motivul apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

66. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

67. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

68. Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

69. În speță, Colegiul director constată că liderul sindical în al cărui nume s-a înaintat petiția a fost concediat în urma transformării spitalului reclamat într-unul destinat tratamentului pacienților infectați cu virusul SARS-Cov-2. Astfel, acesta, în urma referatului medicului de medicina muncii, împreună cu 40 de cadre medicale ale spitalului, a fost certificat ca fiind apt condiționat.

70. Din documentele depuse la dosar, Colegiul director reține faptul că este singurul dintre cei certificați ca fiind ați condiționat care a fost concediat, îngrădindu-i-se dreptul la muncă.

71. Totodată, Colegiul director reține faptul că medicul în cauză și-a exercitat funcția de lider sindical, pentru ocrotirea drepturilor membrilor sindicatului, angajaților și pentru a reclama anumite neregularități din cadrul spitalului reclamat, în speranța ca acestea să fie remediate. În consecință, pentru acesta a fost demarată cercetarea disciplinară care nu a mai putut fi finalizată, întrucât acesta fusese deja concediat.

72. Mai mult, Colegiul director a luat cunoștință de sentința civilă a Tribunalului București nr. 7188/2020 din 9 decembrie 2020, de contestare a deciziei de concediere prin care petentul este repus pe funcția deținută anterior și spitalul reclamat este obligat la plata drepturilor financiare cuvenite acestuia.

73. Astfel, Colegiul director, analizând documentele depuse la dosar, constată faptul că decizia de concediere a medicului a fost în strânsă relație cu criteriile invocate, constituind discriminare multiplă (condiția medicală și calitatea de lider sindical deținută).

74. În acest caz, Colegiul director constată faptul că medicului în cauză i s-a încălcat dreptul la muncă, existența legăturii de cauzalitate între criteriile condiției medicale și cea de lider sindical și faptul că a fost singurul concediat desi existau încă alte 40 de cadre medicale care erau certificate ca fiind apte condiționat, fiind în situații similare cu medicul în cauză.

75. Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director, în unanimitatea celor prezenți la ședința de deliberări, constată că se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare în conformitate cu art. 2(1) coroborat cu art. 2(6) și art. 7(a) și 7(f) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și urmează să sancționeze spitalul reclamat cu avertisment.

76. Colegiul director aplică sancțiunea avertismentului pe care o consideră efectivă, disuasivă și proporțională cu pericolul social al faptei săvârșite de partea reclamată întrucât, luând act de Sentința civilă nr. 7188/09.12.2020 a Tribunalului București, spitalul reclamat este obligat la repunerea pe funcție a medicului și are de achitat acestuia, contravaloarea drepturilor financiare cuvenite. Colegiul director consideră că nu se impune sancționarea spitalului reclamat cu o amendă contravențională, considerând că scopul este atins prin măsurile dispuse de instanță.

77. Totodată, Colegiul director, în conformitate cu art 26 alin 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată, obligă partea reclamată să publice pe prima pagină a site-ului web <https://www.spitalcfwiting.ro/> rezumatul prezentei hotărâri.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate reprezintă discriminare conform cu art. 2(6) și art. 7(a) și 7(f) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Se sancționează partea reclamată cu avertisment;
3. Partea reclamată este obligată să publice pe prima pagină a site-ului web <https://www.spitalcfwiting.ro/> rezumatul prezentei hotărâri.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări online din data de 12.05.2021 au fost:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru, DIACONU Adrian – Membru, GRAMA Horia (online) – Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian – Membru, LAZĂR Maria – Membru (online) , MOȚA Maria (online) – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru, POPA Claudia Sorina (online) - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui C.N.C.D. nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS Csaba Ferenc
Membru Colegiul Director,
Președinte C.N.C.D.**

Data redactării: 25.05.2021, M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.