



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 381 Din 21.04.2021

Dosar nr.: 808/2020
Petiția nr.: 6877/02.11.2020
Petentă:
Reclamat:

Obiect: posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, în calitate de angajată a Primăriei Voicești, județul Vâlcea "în funcția de guard" reclamă o posibilă faptă de hărțuire săvârșită în mod continuu și repetat de reclamat, în calitate de Primar al Comunei Voicești prin adresarea de injurii și jigniri. Apogeul acestor acte de hărțuire reclamate de petentă a fost atins în dimineața zilei de 21.10.2020 când Primarul a avut o ieșire nervoasă și a țipat la petentă, reproșându-i că nu face nimic.

4. Ulterior acestui incident, petenta precizează că reclamatul a declanșat o cercetare disciplinară cu intenția vădită de a o concedia.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresele nr. 6877/14.12.2020 și nr. 7955/14.12..2020, ținând cont de starea de pandemie creată de coronavirusul SARS-CoV-2.

6. Reclamata a răspuns la citație prin transmiterea punctului său de vedere înregistrat sub nr. 374/18.01.2021. Acest punct de vedere a fost transmis și petentei în vederea formulării de concluzii scrise.

7. Procedura legal îndeplinită.

II. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Petenta, în calitate de angajată a Primăriei Voicești, județul Vâlcea "în funcția de



guard” reclamă o posibilă faptă de hărțuire, săvârșită în mod continuu și repetat de reclamat, în calitatea acestuia de Primar al Comunei Voicești prin adresarea de injurii și jigniri. Apogeul acestor acte de hărțuire reclamate de petentă a fost atins în dimineața zilei de 21.10.2020, când Primarul a avut o ieșire nervoasă și a țipat la petentă, reproșându-i că nu face nimic, aruncând coșurile de gunoi pe hol.

11. Petenta precizează că la aceste manifestări, având și probleme de sănătate, i s-a făcut rău și a leșinat pe scările Primăriei când a încercat să părăsească instituția. Ulterior, petenta a cerut ajutorul asistentei comunitare, dar aceasta a refuzat precizând că nu intervine, fiindu-i frică de dl. Primar. Astfel, petenta a mers la spitalul din Drăgășani.

12. Petenta justifică comportamentul reclamatului prin faptul că acesta consideră că nu l-a susținut și nu l-a votat. De asemenea, petenta precizează că reclamatul a declanșat o cercetare disciplinară cu intenția vădită de a o concedia. Față de această acțiune de cercetare disciplinară, petenta susține că, deși se afla în concediu medical (ca urmare a incidentului din 21.10.2020), s-a prezentat la primărie să fie audiată în data de 23.10.2020.

13. La această audiere, petenta subliniază din nou reacția reclamatului care, atunci când a văzut-o, a început să țipe, reproșându-l că “*i se face rău la comandă*”.

14. În ziua de 27.10.2020 petenta subliniază că a primit dispoziția privitoare la încetarea contractului de muncă începând cu ziua următoare, respectiv 28.10.2020.

15. Petenta, în vederea demonstrării susținerilor sale, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri, depunând certificatul de concediu medical împreună cu unele investigații medicale.

16. Prin adresa răspuns a petentei față de punctul de vedere și dovezile trimise de reclamat înregistrată la CNCD sub nr. 2235/22.03.2020, aceasta precizează că:

- în petiție nu a cerut să se urmărească cercetarea sa disciplinară, ci la faptele din petiție;
- dovezile depuse de reclamat sunt neconcludente, acestea neavând legătură cu comportamentul discriminatoriu al reclamatului;
- solicită ca probele pe care reclamatul să le depună să fie înregistrările video de pe camerele din interiorul primăriei din data de 21.10.2020, interval orar 9,00-10,30, pentru a se proba veridicitatea susținerii sale și declarațiile martorilor care au fost la fața locului (petenta identificând Șef Post de poliție Voicești și o angajată a primăriei).

Susținerile reclamatului

17. Reclamatul a depus un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 6516/19.10.2020 cu privire la sesizarea nr. 374/18.01.2021 prin care a susținut următoarele:

- petenta a fost angajată a primăriei până la data de 28.10.2020, când i-a fost desfăcut contractul individual de muncă ca urmare a unei sancțiuni aplicate în urma referatului întocmit de viceprimar;
- petenta a fost atenționată de mai multe ori să își îndeplinească în mod corespunzător sarcinile de serviciu, deoarece coșurile de gunoi nu erau ridicate zilnic, praful nu era șters zilnic și nu a dezinfectat în mod corepunzător și regulat incinta Primăriei, mai ales în această perioadă de pandemie;
- petenta a fost convocată la audiere, iar din procesul de audiere reiese faptul inclusiv dumneaei recunoaște că nu și-a îndeplinit sarcinile de serviciu;
- petenta a mai fost sancționată cu 10% din salariu în anul 2017 pentru aceleași abateri;
- cercetarea disciplinară a fost declanșată pentru îndeplinirea sarcinilor de serviciu, nu pentru o anumită intenție de a o fi concediată;
- nu a fost hărțuită moral la locul de muncă, petenta fiind doar cercetată disciplinar;
- petenta a fost de nenumărate ori surprinsă stând degeaba pe holul instituției fără să aibă nicio preocupare, fără să-și îndeplinească sarcinile de serviciu, deși a fost

atenționată verbal de superiorii ierarhici în repetate rânduri și deși au fost achiziționate materiale pentru dezinfectia suprafețelor, care i-au fost puse la dispoziție.

18. În sprijinul celor susținute, reclamatul înțelege să se folosească de înregistrări pe suport magnetic a camerelor de supraveghere, procesul – verbal al comisiei de disciplină, dispoziția primarului Comunei Voicești privind aplicarea sancțiunii disciplinare petentei.

VI. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

19. Ulterior analizei celor expuse și a documentelor aflate la dosar, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 6378/14.10.2020 dispozițiile:

- art.4, alin. 2 din cuprinsul Constituției României;
- art. 2 alin.1 din cuprinsul OG nr. 137/2000, republicată;

20. Colegiul director reține că petenta, în calitate de angajată a Primăriei Voicești, județul Vâlcea “în funcția de guard” reclamă o posibilă faptă de hărțuire săvârșită în mod continuu și repetat de reclamat, în calitatea acestuia de Primar al Comunei Voicești prin adresarea de injurii și jigniri. Apogeul acestor acte de hărțuire reclamate de petentă a fost atins în dimineața zilei de 21.10.2020 când Primarul a avut o ieșire nervoasă și a țipat la petentă, reproșându-i că nu face nimic, respectiv că nu își îndeplinește sarcinile de serviciu.

21. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

22. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

23. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;.

24. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

25. În speță, petenta sesizează comportamentul hărțuitor al reclamatului, care îi adresează injurii. Apogeul acestor acțiuni s-a petrecut în ziua de 21.10.2020, când aceasta a ajuns la spital unde a obținut concediu medical din cauza acțiunilor injurioase ale reclamatului. De asemenea, petenta precizează că cercetarea disciplinară desfășurată ulterior a avut ca și scop vădit desfacerea contractului său de muncă deoarece reclamatul consideră că petenta nu l-a susținut și nu l-a votat. Pe de altă parte, Colegiul reține faptul că reclamatul arată că petenta nu își îndeplinea sarcinile zilnice de serviciu, respectiv coșurile de gunoi nu erau ridicate zilnic, praful nu era șters zilnic și nu a dezinfectat în mod corepunzător și regulat incinta Primăriei, mai ales în perioada de pandemie. Astfel, cercetarea disciplinară, finalizată cu încetarea contractului individual de muncă al petentei, nu a reprezentat nicio acțiune de hărțuire sau discriminare, acestea fiind sancțiuni aplicate în temeiul legislației muncii ca urmare a neexecutării obligațiilor de serviciu.

26. Față de aceste susțineri și de documentele existente la dosar, Colegiul director ia act de faptul că, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

27. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (nu a făcut parte dintre alegătorii și susținătorii reclamatului) și aspectele prezumtiv discriminatorii și hărțuitorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv desfacerea contractului individual de muncă al petentei ca rezultat al hărțuirii sale.

28. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

29. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și faptele reclamate de aceasta, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de hărțuire și nici discriminare, potrivit prevederilor art. 2, alin. 1 și alin. 5 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată - lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată;

2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 21.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru (on-line), GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (on-line), LAZĂR MARIA – Membru (on-line), MOȚA MARIA – Membru (on-line), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (on-line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/ 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 28.04.2021
Motivată și tehnoredactată CJ/CCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executori