



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 380 din data de 21.04.2021

Dosar nr.: 688/2020

Petiția nr.: 6037/01.10.2020

Petenta

Reclamată: Administrația Domeniului Public Sector 1

Obiect: *posibilă faptă de discriminare cu privire obținerea unui loc de parcare*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

2. Administrația Domeniului Public Sector 1 (în continuare ADP S1) prin reprezentant legal cu sediul București, Bd. Poligrafiei nr. 4, Sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că este o persoană discriminată ca urmare a neprimirii unui loc de parcare pentru autoturismul său.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților citând prin adresele nr. 6319/13.10.2020 și nr. 6037/13.10.2020 În cuprinsul acestora a fost invocată în temeiul art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr.348 din 6 mai 2008 **exceptia de necompetență a CNCD pentru aspecte ce țin de aplicarea actelor administrativ-jurisdicționale**, acestea fiind reglementate de Legii nr. 554/2004 și care intră în deplina competență de soluționare a instanțelor de judecată. De asemenea, **în același temei legal a fost invocată și exceptia de necompetență a CNCD pentru eventualele abuzuri de aplicare a prevederilor actelor administrative și/sau depășirea limitelor legale ale acestora**, competența de soluționare în aceste situații revenind instanțelor de judecată.

5. Partea reclamată a răspuns la această citație, transmițând punctul de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 72332/11.11.2020.

6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților



Sușinerile petentei

7. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6378/14.10.2020, petenta susține că este o persoană care domiciliază într-un imobil P+2E+M, cu 8 apartamente, ce are dimensiuni similare unei case (cu o deschidere la drum de aproximativ 12 m, incluzând aici și accesul în comun al locatarilor), imobil care nu are în dreptul sau locuri de parcare configurate de către ADP sect.1.

8. În data de 31 iulie 2020 a depus la Registratura ADP sector 1 solicitarea înregistrată sub nr.13379/03.08.2020, privind acordarea unui loc de parcare de reședință în dreptul imobilului în care locuiește. Solicitarea a fost depusă ca urmare a marcării pe partea carosabilă a unor locuri de parcare, locuri care au făcut mai apoi obiectul Proiectului Pilot din cartierele Bucureștii Noi - Chitila pentru perioada 1 sept - 31 dec.2020.

9. În urma solicitării nu a primit niciun răspuns, încălcându-se astfel termenul legal de răspuns.

10. Petenta precizează că a solicitat în scris, pe email un status în data de 7 septembrie 2020, apoi a revenit în data de 18 septembrie, neprimind niciun răspuns (atașata corespondența). În aceasta situație, petenta s-a deplasat în data de 20.09.2020 la sediul ADP S1, pentru a solicita clarificări cu privire la statusul cererii sale. Doamna de la ghișeu parcare (persoană care i nu s-a recomandat) i-a comunicat faptul că s-a decis un proiect pilot, care exclude posibilitatea contribuabililor care locuiesc la bloc de a primi un loc de parcare spre închiriere, dar m-a atenționat ca locurile de parcare sunt alocate exclusiv locuitorilor de la case, chiar dacă aceștia au garaj si / sau curte cu posibilitate de parcare. Astfel, această doamnă a invitat-o să folosească locurile de parcare nealocate. La întrebarea petentei «cum îmi voi da seama care sunt cele alocate deja pentru a nu încălca dreptul de utilizare al vecinilor?» i s-a replicat că nu există o demarcare specială și că, în principiu, toate locurile sunt alocate și se poate parca pe linia demarcată în dreptul Parcului Bazilescu, respectiv la aproximativ 100 m de locuința. În zona aferentă locuinței, petenta susține că există doar case, ale căror locuitori au parcat până în prezent în incinta curților sau în garajele construite pe care oricine le poate repera la o simplă plimbare prin fața caselor. De asemenea, petenta susține că până la punerea în practică a Proiectului Pilot mașinile locatarilor din zona erau parcate prin consens, în mare parte ținând cont de spiritul cetățenesc, ceea ce la acest moment nu mai este valabil.

11. Petenta precizează că mașinile sunt vandalizate (ștergătoare ridicate, biletele, amenințări cu Poliția și alte discuții în contradictoriu), solicitându-i-se să elibereze locul de parcare pe care a obținut până acum, în acord civilizată, să îl ocupe. Același lucru se întâmplă și altor locatari ai aceluiași imobil, subliniază petenta.

12. Ca urmare a consultării site-ului ADP sector 1, la secțiunea formulare/biroul parcare publice, petenta menționează că a găsit postat "Regulamentul parcarilor de reședință din cartierele Bucureștii Noi - Chitila pentru perioada 1 sept-31 dec 2020-Program Pilot". Conform acestui Regulament, a constatat că nu este prevăzut nicăieri limitarea / excluderea alocării de locuri de parcare persoanelor care locuiesc la bloc. Mai mult, la art.2, alin.1 și 2, este prevăzut faptul că pentru a putea beneficia de un loc de parcare nou amenajat în cartierele Bucureștii Noi - Chitila, solicitantii trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții printre care se afla și aceea de "a nu deține garaje sau alte posibilități de parcare pe raza sectorului 1. Persoanele care ce țin garaje amplasate pe domeniul public sau privat al sectorului 1 București ori care dețin curți sau alte posibilități de parcare, nu pot beneficia, de loc de parcare rezidențial decât în situația în care rămân locuri de parcare libere și nu există solicitări de atribuire."

13. În realitate, petenta susține că a constatat că locuitorii unor case din vecinătatea imobilului în care locuiește au primit locuri de parcare, deși nu respectă

criteriile cumulative menționate în Regulamentul de acordare a acestora și dețin curți și garaje în care pot parca mașinile personale precum și spațiile marcate cu X din fața acestora. La o simplă vizită în zonă, petenta precizează că se poate sesiza cu ușurință acest aspect, pe care de altfel petenta îl exemplifică cu câteva poze de pe Google Maps (în atașament - din care reiese clar, de exemplu, pentru numerele Fortunei 85, 86, 87, 88: existența unui garaj, existența unei porți pentru acces auto - ceea ce este valabil pentru majoritatea caselor din zonă).

14. Unele case dețin și curte și garaj și le-au fost acordate locuri de parcare în detrimentul altor solicitanți. În poza se observa cu ușurință și dimensiunile imobilului de la nr 83. Petenta menționează că acordarea acestor locuri de parcare, fără a ține seama de situația reală din teren și cu nerespectarea Regulamentului de acordare postat pe site-ul ADP 1, aduce locatarilor imobilului de pe str. Fortunei 83, în imposibilitatea de a mai parca pe strada pe care locuiește.

15. În același timp, petenta subliniază că simpla excludere a locatarilor de la bloc (oricât de mare sau de mic) este o discriminare. Aceasta susține că toții sunt plătitori de taxe și ar putea chiar intui că locatarilor de la bloc, cumulativ /cap de locuitor, contribuie mai mult la taxele locale, numai gândind din perspectiva densității / mp.

16. În sprijinul susținerilor sale, petenta a înțeles să se folosească de proba cu înregistrări și planșe foto depunând atât programul pilot, **comunicare** pe email cu ADP1, cât și un număr de 4 capturi foto.

17. Petenta nu a răspuns la citația CNCD

Susținerile părților reclamate

18. Partea reclamata ca răspuns la citația primită a trimis un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 7232/11.11.2020 prin care susține:

- În urma avizelor primite de la Comisia Tehnică de Circulație, instituția se află în plin proces de amenajare de noi locuri de parcare pe străzile cu sens unic din zona Bucureștii Noi - Chitila, motiv pentru care, având în vedere că această procedură nu este finalizată, s-a propus spre aprobarea Consiliului Local al Sectorului 1 un proiect pilot privind atribuirea cu titlu gratuit a spațiilor destinate parcării realizate până la acest moment și până la finalizarea în integralitate a marcării lor, respectiv până la data de 31 dec. 2020.

- Astfel, în data de 27.08.2020, a fost aprobată Hotărârea Consiliului Local nr. 257 prin care a fost aprobat Proiectul pilot privind acordarea gratuită a locurilor de parcare din cartierele Bucureștii Noi - Chitila pentru perioada 1 sept. -31 dec. 2020.

- Acest program pilot a fost inițiat pentru o perioadă de 4 luni tocmai din dorința de a se urmări dacă noile criterii se armonizează cu nevoile cetățenilor din zona specificată, zonă în care predomină locuințele de tip vilă/casă, având în vedere faptul că până la momentul realizării acestui program, instituția încheia contracte de locațiune doar în parcurile de reședință din proximitatea condominiilor construite înainte de 1989.

- Așadar, având în vedere că în zona Bucureștii Noi - Chitila sunt foarte puține blocuri, construite în regim privat, reclamata susține că a căutat ca prin programul experimental să satisfacă în principal, nevoile proprietarilor de casă din acea locație, cu condiția ca aceștia să depună o declarație pe proprie răspundere în cuprinsul căreia să specifice că nu dețin garanje sau alte posibilități de parcare pe raza sectorului 1, primăria îndreptându-și concomitent atenția și către persoanele care locuiesc la bloc și oferindu-le posibilitatea ca prin asociația de proprietari înființată la nivelul condominiului să preia în locațiune spațiile de parcare marcate în fața imobilului, fiind strict răspunzători de modalitatea în care acestea urmează a se distribui, tocmai pentru a preîntâmpina situațiile inechitabile.

- În lumina celor enunțate anterior, reclamata face mențiunea că instituția nu a exclus de la procedura de atribuire a locurilor de parcare locatarilor de la bloc, aceștia

putând beneficia de locuri de parcare în baza unei cereri adresate de asociația de proprietari de la nivelul imobilului.

- primăria invocă prevederile art.2, alin. 1 și 3 din OG nr. 137/2000, republicată. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol „sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop sunt adecvate și necesare,”

- În același sens, analizând art. 14 din CEDO - care interzice discriminarea - Curtea Europeană a Drepturilor Omului primăria a apreciat din analiza acestor dispoziții reiese că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge sau comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă (cauza Marks contra Belgiei).

- în concluzie, solicită să se aibă în vedere la soluționarea sesizării petentei care nu a indicat ce drept i-a fost lezat și în ce fel a fost discriminată, având în vedere că, în realitate, nu există nicio excludere a persoanelor care locuiesc la bloc de la procedura de atribuire a locurilor de parcare, aceasta făcând o serie de sesizări ce ar putea forma, eventual, obiectul unei acțiuni în contencios administrativ și nicidecum al uneia care are ca obiect discriminarea.

IV. Cadrul legal aplicabil

Dreptul național și internațional aplicabil / jurisprudența

19. Ulterior analizei celor expuse și a documentelor aflate la dosar, Colegiul director consideră aplicabile sesizării nr. 6378/14.10.2020 dispozițiile:

- art. 4, alin. 2 din cuprinsul Constituției României;
- art. 2 alin.1 din cuprinsul OG nr. 137/2000, republicată;
- art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD 144/2008, publicată în M.Of nr. 348/6.05.2008;
- Hotărârea Colegiului directoral CNCD nr. 296 din 17.03.2021.

20. Colegiul director reține că petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare ca urmare a nealocării de către reclamată a unui loc de parcare pentru autoturismul său, proprietate personală.

21. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității și în subsidiar excepția necompetenței cu privire la capătul de cerere referitor la obținerea în instanță a distincției respective.

22. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția privind necompetența CNCD pentru aspecte ce țin de aplicarea actelor administrativ-jurisdicționale**, acestea fiind reglementate de Legii nr. 554/2004, excepție invocată din oficiu. „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”.

23. Față de această excepție, Colegiul director ia act de faptul că actele administrativ teritoriale intră în deplina competență a sa, urmând să respingă excepția invocată din oficiu.

24. Colegiul urmează să treacă la analizarea celei de a doua excepții invocată din oficiu, respectiv **excepția de necompetență a CNCD pentru eventualele abuzuri**

de aplicare a prevederilor actelor administrative și/sau depășirea limitelor legale ale acestora, competența de soluționare în aceste situații revenind instanțelor de judecată.

25. Luând în considerare prevederile legale aplicabile în cazurile posibilelor abuzuri, respectiv norme penale și de procedură penală, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu sunt de competența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ci sunt de competența instanței de judecată. Din acest punct de vedere, Colegiul director urmează a admite excepția invocată, din oficiu, în cauză.

26. Ulterior analizării excepțiilor ridicate din oficiu, Colegiul director urmează să **intre pe fondul sesizării.**

27. Colegiul director al CNCD reține faptul că petenta reclamă o posibilă faptă de discriminare ca urmare a nealocării de către reclamată a unui loc de parcare pentru autoturismul său, proprietate personală.

28. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

29. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

30. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. .

31. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată

este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

32. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

33. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petenta nu l-a evidențiat ca atare.

34. Din analiza obiectului petiției, raportat la susținerile părților, Colegiul director reține faptul că petenta care a depus solicitarea de obținere a unui loc de parcare pentru autovehiculul său, proprietate personală. Ulterior aceasta fost în audiență în data de 14.10.2020. Ca urmare a acestei audiențe, petenta a primit răspuns (înregistrat sub nr. 20547/30.10.2020) din partea reclamatei, în speță ADP Sector 1, răspuns prin care i s-a comunicat faptul că proiectul pilot la care face referire a fost supus aprobării Hotărârii Consiliul Local Sector 1 cu nr. 257/27.08.2020 și este valabil până la data de 30.12.2020. Totodată, reclamata a susținut în cuprinsul răspunsului formulat că situațiile particulare sesizate, respectiv proprietarilor de case, există un acord de ocupare a locurilor de parcare, acord ce include și o declarație pe proprie răspunde a acestor proprietari că nu dețin garaje sau alte locuri de parcare pentru autoturismul care face obiectul acordului. Pentru identificarea unor situații clare, reclamata i-a stilpulat în răspuns petentei faptul că trebuie precizat numărul autovehiculului și persoana care s-ar afla în situația descrisă pentru identificarea situației exacte, reclamata neputându-și asuma nicio răspundere cu privire la exactitatea informațiilor .

35. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (fiind vorba despre atribuirea locurilor de parcare doar într-un program pilot aprobat prin HCL Sector 1 cu valabilitate până la data de 30.12.2020 , care pentru persoanele proprietare de autovehicule care locuiau la case se solicita declarație pe proprie răspundere pentru autoturismul pentru care se solicita loc de parcare), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

36. Astfel, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un situații comparabile, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. **Respingerea** excepției privind necompetența CNCD pentru aspecte ce țin de aplicarea actelor administrativ - jurisdicționale invocată în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a sesizărilor și petițiilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 raportată la obiectul petiției;
2. **Admiterea** excepției privind necompetența CNCD pentru eventualele abuzuri de aplicare a prevederilor actelor administrative și/sau depășirea limitelor legale ale acestora invocată în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a sesizărilor și petițiilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, raportată la obiectul petiției; competența de soluționare în aceste situații revenind instanțelor de judecată.
3. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (nu sunt situații comparabile), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.
4. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 21.04.2021 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DIACONU ADRIAN – Membru(on-line), GRAMA HORIA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru (on –line), LAZĂR MARIA – Membru (on-line), MOȚA MARIA – Membru (on-line), OLTEANU CĂTĂLINA – Membru (on-line)

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr.138/24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 28.04.2021
Motivată și tehno-redactată CJ/CCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.