



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 375
din data de 21.04.2021

Dosar nr. 250/2020

Petiția nr. 2197/10.04.2020

Petente:

Reclamat: – **primar al orașului Medgidia, jud. Constanța**

Obiect: posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă pe criteriul "relație/grad de rudenie".
Petentele reclamă faptul că partea reclamată le-a exclus din toate proiectele europene pe care le gestionau, în urma evaluării profesionale s-a dispus eliberarea din funcția publică.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 2197/02.06.2020 au fost citate petentele, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3178/02.06.2020 a fost citată partea reclamată, fără un termen de audiere, din cauza contextului evoluției situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. S-au solicitat declarații scrise pe propria răspundere, semnate olograf ale martorilor indicați în petiție.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3585/17.06.2020 petenta comunică completări la petiție, declarații de martori și și-a exprimat opțiunea utilizării aplicației ZOOM pentru audiere.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 3752/23.06.2020 petenta comunică completări la petiție, declarații de martori și și-a exprimat opțiunea utilizării aplicației ZOOM pentru audiere.

8. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 3815/25.07.2020.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 5849/23.09.2020 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu 13.10.2020. Împreună cu citațiile au fost comunicate și punctele de vedere.

10. Procedura legal îndeplinită.

11. La termen, ambele părți au fost prezente și asistate de avocați.

12. Petentele depun note scrise la punctul de vedere al părții reclamate, înregistrate sub nr. 6288/12.10.2020 iar prin adresa înregistrată sub nr. 6500/19.10.2020 depun concluzii scrise.



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

13. Partea reclamată depune concluzii scrise înregistrate sub nr. 6771/29.10.2020 și completări ale acestora, înregistrate sub nr. 6773/29.10.2020.

III. Susținerile părților

Susținerile petentelor

14. Prin petiția înregistrată sub nr. 2197/10.04.2020 petentele arată că partea reclamată, fără justificare, le-a exclus din echipele de proiecte europene pe care le gestionau.

15. Petenta , având funcție publică de execuție, consilier principal la Biroul Proiecte din cadrul Primăriei municipiului Medgidia, a fost supusă mai multor acte de discriminare din partea părții reclamate, iar în urma hărțuirii sale sistematice a pierdut și o sarcină, toate pornind de la faptul că este logodnica lui , persoană eliberată din funcția de administrator public de către primar fără motivare, prin denunțarea unilaterală a contractului de management (decizie contestată în instanță) întrucât cu 3 zile înainte de demitere făcuse o sesizare cu privire la nereguli în legătură cu un proiect de asfaltare, ceea ce l-a deranjat pe primar.

16. La acel moment, partea reclamată a hotărât să elimine din sistem toate persoanele care au legătură cu acesta, în speță petentele, care sunt surori. Inițial, petenta a fost delegată 60 de zile la Compartiment Centru de Informare Cetățeni. Apoi prin dispoziția nr. 1279/15.11.2019 a fost reîncadrată la fostul birou care însă și-a schimbat denumirea (anterior denumit Birou Programe Europene).

17. Se menționează că, anterior delegării, în luna septembrie 2019, petenta a fost exclusă prin dispoziții care nu i-au fost comunicate din toate cele 6 proiecte europene în care fusese numită prin dispoziție, fără să i se comunice motivele acestor excluderi în condițiile în care nu i s-a reproșat vreo culpă în desfășurarea activității.

18. După încetarea delegării și reîncadrarea pe post, petentei nu i-a fost permisă desfășurarea activității din fișa postului: nu a fost lăsată să intre în birou și a fost trimisă verbal, fără dispoziție, să lucreze în continuare la Centrul de Informare Cetățeni; i-a fost ridicat calculatorul și i-a fost blocat accesul la adresa de e-mail a biroului și la toate programele informatice; i-au ridicat toate documentele aflate în lucru, fără proces verbal de predare-primire; colegii au fost amenințați să nu vorbească cu ea și să nu o primească în birouri, să îi aducă vreun document, i s-a ridicat chiar și legitimația de transport (toți salariații care domiciliază în altă localitate beneficiază de transport gratuit mai puțin petenta).

19. În luna septembrie 2019, petentele, împreună cu s-au opus la semnarea unui act adițional la un contract de asfaltare respectiv suplimentare valoare contract întrucât nu exista temei legal să se suplimenteze cheltuielile ce fuseseră avute în vedere la licitația publică (în virtutea unor costuri mici prevăzute de prestator, aceștia au câștigat licitația, astfel că nu se putea veni cu suplimentare prin act adițional cum insistă primarul să se facă).

20. Se apreciază că discriminarea a constat în excluderea din toate proiectele europene, pentru care aveau atribuții expres prevăzute în fișa postului, pe criteriu apartenenței la un grup social, respectiv relația cu fostul administrator cât și convingerile expuse mai sus.

21. Prin completările la petiție, înregistrate sub nr. 3585/17.06.2020, petenta arată că prin raportul de evaluare din data de 29.01.2020 a fost evaluată cu calificativ minim (nesatisfăcător), în consecință, începând cu data de 02.04.2020 s-a dispus eliberarea din funcția publică.





CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

22. Prin completările la petiție, înregistrate sub nr. 3752/23.06.2020, petenta arată că prin raportul de evaluare din 22.01.2020 a fost evaluată de către primar cu un calificativ minim pe motive discriminatorii, respectiv relația cu (logodnicul surorii sale) și în scopul eliberării sale din funcție, fără nicio justificare obiectivă, fără interviul obligatoriu conform legii. Raportul de evaluare nu a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 62 din Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a fost făcută între petentă și superiorul ierarhic ca urmare a unor discuții (interview) și a unei evaluări reale a performanțelor profesionale. Calificativul a fost stabilit în lipsă, doar de primar, fără discuții prealabile, fără motivații și justificări reale. Aceste rapoarte i-au fost trimise ulterior prin adresa de înaintare nr. 4243/17.02.2020 pe email-ul personal și prin poștă. Împotriva rapoartelor de evaluare, a formulat contestație pe care a depus-o personal la sediul primăriei, contestație ce i-a fost respinsă, menținându-se calificativul 1 primit.

23. În data de 21.04.2020, primăria municipiului Constanța a transmis către primăria Medgidia o cerere prin care solicita acordul părții reclamate pentru transferul petentei în interes de serviciu, dar partea reclamată a transmis răspuns scris prin care a refuzat transferul, pe motiv că deja sunt pregătite documentele necesare pentru eliberarea din funcție, conform dispoziției nr. 483/15.06.2020, iar prin nota internă nr. 13847/16.06.2020 i s-a comunicat ca pe perioada preavizului să își desfășoare activitatea în cadrul altui departament, respectiv Direcția de Asistență Socială.

24. Prin notele scrise depuse de către petente, se arată că și a formulat plângere prealabilă împotriva dispozițiilor de scoatere din proiect, ulterior și cerere de chemare în judecată.

25. Se învederează că petentele au fost eliminate din echipele de proiect și nu înlocuite sau mutate din echipele de implementare în care erau, fără justificări sau motivații profesionale.

26. Petenta arată că faptele de discriminare asupra ei au început în luna noiembrie, prin retragerea fără justificare a atribuțiilor de șef birou juridic, prin neplata pe luna decembrie 2019 a sporului aferent membrilor comisiilor în implementarea proiectelor, iar la sfârșitul lunii decembrie a fost eliminată din toate cele 3 proiecte. De asemenea, i-a fost refuzat transferul într-o altă instituție publică și eliberată în mod abuziv din funcția publică, fără a se face o evaluare conform legii, pe motiv că nu și-a retras plângerile și datorită gradului de rudenie cu sora sa și cu logodnicul acesteia

27. Petenta a fost eliminată din echipele de implementare fără justificare pe criteriul de apartenență socială și convingeri, nu i-a fost plătit sporul aferent proiectelor pentru luna septembrie 2019, a fost delegată într-un alt compartiment, iar după expirarea delegării nu i-a fost permisă întoarcerea la biroul în care a fost încadrată prin concurs; în urma eliminării din proiecte, a suferit o pierdere de sarcină, iar în perioada concediului medical i-au fost ridicate mai multe documente, laptop-ul fără proces verbal, i s-a blocat accesul la programele de lucru, a fost eliberată din funcția publică în mod abuziv.

28. Petentele declară că partea reclamată a comandat un articol mincinos și denigrator la adresa lor și a familiei în presa județeană, a făcut afirmații ofensatoare, jignitoare la adresa lor pe contul personal de facebook.

29. Se depun înscrisuri: declarații de martori (și), raport de evaluare, contestație, soluționare contestație, dispoziții de eliberare din funcție publică, înregistrări și transcript-uri audio, etc.





CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

30. Se solicită constatarea săvârșirii unor fapte de discriminare și hărțuire potrivit art. 2 alin. 3, art. 2 alin. 4, și art. 2 alin. 5 coroborat cu art. 7 lit. a) din OG nr. 137/2000, sancționarea cu amendă contravențională și obligarea părții reclamate la publicarea unui rezumat al hotărârii de constatare.

Susținerile părții reclamate

31. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 3815/25.06.2020, partea reclamată învederează că ceea ce i se impută în prezenta cauză este săvârșirea faptei de discriminare prin excluderea / înlocuirea celor două persoane din cadrul echipelor de implementare a proiectelor cu finanțare europeană nerambursabilă, iar criteriile care au stat la baza excluderii / înlocuirii acestora din cadrul acestor echipe ar consta în așa numita apartenență la un grup social (legătura de afinitate cu numitul , fost administrator public al unității administrativ teritoriale municipiul Medgidia) și convingerile acestor persoane.

32. Se arată că petenta a fost numită în funcție publică de execuție de consilier clasa I, pe durată nedeterminată în cadrul Biroului Programe Europene, fiind desemnată și înlocuită din echipele de derulare a programelor cu finanțare europeană nerambursabilă, necontestând în justiție nici o dispoziție prin care a fost înlocuită din echipele desemnate, deoarece avea cunoștință ca acestea au fost emise pentru a se asigura o egalitate în rândul funcționarilor publici din primărie, conferindu-le acestora posibilitatea de a face parte din echipele de proiect, în scopul dezvoltării profesionale dar și al deschiderii oportunității de a beneficia de sporuri al drepturilor bănești, beneficiind de majorarea salariului de bază / soldei de funcție / salariului de funcție / indemnizației de încadrare cu un procent de până la 50%, indiferent de numărul de proiecte în care este implicat, în mod proporțional cu timpul efectiv alocat activităților necesare pentru îndeplinirea fiecărui proiect în parte.

33. Delegarea petentei în cadrul unui alt departament din cadrul instituției în cadrul căreia își desfășoară activitatea a fost o măsură cu caracter temporar, justificată de necesitatea de a asigura o funcționare corespunzătoare a instituției, la acel moment departamentul la care s-a dispus delegarea având un deficit de personal.

34. Pe perioada de derulare a raporturilor de serviciu, petenta a fost implicată în cadrul echipelor desemnate pentru derularea proiectelor cu finanțare europeană, contestând, în baza Legii nr. 554/2004 unele dispoziții ale părții reclamate, nesoluționate încă în instanță .

35. De subliniat că dispozițiile privind înlocuirea petentelor nu au fost emise în mod discreționar, în scopul de a le discrimina pe acestea în detrimentul colegilor lor pentru criteriul existenței unei legături cu numitul , ci au fost emise în scopul de a se asigura implicarea mai multor funcționari publici în cadrul proiectelor cu finanțare nerambursabilă, reprezentantul legal al instituției / autorității publice având competența de a nominaliza, prin act administrativ, persoanele care vor face parte din echipele de implementare a proiectelor finanțate din fonduri europene nerambursabile.

36. De subliniat că așa numitele „convingeri” ale celor două petente, nu au avut nicio legătură cu emiterea dispozițiilor privind reactualizarea / reconstituirea echipelor pentru implementarea proiectelor europene, măsura care a fost dispusă în raport de o serie de criterii obiective, tocmai în scopul de a se asigura egalitatea între toți funcționarii angajați în cadrul instituției în care îmi desfășor activitatea. Deși s-a susținut că aceste „convingeri” ar fi reprezentate de faptul că, în luna septembrie 2019, petentele s-ar fi opus la „semnarea unui act adițional la un contract de asfaltare”, se observa că acestea sunt nereale, având în vedere că prin dispoziția nr. 1070/03.10.2019, s-a procedat la numirea petentei în cadrul



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

echipei aferente unui proiect. Astfel, dacă așa numitul criteriu de discriminare produs în luna septembrie 2019 ar fi fost real, nu s-ar fi procedat, în luna octombrie 2019, la desemnarea petentei în cadrul proiectului.

37. Prin concluziile scrise, partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată.

IV. Cadrul legal aplicabil

38. Prevederile legislative relevante în prezenta cauză sunt următoarele:

✓ **Constituția României**

Art. 16 – Egalitatea în drepturi

” (1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*

(3) *Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.*

(4) *În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”*

✓ **O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată2**

Art. 2

„(1) *În prezenta ordonanță, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex sau orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

„(5) *Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.*

Art. 7

„*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;*”

✓ **Ordinul nr.144/2008 privind procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

V. Motivele de fapt și de drept

39. **În fapt**, Colegiul director reține că petentele reclamă o posibilă faptă de hărțuire la locul de muncă pe criteriul rudeniei.

40. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

41. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

42. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

43. Totodată, art. 2 alin. (5) din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, prevede că: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.*

44. Ambele definiții includ elementul **criteriului**, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența O.G. nr. 137/2000 (spre exemplu discriminare, hărțuire) de cauzele



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

care au o altă natură (spre exemplu conflictele de muncă). Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. (1): [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și **orice alt criteriu**” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

45. Colegiul Director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege fiind completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic, oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definit în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale ipso facto, ca circumstanță concretizată, materializată, constituind însăși cauza actului sau faptului discriminatoriu și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

46. Colegiul director reține că în ipoteza în care criteriul invocat de petentă ar putea fi încadrat în categoria “orice alt criteriu”, acesta ar trebui să reprezinte o caracteristică specifică a persoanei care se consideră discriminată, caracteristică care să aibă un caracter inalterabil (ex. gen, culoarea pielii, vârsta, dizabilitatea, boală cronică etc.) care să aibă un caracter identitar, care să fie parte a identității individului (ex. religie, convingeri, etc.), într-un mod similar criteriilor protejate de lege. Astfel, din înscrisurile aflate la dosar, motivele, criteriul care a stat la baza presupuselor acte de hărțuire comise asupra petentelor de către conducerea instituției (primarul), îl constituie „relație/grad de rudenie” dintre acestea și fostul administrator public, persoană eliberată din funcția de către primar fără motivare, pentru că a denunțat un contract de management (petenta este în prezent soția fostului administrator public).

47. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

48. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

49. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională. Petentelor le-a fost încălcat dreptul la muncă, dreptul la un tratament egal precum și atingerea demnității.

50. Astfel, petentele, după eliberarea din funcție a fostului administrator public .., (actualul soț al ..), au fost eliminate din echipele de proiect cu finanțare nerambursabilă și europeană și nu înlocuite sau mutate din echipele de implementare în care erau, fără justificări sau motivații profesionale.

51. Petenta .. nu și-a mai putut exercita atribuțiile specifice din fișa postului ca urmare a ridicării laptopului și altor documente, a blocării accesului la toate programele informatice care stau la baza desfășurării activității (inclusiv e-mail). Ulterior, aceasta a fost delegată în alt compartiment din cadrul primăriei (Compartimentul Centrul de Informare pentru Cetățeni), existând și amenințări verbale că vor fi date afară, la dosar existând înregistrări audio și transcript-uri ale convorbirilor telefonice în acest sens. Aceste amenințări s-au concretizat ulterior, ambele petente fiind eliberate din funcția publică în luna iunie 2020.

52. Petentei .. i-au fost retrase atribuțiile de șef birou juridic în luna noiembrie, iar în decembrie a fost eliminată din echipa de implementare a 3 proiecte cu finanțare nerambursabilă și europeană și nu i s-au plătit sporul aferent membrilor comisiilor.

53. De asemenea, rapoartele de evaluare anuale au fost întocmite în lipsă, fiind notate cu calificative minime, fără o justificare obiectivă, chiar dacă în anii anteriori au fost evaluate cu punctaj maxim. Faptul că evaluările pe anul 2019 au avut calificatul „nesatisfăcător”, aceasta a dus la eliberarea din funcție.

54. Chiar dacă eliberările din funcție au fost dispuse în luna iunie, în luna aprilie li s-a refuzat transferul în interesul serviciului la primăria Constanța, pe motiv că sunt pregătite deja documentele pentru eliberarea din funcție.

55. Particularitate a faptei de hărțuire, astfel precum este reținută de O.G. nr.137/2000, constă în aceea că, diferit de celelalte fapte prevăzute și sancționate de ordonanță, aceasta nu presupune existența situației analoage, comparabile. Simplul fapt că partea reclamată are un anumit comportament, ce are în vedere existența unuia dintre criteriile prevăzute de lege, iar acest fapt conduce la crearea unui cadru intimidant, ostil sau degradant, pentru petentă, este de ajuns pentru a se reține existența faptei de discriminare, prevăzută și sancționată de art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000. Acest lucru reflectă, în principal, faptul că hărțuirea în sine este greșită din cauza formei pe care o îmbracă (abuz verbal, nonverbal sau fizic), și al efectului potențial pe care îl poate avea – încălcarea demnității umane. Astfel, reținem că se are în vedere percepția pe care o are victima asupra tratamentului la care a fost supusă.

56. Coroborând aspectele reținute obiectului sesizării, astfel cum este formulată, Colegiul Director se raportează și la prevederile art. 7 „*Constituie contravenție, conform*



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, nationalitati, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de munca și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;” din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

57. În speța supusă analizei, Colegiul director constată că, în situația redată, ne aflăm în fața unei fapte de hărțuire, modul în care s-a procedat, respectiv faptul că petentele au fost eliminate din echipele de proiect, că nu și-a mai putut exercita atribuțiile specifice din fișa postului ca urmare a ridicării laptopului, a blocării accesului la toate programele informatice care stau la baza desfășurării activității, că au fost eliberate din funcția publică și că li s-a refuzat transferul în interesul serviciului, pe motiv că sunt pregătite deja documentele pentru eliberarea din funcție, au creat acestora un cadru intimidant, ostil și degradant.

58. Față de aspectele analizate mai sus, Colegiul director constată că faptele descrise au un caracter discriminatoriu și reprezintă hărțuire, potrivit art. 2 alin. (5) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, Colegiul director a constatat că încetarea raportului de muncă prin decizie a părții reclamate, îngreudește dreptul petentelor la muncă, prevăzut de art. 7 lit. a) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

59. Colegiul director decide aplicarea amenzii contravenționale de 5.000 lei față de partea reclamată, în conformitate cu prevederile art. 26 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, respectiv „(1) *Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor **art. 2 alin. (5) și art. 7 lit. a) din O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Aplicarea amenzii contravenționale în cuantum de 5.000 lei pentru partea reclamată primar al orașului Medgidia, jud. Constanța, potrivit art. 26 alin. (1) din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. Admite excepția de necompetență cu privire la capătul de cerere privind solicitarea de a se dispune orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Serviciul Taxe și Impozite din cadrul Primăriei Medgidia, jud. Constanța, Strada Decebal nr. 35, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 21.04.2021 au fost: ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru, DIACONU Adrian - Membru, GRAMA Horia - Membru, HALLER István – Membru, JURA Cristian - Membru, LAZĂR Maria – Membru, MOȚA Maria – Membru, OLTEANU Cătălina – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 20.05.2021
Redactată și motivată C.O./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

